

В диссертационный совет 24.2.320.07 по юридическим наукам, созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», по адресу: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, ауд. 11. (<https://www.kubsu.ru/>).

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **УСЕНКО Александра Сергеевича** на тему **«Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (26 страниц текста, 12 публикаций по теме исследования)

Знакомство с любой мыслительной продукцией печатного типа и отношение к ней начинается с заглавия. А здесь оно радует и рецензента, и любого читателя, поскольку посвящено не мелочным вопросам Особенной части уголовного права, а глубинным проблемам отрасли, упорядочению нормативов по борьбе с преступностью, практики их применения и научных знаний. Оцениваемый труд соискателя ученой степени показывает, что время экстенсивного накопления частной информации переходит в лоно интенсификации, количественные изменения перерастают в качественные обобщения (растет спрос на работы по Общей части), традиционный предмет анализа (отдельные составы преступлений в русле Особенной части) расширяется до границ объекта (что никогда недостижимо), эпоха паллиативной юриспруденции уходит в прошлое. Начинается реализация завета великого правоведа России позапрошлого века о том, что «внутренний порядок стоит внешней безопасности» (Г.Ф. Шершеневич).

Бесспорна научная новизна предмета исследования (преимущественно в области нашей научной специальности) и следующая за нею авторская смелость вкупе с избранными методами анализа. Впечатляет количество опубликованных по теме диссертации статей (12), половина из которых напечатана в журналах перечня ВАК. Судя по названию и содержанию тех публикаций, с которыми мы ознакомились, они отражают основной смысл и результаты исканий диссертанта.

Представительская или реквизитная, но в то же время самая ценная и обсуждаемая часть рецензируемой работы, каковой служит Введение (формулирование актуальности, степени научной разработанности темы, объекта, предмета, цели и задач работы, её методологических основ и частных приёмов анализа, нормативной и эмпирической базы, представление перспектив теоретического и практического приложения результатов), выполнена А.С. Усенко квалифицированно, убедительно, напористо и выверенным тоном, что свидетельствует о продуманности методики анализа и обоснованности его результатов.

Особо следует выделить и поприветствовать следующие научные позиции автора, воспринимаемые как достаточно аргументированные даже в «скромном» тексте автореферата, а именно: а) утверждение, что обязательным признаком подотрасли является наличие общего правового института (положение № 4); б) мысль, что письменное оформление подотраслей уголовного права в тексте Уголовного кодекса не обязательно (положение № 5); в) выделение (положение № 7 на защиту на с. 9-10 автореферата) основных свойств подотраслей уголовного права – их существование только в рамках уже существующих как признанных национальной юриспруденцией отраслей; их связанность со специфическими (процессуальными) режимами реализации; порождение и связь подотраслей с крупнейшими социально-политическими задачами и практиками; г) признание как уже сформировавшихся и подлежащих признанию в науке таких подотраслей уголовного права, как военное, «молодежное» («ювенальное») и «проступковое».

Банальна мысль, что нет творений (дел, произведений, поступков), свободных от изъянов и упущений, что порождает справедливую, а иногда – и надуманную критику. Таковая возможность присутствует всегда, ведь: а) частные просчёты любого исследователя криминальной сферы социальной жизни заказаны её болезненностью для населения и масштабами, не всегда адекватными казёнными попытками управления ею, могут быть кажущимися для рецензентов («ваши догадки так же верны, как и мои» – американская поговорка); б) без всегда существующих и легко выявляемых *мелких* погрешностей любой работы, по многозначительной насмешке Провидения, не случаются *великие* дела; в) предмет диссертационного анализа в нашем случае отличается бесспорными сложностью и новизной.

В этом рискованном русле, как первопроходец, самостоятельно выполнивший квалифицированное и убедительное исследование по актуальной теме, нацелившись на упорядочение уголовно-правового материала и отраслевых знаний, А.С. Усенко как специально «подарил» рецензенту, оппонентам, диссертационному Совету и другим возможным читателям ряд высказываний, структурных мест и суждений, по которым невозможно ни задать вопросов или ни высказать сомнений, что предоставит соискателю возможность дополнительно аргументировать свои позиции. Будет позволительно рассредоточить наши возражения и поправки на следующие три группы:

а) научные позиции, вызывающие возражения:

1. В автореферате, как и во всей национальной юриспруденции, не просматривается четкое различие категорий «система» и «структура» права (фактически они отождествляются). Вот доказательства: подотрасли уголовного права объявлены автором «элементом его системы» (положение № 6), а не структуры; неразвитость представлений о подотраслях объясняется наличием «пробелов в учении о системе права» (положение № 8); в задачах исследования (с. 5) местоположение и развитие подотраслей

относится и к систем, и к структуре уголовного права; первый параграф первой главы назван «Подотрасль как элемент системы права».

2. На чём, на какой статье Основного закона покоится утверждение диссертанта о существовании «конституционно значимой цели дифференциации уголовной ответственности» (положение № 3 на защиту).

3. Вопреки уже отмеченному выше утверждению, будто письменное оформление подотраслей уголовного права в тексте Уголовного кодекса не обязательно (положение № 5), практическое значение своего детища соискатель усматривает «в совершенствовании законодательной деятельности» (с. 10-11);

б) «упущенная выгода»:

1. Можно и нужно поддержать С.А. Усенко в призыве к дополнению классических идентификационных характеристик нашей отрасли (предмет и метод регулирования) еще одним признаком – «уголовно-правовым режимом» (базирующимся на подотраслевой организации), но с оговоркой, что категория «уголовно-правовой режим» на данном этапе «вправе» претендовать на статус лишь дополнительного к базовым критерия выделения и сертификации юридических отраслей.

2. В работе не показано, как сочетается «подотраслевой» уровень строения уголовного **права** в качестве обособленной отрасли национальной юриспруденции с тремя дополнительными ипостасями его бытия – как отрасли законодательства, науки и учебной дисциплиной.

3. Забавный, но предметный для темы исследования вопрос: почему названия таких структурных компонентов права как институты предваряются приставкой «суб», а отрасли – «под»?

в) вопросы, недоумения, замечания и предложения:

1. Можно ли (следует ли) считать подотраслевое структурирование обязательным признаком любой отрасли права?

2. Обязательна ли увязка уголовно-правового режима с особым набором сугубо отраслевых методов?

3. Не являются ли любые (в том числе заявленные в автореферате как уже сформировавшиеся подотрасли уголовного права) большие группы норм свидетельством (последствием) выделения (консолидации) новых родовых объектов уголовно-правовой охраны (атрибутом структуры Особенной части)?

Конечно, отмеченные (явные и предполагаемые) погрешности не снижают преобладающей положительной оценки рецензируемой работы. А.С. Усенко подготовил обстоятельное, исполненное на высоком научном уровне, исследование весьма важной проблемы. Его итоги, бесспорно, имеют теоретическое и практическое значение, а также гарантируют продолжение исканий по данной теме другими криминалистами, «заряженными» результатами и идеями соискателя. Его труд дополняет и развивает уже имеющиеся теоретические разработки о структуре уголовного права и законодательства. Результаты диссертационного исследования достаточно полно изложены в опубликованных к моменту защиты статьях, что

позволяло научной общественности заблаговременно ознакомиться с итогами поиска и оценить состоятельность претензий автора на присвоение ему учёной степени кандидата юридических наук.

Итожим: диссертационный труд А.С. УСЕНКО по теме «Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование» выполнен в полном соответствии с научной специальностью 5.1.4 – уголовно-правовые науки, соответствует требованиям ВАК России, представляет собой квалифицированное исследование актуальной и трудной для отрасли проблемы. По всем аттестационным показателям отечественной науки рецензируемый труд имеет право на признание и поддержку в профессиональном сообществе криминалистов. Это обстоятельство, а также продемонстрированное соискателем умение видеть проблемы, двигаться к их разрешению и формулировать пригодное к употреблению выводное знание сообщают нам решимость рекомендовать диссертационному Совету 24.2.320.07 по юридическим наукам, созданному на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», присудить Александру Сергеевичу УСЕНКО учёную степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором БОЙКО Александром Ивановичем (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин
Южно-Российского института управления – филиала
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
доктор юридических наук, профессор

«27» ноября 2025 г.



Бойко Александр Иванович

Полное наименование места работы: Южно-Российский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Адрес: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54

Телефон: 8 (863) 240-22-02, 203-63-81

E-mail: director@uriu.ranepa.ru

Сайт: <http://uriu.ranepa.ru>

Подпись	
Заверяю	подпись Ф.И.О. Начальник отдела кадров Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС

