

Отзыв

об автореферате диссертации Усенко Александра Сергеевича
«Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация обладает (как это вытекает из ознакомления с авторефератом) необходимыми качествами, предъявляемыми к ее содержанию и, в первую очередь, такими как *актуальность* избранной темы исследования, ее *научная новизна* и значимость. Соискатель в своей самооценке справедливо связывает ее актуальность с тем, что, по его мнению, до настоящего времени «ввиду отсутствия специальных крупных работ остается непроясненным понятие подотрасли уголовного права и ее основных признаков, отличие подотрасли от института уголовного права» и что «изучение этих проблем на уровне самостоятельного предмета научного анализа ... выступает актуальной задачей отечественной уголовно-правовой науки и обуславливает целесообразность проведения настоящего исследования» (с. 3-4).

Научная новизна диссертации (также, по справедливой оценке самого соискателя) «состоит в разработке и аргументации взаимосвязанных научных положений, обосновывающих концептуальное понимание подотраслей в уголовном праве», а также многих из Положений, выносимых на защиту (в первую очередь, Положений № 4, №6, №7, №8 и №9).

В диссертации аргументированно определяются ее объект, предмет, цели и задачи, методологическая и теоретическая основы, нормативная и эмпирическая база исследования, его теоретическое и практическое значение. Отмечая несомненно положительные аспекты диссертации, рецензент считает возможным указать и на некоторые ее недостатки. Так, например, по его мнению, существует некоторое противоречие между Положением №1 и Положением №2, выносимыми автором на защиту. Так, в первом из них утверждается, что «подотраслевое строение уголовного права может быть эффективно исследовано только на основе определенной совокупности

методологических требований, среди которых (выступает и – А.Н.) ... позиционирование уголовного права как самостоятельной отрасли системы права, имеющей собственный предмет и метод правового регулирования». А во втором утверждается, что «критерии обособления подотрасли... не ограничиваются характеристикой специфических особенностей предмета и метода правового регулирования». Однако, по нашему мнению, выделение критериев обособления подотрасли *вовсе не исключает* признания первого тезиса, а предполагает лишь его *конкретизацию*. Тем более, что на с. 13 автореферата соискатель соглашается с тем, что подотрасль «располагается в *пределах*, заданных *предметом* и *методом* отраслевого регулирования и не может иметь... межотраслевой или комплексный характер».

Дискуссионным нам представляется и категорическое утверждение, содержащееся в Положении №9 о существовании *только* трех подотраслей. Думается, что такой их «набор» вполне может быть расширен за счет, в частности, таких как, например: «экономическое уголовное право», допустим, Германии; в отечественном уголовном праве, исходя из особенностей структуры УК РФ, – преступления против собственности; преступления в сфере экономической деятельности, например, незаконное предпринимательство; «должностные» (в традиционном их понимании) как преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления; преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Разумеется, что и этот перечень перечисленных *подотраслей* может быть расширен (по крайней мере в доктрине уголовного права, на этот счет, существуют «интересные», заслуживающие внимание, соображения).

Рецензент оговаривает, что указанные замечания носят вполне дискуссионный характер и не снижают общей, *весьма положительной*, оценки научного и практического содержания рецензируемой диссертации.

В целом ознакомление с авторефератом диссертации позволяет сделать вывод, что диссертация «Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное

исследование» соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 (в ред. от 25.01.2024 г.), а ее автор Усенко Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки».

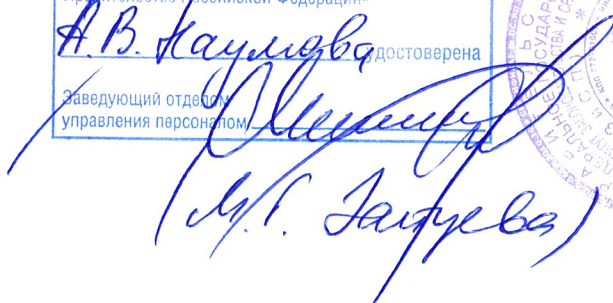
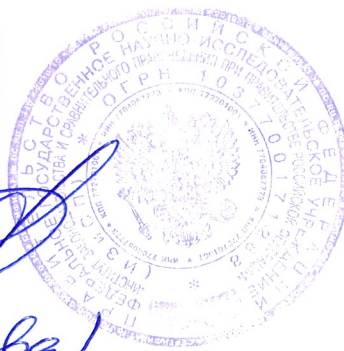
Доктор юридических наук,
профессор, заслуженный деятель
науки Российской Федерации



А.В. Наумов

«24» ноября 2025 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
А.В. Наумов достоверна
Заведующий отделом
управления персоналом

Наумов Анатолий Валентинович, профессор, доктор юридических наук, по специальности 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», адрес: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, тел. +7(499)724-12-39, e-mail: crim@izak.ru