

В диссертационный совет 24.2.320.07,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Ванян Дианы Николаевны на тему: «**Признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ): проблемы регламентации и систематизации**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Д.Н. Ванян не вызывает сомнений. Автор убедительно показывает, что вопросы дифференциации уголовной ответственности за преступления против личности сохраняют высокую теоретическую и практическую значимость на фоне сохраняющегося уровня преступности против личности и несовершенства законодательной техники.

В автореферате четко обозначены *цель и задачи исследования*, которые последовательно достигаются в работе (с. 5, 6). Особого внимания заслуживает комплексный подход соискателя к изучению признаков, дифференцирующих ответственность, в рамках трех глав Особенной части УК РФ (гл. 16–18). Заслуживает высокой оценки разработанная автором научно-практическая модель регламентации указанных признаков (с. 13, 19–20), а также предложенная периодизация исторического развития института дифференциации (с. 10, 15).

Научная новизна диссертации существенна. Она обусловлена комплексным характером исследования проблем регламентации и систематизации признаков, дифференцирующих ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ) (с. 9) и нашла свое отражение в отдельных положениях, выносимых диссертантом на защиту, а также приводимых им доводах, посредством которых обосновываются полученные им выводы.

Диссертационная работа обладает высокой *теоретической и практической значимостью*. Теоретическая значимость работы заключается в развитии учения о дифференциации уголовной ответственности, а практическая в возможности использования разработанной модели в процессе совершенствования уголовного законодательства (с. 13).

Достоверность результатов диссертационного исследования не

вызывает сомнений. Она обеспечена надлежащей методологической базой, использованием большого объема нормативного материала (Конституция РФ, Конвенция о правах инвалидов 2006 г., УК РФ, иные, как действующие, так и утратившие силу российские нормативные правовые акты, а также отдельные положения законодательства зарубежных стран (с. 8)), изучением широкого спектра научных трудов в области уголовного права, необходимой эмпирической основой диссертации (изучено 267 судебных актов, приведены статистические данные ГИАЦ МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде РФ, обобщены результаты проведенного автором анкетирования 82 федеральных судей и 75 следователей) (с. 9). Результаты исследования прошли достаточную апробацию (с. 14).

В целом содержание автореферата диссертации, сформулированные в нем выводы и научные положения дают основание считать, что задачи исследования решены и цель работы достигнута. Диссертационное исследование Д.Н. Ванян имеет существенное значение для развития науки уголовного права. Автореферат диссертации изложен ясным научным языком.

Несмотря на общее положительное впечатление о работе, следует указать следующие замечания:

1. Обращает на себя внимание, что соискатель, исследуя проблему дифференциации уголовной ответственности за преступления против личности, не посвятил отдельного структурного фрагмента работы раскрытию общего понятия феномена дифференциации ответственности. Между тем в доктрине уголовного права сложилось несколько конкурирующих концепций таковой. В частности, одни авторы понимают ее узко как законодательную градацию типового наказания, другие широко, включая в нее и вопросы индивидуализации, третьи проводят разграничение с дифференциацией наказания. Было бы целесообразно выделить в диссертации специальный раздел, закладывающий понятийный фундамент работы и содержащий обоснование авторского понимания дифференциации ответственности.

2. В автореферате диссертации указано, что сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства стран дальнего зарубежья проведен на материале четырех государств – Германии, Франции, Англии и Китая (с. 8, 17). Выбор именно этих стран для компаративистского исследования нуждается в аргументации. Указанные государства принадлежат к различным правовым семьям и существенно отличаются друг от друга по правовым традициям, системе источников права, подходам к криминализации и пенализации. Хотелось бы понять, какими критериями руководствовался

соискатель при формировании выборки зарубежного законодательства и чем обусловлено включение в нее именно этих четырех государств.

Названные замечания носят частный и небесспорный характер, а потому не могут влиять ни на общую положительную оценку полученных соискателем результатов, ни на ли личный вклад Д.Н. Ванян в разработку избранной темы.

Таким образом, в результате анализа положений автореферата можно заключить, что диссертация Ванян Дианы Николаевны «Признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ): проблемы регламентации и систематизации» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права; она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры криминологии
и профилактики преступлений
Омской академии МВД России,
доктор юридических наук, профессор  Бабурин Василий Васильевич

«25» 03 2026 г.



(контактная информация: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Почета Министерства внутренних дел Российской Федерации»; 644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7; тел. 8 (3812) 75-14-80; 8-983-524-16-10; e-mail: vvbaburin@mail.ru)