

В диссертационный совет
24.2.320.07 на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
ул. Рашпилевская, д. 43, г. Краснодар, 350000

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) Ванян Д.Н. Признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ): проблемы регламентации и систематизации»

Актуальность избранной Д.Н. Ванян темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, учитывая то, что и Конституция Российской Федерации, и Уголовный закон нашей страны признают личность, ее права, свободы и законные интересы приоритетным объектом охраны. При этом, несмотря на то, что различные аспекты преступлений против личности в целом, включая вопросы, касающиеся видов и размеров санкций за преступления, предусмотренные в главах 16-18 УК РФ, подлежали анализу в той или иной степени в трудах многих авторов на протяжении длительного периода времени, представленное Д.Н. Ванян исследование обладает элементами научной новизны и, несомненно, заслуживает поддержки и одобрения по многим причинам.

Так, в автореферате обоснованно отмечается, что, несмотря на общую тенденцию снижения числа преступлений против личности, статистические показатели остаются высокими, а по отдельным категориям (преступления против свободы, чести и достоинства, половой неприкосновенности и половой свободы) наблюдается рост числа осужденных (с. 3–4).

Одновременно автор справедливо констатирует наличие в действующем уголовном законодательстве пробельности и противоречивости в регламентации квалифицирующих признаков названных деяний, недостаточной определенности критериев законодательной дифференциации, что в совокупности обуславливает необходимость проведения комплексного научного исследования.

Исходя из текста автореферата, диссертационная работа отвечает и иным, помимо новизны, предъявляемым требованиям, а, именно, научной аргументации авторских выводов, теоретической и практической значимости работы. Достоверность результатов исследования обеспечена использованием надлежащей методологической основы (с. 6–8) и достаточной эмпирической

базы, включающей изучение 267 судебных актов и результаты анкетирования 82 федеральных судей и 75 следователей (с. 9).

Результаты исследования Д.В. Ванян были апробированы на достаточно авторитетных научно-практических конференциях (с. 14) и нашли соответствующее отражение в 7 публикациях соискателя, включая 4 в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (с. 14, 21).

Большинство положений, вынесенных на защиту, убедительны. Ряд из них заслуживает поддержки (например, положения № 1, 2, 3, 5, 7, 9).

Так, одной из сильных сторон работы Д.Н. Ванян является глубокий историко-правовой и сравнительно-правовой анализ (с. 10, 15). В рамках первого положения, выносимого на защиту (с. 10), соискателем представлена авторская периодизация, включающая пять этапов, каждый из которых содержательно охарактеризован.

Периодизация охватывает более чем тысячелетний период – от Договоров Руси с Византией 911 и 944 гг. до действующего УК РФ, что позволяет проследить становление и эволюцию законодательных подходов к дифференциации ответственности за указанные преступления.

Особый научный интерес представляют второе и третье положения, посвященные сравнительно-правовому анализу (с. 10–11). Как следует из автореферата, автор исследовал уголовные законы 11 государств ближнего зарубежья и ряда стран дальнего зарубежья (ФРГ, Франции, КНР, Англии) (с. 8). Заслуживает поддержки вывод автора о том, что в законодательстве стран ближнего зарубежья дифференцирующий потенциал реализуется не только через квалифицирующие признаки, но и через формирование привилегированных составов, отсутствующих в гл. 16 УК РФ (с. 10).

Вывод, сформулированный в третьем положении, о том, что законодательство стран дальнего зарубежья демонстрирует социально ориентированную модель дифференциации, основанную на комплексном учете уязвимости потерпевшего и контекста посягательства, позволяет определить перспективные направления развития, в том числе, отечественного уголовного закона (с. 10–11).

Поддержки, несомненно, заслуживают и иные положения, выводы и предложения автора.

Вместе с тем оцениваемое исследование не свободно от некоторых, на наш взгляд, согласно тексту автореферата, спорных и недостаточно обоснованных суждений:

1. Например, в автореферате при характеристике периодизации последний период обозначен как «период оптимизации и формирования

концептуальной системности дифференциации ответственности за преступления против личности (с 1996 г. по настоящее время)» (с. 10).

Само наименование периода содержит позитивную оценку – «оптимизация», «формирование системности», а между тем далее констатируется наличие ряда дефектов действующего законодательства – дублирование, пробельность, противоречивость (с. 4).

Правомерный вопрос - не возникает ли в данном случае определенное противоречие между названием периода и его содержательной характеристикой?

2. Диссертационное исследование Д.В. Ванян целиком выстроено вокруг категории дифференциации ответственности, которая пронизывает все его главы и определяет логику научной аргументации. Однако сама эта категория в современной уголовно-правовой науке понимается далеко не однозначно.

Существующие расхождения носят не терминологический, а сущностный характер, поскольку от принятого понимания дифференциации напрямую зависит, какие именно признаки следует считать дифференцирующими, каковы пределы их исследования и по каким критериям оценивать их регламентацию.

Учитывая важное значение данного вопроса, ожидалось бы, что в структуре диссертации будет выделен самостоятельный параграф, формирующий теоретико-понятийную основу всей работы: с обзором доктринальных позиций, обоснованием авторского подхода и определением границ используемой терминологии.

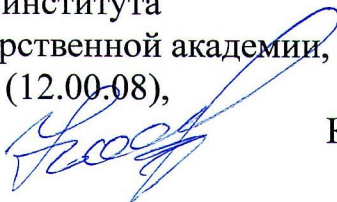
Из текста автореферата, однако, усматривается, что подобный параграф в работе не обособлен, что оставляет открытым вопрос о понятийных координатах проведенного исследования.

Отмеченные нами замечания, тем не менее, не влияют на общую положительную оценку представленного исследования и, тем самым, не препятствуют выводу о том, что, судя по тексту автореферата, диссертация Ванян Дианы Николаевны, выполненная на тему «Признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ): проблемы регламентации и систематизации», является завершенной научно-квалификационной работой, написана автором самостоятельно, обладает структурно-содержательным единством и свидетельствует о весомом вкладе автора в уголовно-правовую науку.

Таким образом, диссертация на тему «Признаки, дифференцирующие ответственность за преступления против личности (гл. 16–18 УК РФ): проблемы регламентации и систематизации» соответствует требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, предусмотренным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Ванян Диана Николаевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического института Северо-Кавказской государственной академии, доктор юридических наук (12.00.08), доцент
«23» марта 2026 г.



Клименко Таужан Микаиловна

(контактная информация: ФГБОУ ВО «Северо-Кавказская государственная академия»; 369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36; тел.: +7 (938) 332-55-99; e-mail: tauzhank@list.ru).

Подпись Таужан Микаиловны Клименко заверяю:

