

ОТЗЫВ
на автореферат диссертационной работы
Просоловой Екатерины Викторовны
«Реализация государственной политики идеологического
противоборства в СССР на примере художественного кинематографа
(1946–1991 гг.)», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история»

Представленный автореферат диссертации отражает большую проведенную работу исследователя над кандидатской диссертацией, проблематика которой имеет комплексный характер и развивается в сферах истории, искусствоведения и политологии. Историческая специфика работы выражается в использовании исторического подхода и сравнительно-исторического метода как основы исследовательской методологии, прослеживаемой в каждой части автореферата.

Актуальность исследования не оставляет сомнений и хорошо обоснована автором. Исследователь исходит прежде всего из способности кинематографа оказывать сильное эмоциональное воздействие на аудиторию и той важностью, которая была определена кинематографу в советской культурной политике. Сравнительно-исторический метод заставил автора учесть и современную международную обстановку, связанную с обострением информационной войны.

Е.В. Просолова четко сформулировала цель, задачи своей работы, определила объект и предмет исследования. Последний может показаться довольно широким, однако подобная формулировка даёт возможность автору направлять свою работу по разным векторам и использовать самый разнообразный материал. В какой-то степени при формулировке цели ощущается позитивистский взгляд на работу историка – автор стремится к «выявлению» системы использования художественного кинематографа, хотя в тексте реферата не единожды подчёркивается противоречивость взаимодействия различных элементов государственной культурной политики. Видимо, есть смысл говорить о построении, реконструкции данной системы с позиции сегодняшнего дня. Кроме того, по автореферату

слабо видно, насколько соответствует теме диссертации задача № 4 о функциональных особенностях советского кинопроката; в тексте отмечается его стремление к прибыли, однако под противоборством автор подразумевала не борьбу между идеологией и окупаемостью. Выведение данного аспекта в самостоятельную задачу могло бы показаться недостаточно обоснованным, если бы автор не пришла к выводу о работе различных ответственных ведомств над вопросами, формально не имевшими к ним отношения. Можно считать, что исследователь исходила из конкретного имеющегося у неё материала.

Хронологические рамки исследования достаточно широки и охватывают четыре традиционно выделяемых периода советской внутрисполитической жизни. Несмотря на декларируемый хронологический принцип, автор обоснованно использовала проблемный подход в структурировании содержания работы и проблемно-хронологический принцип составления исследовательского текста.

На высоком уровне дано описание теоретико-методологической основы исследования, показывающий глубокое знание автором анализируемой проблематики. В рамках автореферата прослеживается использование не всех заявленных методов (например, историко-психологического, иконографического анализа и т. д.), но их ассортимент применительно к комплексному исследованию определён правильно. Показателем профессионализма автора является и выход на проблему терминологического аппарата, касающуюся не только указанных в данном контексте понятий, но и, думается, междисциплинарности исследования в целом.

Е.В. Просолова использовала разнообразную источниковую базу, состоящую как из опубликованных нормативно-правовых актов СССР, материалов партийных обсуждений и отдельных лиц, так и архивных документов из четырёх ведущих архивов Российской Федерации. Как и при описании методологии исследования, автор уделяет пристальное внимание описанию работы с архивными источниками, создавая систему из заведомо разрозненного материала. Между тем, каждый исследователь создаёт собственную классификацию источников применительно к своему

исследованию, и вариант Е.В. Просоловой не бесспорен. Так, материалы периодической печати (с учётом цензурной обработки) и указанные источники личного происхождения можно было бы присоединить к корпусу опубликованных материалов. А ставшие «последним видом источников» художественные фильмы в тексте автореферата практически не проанализированы как источник; даже указание на их количество (более 90 кинофильмов) мало что даёт читателю с учётом их объёма (короткометражные и многосерийные фильмы) и разножанровости. В силу своих возможностей автореферат не содержит ни одного примера конкретного фильма, использованного в «политике идеологического противоборства».

Выводы автора обоснованы, полностью соответствуют поставленным задачам и учитывают конкретный, освоенный исследователем материал. На протяжении всего текста автореферата проходит точка зрения об отсутствии единого подхода в использовании советского кинематографа в качестве средства пропаганды. Данный подход обосновывается противоречиями между основными инстанциями, ответственными за развитие советского кинематографа, а также их стремлением не только осуществлять идеологическую пропаганду, но и извлекать прибыль. Первоначально такая гипотеза выглядит непродуманной, так как описываемая система представляет собой классический вариант «качелей», регулируемый, как правило, высшим органом идеологического контроля. Но в ходе исследования автор выявила дисбаланс репертуарной политики (в том числе недостаточное использование комедийного жанра при создании «конфронтационных» фильмов), что действительно говорит об отсутствии единого подхода в идеологическом контроле над кинематографом.

Содержание автореферата подтверждает, что диссертационная работа является самостоятельным, завершённым научным исследованием, обладающим внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, соответствует требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а её автор Екатерина

Викторовна Просолова достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

Отзыв дан в диссертационный совет 24.2.320.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Савицкий Иван Владимирович

канд. ист. наук (специальность 07.00.02 – «Отечественная история»)
доцент, доцент кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО
«Петрозаводский государственный университет»
Россия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33
e-mail: sawiz@onego.ru

«21» февраля 2024 г.



Савицкий И. В.
ЗАБЕРЯЮ
Мышина Е. Ю.

«28» ФЕВ 2024 200__г.