

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
на соискание ученой степени доктора исторических наук
РВАЧЕВОЙ ОЛЬГИ ВЛАДИМИРОВНЫ
«ВОЗРОЖДЕНИЕ КАЗАЧЕСТВА НА ЮГЕ РОССИИ В СОВЕТ-
СКИЙ ПЕРИОД (СЕРЕДИНА 1920-Х – НАЧАЛО 1940-Х ГГ.) И В
ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД (1990-Е – 2000-Е ГГ.): ИСТОРИКО-
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ»

Специальность 5.6.1. – Отечественная история

Важная, многоаспектная, весьма сложная и практически не получившая необходимого освещения в историографии научная проблема историко-сравнительного анализа процессов возрождения казачества на Юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.), избранная О.В. Рвачёвой для своего диссертационного исследования, имеет несомненную и довольно значительную научную и общественно-политическую актуальность. Раскрытие данной проблемы позволяет не только решить достаточно важную и интересную научную проблему, но и в целом всесторонне охарактеризовать и обстоятельно проанализировать один из важнейших вопросов социально-политического развития в южных казачьих областях страны в предвоенный и современный исторические периоды. Особого внимания и позитивной оценки заслуживает и представленный при этом автором научно-сравнительный анализ данных достаточно непростых и весьма противоречивых процессов.

О.В. Рвачёва убедительно обосновала актуальность темы диссертационного исследования (С. 3 автореферата), сжато, учитывая, что данному вопросу в диссертации посвящен отдельный параграф, но ёмко проанализировала историографию рассматриваемой проблематики (С. 3-4), обосновала объект и предмет диссертации (С. 4-5), определила её хронологические и географические рамки (С. 5-6 а). Соискательница чётко сформулировала цель своего диссертационного исследования, заключающуюся в выявлении сходства и различия возрождения казачества как исторического феномена на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.), характеристике основных элементов и раскрытии значения возрождения для социокультурных процессов российского государства и казачьего сообщества (С. 6), определила необходимые для её успешного достижения основные исследовательские задачи (там же), квалифицированно показала методологические и теоретические основы своего исследования (С. 6-8). Автор проанализировала значительную и разноплановую источниковую базу своей диссертационной работы, выделив и охарактеризовав её основные группы (С. 8-9).

О.В. Рвачёва убедительно раскрыла в восьми основных пунктах научную новизну своего исследования (С. 10-11), чётко сформулировала выносимые на защиту развёрнутые научно-теоретические положения (С. 11-13), отразила теоретическую и практическую значимость диссертационной работы (С. 13-14), её апробацию, соответствие паспорту научной специальности и

структуру (С. 14-18). Структура данного диссертационного исследования является продуманной и отражает все основные аспекты анализируемой автором научной проблемы. Содержание диссертации логически обоснованно реализует замысел автора по решению поставленной проблемы. В исследовании успешно сочетаются проблемно-хронологический и проблемно-логический принципы. Диссертация состоит из введения, шести глав, включающих в себя 17 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

В первой главе диссертации рассмотрены методологические, источниковедческие и историографические аспекты исследования казачьего возрождения, причём автором были определены и проанализированы этапы отечественной и зарубежной историографии по теме. Важным в методологическом плане представляется авторское заключение о том, что «феномен возрождения это, с одной стороны, развитие, в основе которого лежит обращение к культурным образцам прошлого и встраивание их в современную социокультурную систему, с другой – это реакция на модернизационные процессы и усиление традиционализма» (С. 17). Соискательница не только ввела в научный оборот значительный массив разнопланового источникового материала, в том числе значительный пласт архивных документов, но и на основе их анализа смогла представить целостную картину сложных и во многом внутренне противоречивых процессов казачьего возрождения. Она также отразила и основные подходы к изучению обозначенной проблемы в историографии.

Вторая глава диссертации «Политика «Лицом к казачеству» и ее влияние на встраивание казачества в политическую систему советского государства», включающая три параграфа, посвящена анализу основных направлений и конкретных действий местного регионального руководства Юга страны по вовлечению казачества в политические и социальные процессы так называемого советского строительства, реакции казачества на политику власти, его действий по продвижению интереса социальной группы через предложенные формы и институты. Интересным представляется подход соискательницы к рассмотрению методов реализации политики «Лицом к казачеству» на юге России и характера их влияния на казачество (С. 26-27).

В третьей главе «Факторы, формы и ресурсы возрождения казачества в советской системе в середине 1930-х – начале 1940-х гг.» исследована специфика политики власти в отношении казачества и определены ключевые факторы, влиявшие на развитие данной социальной общности, а также выявлены основные направления ее развития. Проведенный О.В. Рвачёвой анализ основных форм и институтов, через которые осуществлялось включение казачества в советскую социально-политическую систему в середине 1930-х – начале 1940-х гг. и выявленная ею при этом роль культурных традиций как ресурса социальной общности для ее адаптации и сохранения в новых условиях (С. 26-27) имеет, по нашему мнению, несомненную научную новизну и большое научное значение.

Четвёртая главы диссертации «Власть и казачество в условиях социально-политического кризиса и системной модернизации первой половины 1990-х годов», также состоящая из трёх параграфов, содержит исследование роли власти и представителей казачьей социальной общности в развитии казачьего возрождения в постсоветский период, а также ключевых идей, определявших направление возрождения, и основных тенденций возрождения в период 1990-х – 2000-х гг.

Пятая глава работы «Факторы и ресурсы казачьего возрождения конца XX – начала XXI в.», включающая, как и все предыдущие главы, тоже три параграфа, проанализированы влияние исторической памяти казачьей социальной общности на актуализацию идей казачьего возрождения, существовавшие при этом возможности культуры, как ресурса возрождения и значение этнической идеи для формирования идентичности и развития возрождения казачества. Можно полностью согласиться с авторским заключением о том, что поиск казаками, их потомками «новой идентичности взамен советской способствовал обращению потомков казаков к своим историческим корням» (С.41). Немаловажное значение для раскрытия темы имеет и представленное соискательницей изучение влияния культурной традиции на казачье возрождение, выявление и характеристика новых форм казачьей культуры. Автор правомерно заключила, что «феномен возрождения предусматривал обращение к историческим культурным формам и перенос их в настоящее. Это с одной стороны, означало поиск и выборку таких форм в разных исторических эпохах, и часто их эклектичное сочетание. С другой стороны, культурные формы в новых условиях трансформировались. Часто формирование культурно-символического пространства выглядело как «изобретение традиции»(С. 45).Позитивной оценки заслуживают и представленные диссертанткой основные тенденции культурного развития в возрождении(С. 45-46).

В шестой главе «Социальные и хозяйственные практики казаков юга России в конце XX– начале XXI в.: использование традиций в новых условиях», включающей три параграфа, О.В. Рвачёва проанализировала роль казачьих традиций в создании систем казачьего самоуправления, хозяйственной деятельности и военной службы казачества рассматриваемого периода времени. Раскрывая ситуацию конструирования новых характеристик данной деятельности с использованием традиционных форм, автор представила их достаточно всесторонний анализ, особо выделив при этом как практики реконструкции прежних исторических форм, так и специальное конструирование новых организационных форм с учетом современных условий (С. 46-50).

В заключении соискательница обобщила результаты своего исследования и представила развёрнутые итоговые выводы

В качестве замечаний и рекомендаций по диссертации отметим следующее.

1. В целом в обоснованной и продуманной структуре исследования формулировки названий самой работы и некоторых параграфов представляются недостаточно оптимальными. В частности, в названии диссертации отражено

возрождение казачества на Юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.), однако, по нашему мнению, говорить о возрождении казачества в период середины 1920-х – начала 1940-х годов, вряд ли правомерно. Корректнее, как представляется, было бы употребить не термин «возрождение казачества», по сущностному содержанию и конкретному наполнению которого вплоть до настоящего времени идут незатухающие научные дискуссии, а о сравнении сущности, основных направлений и результатов государственной политики в отношении казачества с отражением различных процессов применительно только ко второму из обозначенных хронологических периодов. Не совсем удачными представляются и формулировки названий некоторых параграфов, например, первого параграфа второй главы «Вовлечение казачества в государственное строительство как фактор возрождения социальной общности в середине 1920-х гг.», третьего параграфа второй главы «Факторы, формы и ресурсы возрождения казачества в советской системе в середине 1930-х – начале 1940-х гг.».

2. В обосновании хронологических рамок работы следовало бы указать не «период (1990-е – 2000-е гг.)», а «период конца 1980-х – 2000-е гг.», поскольку так называемый процесс возрождения казачества как таковой и особенно в южных традиционных казачьих регионах начался и активно шёл именно в конце 1980-х годов. Не случайно и сама автор первый параграф четвертой главы озаглавила как «Движение за возрождение казачества на юге России в конце 1980-х – начале 1990-х гг.: идеи и участники».

3. Дополнительного авторского пояснения требует посыл о том, что «в 1924 г. в рамках политического курса «Лицом к деревне» на юге России начинается проведение мероприятий по вовлечению казачества в процессы советского строительства. Данный курс получил наименование «Лицом к казачеству» (С. 26). В историографии советского и постсоветского периодов неоднократно подчёркивалось, что определённые трансформации в государственной политике по отношению к казачеству начались только после решений Апрельского 1925 года Пленума ЦК РКП (б). Соискательница далее отметила, что «в 1924 г. осуществляется комплекс мер по обследованию районов с компактным расселением казачества, выявлением социальных и экономических проблем, осуществляется мониторинг настроений. Собранная информация послужила основой для разработки резолюции «По вопросу о казачестве» апрельского Пленума ЦК РКП (б) 1925 г. Пленум официально закрепил линию, которая уже проводилась на местах и была направлена на вовлечение казаков в новые общественно-политические и экономические отношения» (там же). Тут же возникают вопросы и о конкретном содержании отмеченной автором партийно-государственной линии по вовлечению в местные советские властно-управленческие, хозяйственные и иные структуры, и о новых общественно-политических отношениях.

4. К замечаниям частного порядка можно отнести имеющиеся в автореферате стилистические и фразеологические погрешности.

Вместе с тем, отмеченные недостатки и высказанные рекомендации не снижают общего высокого научного уровня диссертационной работы О.В. Рвачёвой, являющейся целостным научно-исследовательским сочинением, носящим чётко выраженный авторский характер.

Личный вклад О.В. Рвачёвой в разработку научной проблемы подтверждается 73 публикациями автора общим объемом 88,5 п.л., в том числе 3 авторскими монографиями, 3 коллективными монографиями, 5 публикациями в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Web of Science, Scopus), 16 публикациями в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки РФ, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени доктора наук, а также публикациями в журналах, входящих в национальную библиографическую базу данных научного цитирования (РИНЦ), в том числе – в сборники Международных и Всероссийских научных

Диссертационное исследование О.В. Рвачевой «Возрождение казачества на Юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ», основное содержание и выводы которого отражает рассматриваемый автореферат, является самостоятельным, завершённым научным исследованием, выполненным по актуальной научной теме Отечественной истории новейшего времени, содержит новые научные результаты и положения, соответствует критериям, сформулированным в пунктах 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 26 сентября 2022 г.), а его автор Ольга Владимировна Рвачева заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

21 ноября 2022 г.

Доктор исторических наук,
специальность 07.00.02 – Отечественная история
(исторические науки), профессор,
профессор кафедры «Истории и культурологии»
ФГБОУ ВО «Донского государственного технического университета»
Трут Владимир Петрович

Адрес: 344000, г. Ростов-на-Дону, площадь Гагарина, 1,
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», аудитория 2-402а

Электронная почта trut.vladimir@rambler.ru

Телефон служебный 273-83-28

