

Председателю Диссертационного Совета
Д 212.101.18 при ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

Отзыв

на автореферат диссертации Немиры Сергея Васильевича на тему: «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Как известно, вопросы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве всегда находятся в центре внимания ученых-процессуалистов и тому, разумеется, есть вполне объективные причины. Жизнь не стоит на месте, и, как совершенно справедливо отмечает автор, развитие науки, внедрение инновационных технологий в различные сферы человеческой деятельности обуславливает, в том числе и появление новых современных форм преступной деятельности, что влечет за собой необходимость использования специальных познаний, зачастую редких и уникальных, а также профессионального опыта и навыков, без которых невозможно расследовать и раскрыть совершенные преступления. В этой связи вопросы надлежащей оценки заключения эксперта выходят на первый план.

Очевидно, что работа правоприменителя с названным видом доказательств представляет собой значительную познавательную сложность ввиду особой специфики информации, лежащей в его основе. Для того чтобы судить о достоверности, обоснованности и убедительности выводов эксперта, следовательно, дознаватель, суд должны хорошо ориентироваться в специфике исследуемого вопроса, иметь представление о тех или иных возможностях соответствующих отраслей науки, знать сущность специальных методик и т.д.

На практике в процессе производства по делу заключение эксперта нередко приобретает решающее доказательственное значение. В этой связи вопросы проверки и оценки достоверности экспертного заключения, качества представленных на экспертизу материалов, примененной экспертной методики, степени квалификации самого эксперта и иные, сопутствующие тому вопросы обуславливают необходимость качественно нового осмысления, а потому научный

анализ избранной диссертантом проблематики представляется весьма востребованным как с точки зрения теории, так и практики.

В этой связи актуальность избранной автором темы исследования каких-либо сомнений не вызывает.

Рецензируемая научная работа Немиры С.В. представляет собой комплексное монографическое исследование. Им проанализировано значительное количество как теоретического, так и нормативно-правового и эмпирического материала, что, несомненно, свидетельствует о глубокой и многоаспектной проработке исследуемой темы.

Как видно из содержания автореферата диссертации, автором уделено достаточное внимание вопросам сущности, понятия и значения такого свойства доказательств как достоверность, а также изучены проблемы его проверки и оценки в системе уголовно-процессуального доказывания. Обозначены и проработаны существующие проблемы проверки и оценки экспертного заключения с точки зрения его структуры и содержания, предложены критерии оценки целесообразности примененной экспертной методики, качества представленных на экспертизу материалов, критерии оценки профессионального уровня эксперта, а также необходимости проведения повторной и дополнительной экспертиз. В работе содержится ряд интересных предложений, касающихся допроса эксперта как одного из способов проверки достоверности заключения, ввиду того, что законодательная неопределенность в этом плане приводит в какой-то мере к бессодержательности данного следственного действия. Кроме того, автором проанализирована совокупность действующих норм права, регламентирующих исследуемые вопросы, и практика их применения. Разработан и сформулирован ряд теоретических, нормативно-правовых и практических предложений касательно поставленных проблем.

Указанные выше обстоятельства определенно свидетельствуют о положительной оценке рецензируемой работы. Вместе с тем, диссертация содержит в себе некоторые дискуссионные моменты.

В частности, таковым является утверждение диссертанта относительно того, что выводы эксперта в вероятной форме также имеют свое доказательственное значение при условии их достаточного обоснования.

Представляется, что по своему характеру выводы эксперта могут носить либо положительный, либо отрицательный характер, но при этом быть только категорическими. Принимая во внимание законы логики, думается, что суждение может быть истинным или ложным, а, следовательно, выводы не могут быть вероятными. К тому же вероятные заключения вряд ли могут иметь доказательственное значение и использоваться в доказывании по делу.

Отмеченное замечание, разумеется, не снижает общую положительную оценку научного исследования автора, которое представляет собой результат его самостоятельного творческого подхода, обладает научной новизной и практической ценностью.

Диссертационная работа Немиры С.В. в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Доцент кафедры судебной
деятельности Уральского государственного
юридического университета, к.ю.н.



Костовская Н.В.

Отзыв утвержден на заседании кафедры
19 января 2017г., протокол №5

Заведующий кафедрой судебной деятельности




Канцелярия

Бозров В.М.

