

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Немиры Сергея Васильевича на тему:
«Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

В практике расследования и судебного рассмотрения уголовных дел широко используются специальные знания, без применения которых порой невозможно установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию. Зачастую выводы, содержащиеся в заключении эксперта, имеют решающее значение для исхода уголовного дела. Однако, насколько значимы для уголовного судопроизводства заключения экспертов, настолько же сложна оценка достоверности этого вида доказательств. Решение этой сложной задачи требует, во-первых, от субъектов оценки доказательств – глубокого знания основ судебной экспертизы и методик проведения ее отдельных видов, во-вторых, возможно только в условиях эффективной и достаточной законодательной регламентации порядка производства судебных экспертиз и оформления их заключений. В связи с этим актуальность избранной С.В. Немирой темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Обусловленная логикой исследования структура диссертации позволила автору раскрыть тему. Объем автореферата и его содержание соответствуют установленным требованиям.

Диссертант поставил перед собой цель формирования авторской концепции сущности достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, способов проверки и оценки достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, разработки оптимальных и качественных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности органов предварительного расследования и суда. Для достижения этой цели С.В. Немира решил комплекс частных задач [с. 5-6].

Положения, выносимые автором на защиту, представляются вполне обоснованными. В своей работе С.В. Немира формулирует теоретические положения, раскрывающие тему исследования; выдвигает ряд интересных и заслуживающих внимания предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, а также дает рекомендации практического свойства, адресованные участникам уголовного судопроизводства, осуществляющим назначение судебных экспертизы и оценку достоверности заключений экспертов.

Так, автор верно отмечает, что определение достоверности заключения эксперта происходит в результате сложной познавательной деятельности, связанной как с проверкой, так и оценкой данного вида доказательств. В качестве наиболее оптимальных способов проверки достоверности заключения эксперта С.В. Немира правильно называет допрос эксперта и производство повторных или дополнительных экспертиз [с. 9].

Заслуживают поддержки предложения диссертанта закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве нормативные предписания, расширяющие круг лиц, уполномоченных инициировать привлечение к допросу эксперта специалиста [с. 18].

Практическим же работникам следует прислушаться к рекомендациям, сформулированным в работе. Например, к рекомендациям должностным лицам, назначающим судебные экспертизы, – интересоваться современными достижениями экспертиз тех видов, которые им чаще всего приходится назначать, а также учитывать в ходе оценки заключения эксперта перечисленные С.В. Немирой обстоятельства [с. 22].

В основе проведенного исследования лежит солидная теоретическая и нормативная база.

Эмпирическая основа исследования также представляется достаточной. Помимо изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел и вынесенных по ним решений, автор провел в различных субъектах Российской Федерации анкетирование 203 практических работников, среди которых федеральные судьи, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи, начальники и заместители начальников подразделений дознания, дознаватели, начальники экспертных подразделений и отделов, эксперты [с. 7-8].

Результаты проведенного С.В. Немирой исследования прошли необходимую апробацию. Основные положения, сформулированные в настоящей работе, изложены автором в 10 научных статьях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень ВАК при Минобрнауки России. Результаты исследования докладывались на научных конференциях различного уровня, внедрены в учебный процесс и правоприменительную деятельность [с. 123, 26-27].

Имеются в диссертации и положения спорного характера.

1. Так, между некоторыми суждениями диссертанта наблюдаются противоречия. Отмечая в одном месте работы, что «*Определение компетентности эксперта должно происходить уже при назначении судебной экспертизы, длиться на всем протяжении ее производства*», а также в ходе оценки заключения эксперта», уже в следующем абзаце С.В. Немира пишет, что судить о компетентности и незаинтересованности эксперта следователь, дознаватель, суд, а также иные участники уголовного процесса могут *только по результатам анализа (исследования) его заключения* [с. 20].

2. В наименовании параграфа первого главы третьей работы, как и в его тексте речь идет о *компетентности эксперта*. В этой связи возникает вопрос о том, что собой представляет и как соотносится с компетентностью эксперта упоминаемая автором здесь же «*компетентность заключения государственного эксперта*» [с. 20].

Впрочем, сделанные замечания сами по себе небесспорны и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования. Ознакомление с авторефератом диссертации показывает, что С.В. Немира

подготовил самостоятельное научное исследование, обладающее внутренним единством. Содержащиеся в диссертации теоретические положения и рекомендации весьма актуальны, отличаются новизной и значимостью для науки уголовного процесса и правоприменительной практики.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертация на тему: «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе» является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, обладающим внутренним единством и научной новизной, содержащим решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748), а его автор – Немира Сергей Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен директором института права ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» кандидатом юридических наук, доцентом Дикаревым Ильей Степановичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ВолГУ «10» января 2017 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент

Соловьёва Наталья Алексеевна

400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, д.100
Телефон: (8442) 40-55-21
e-mail: law@volsu.ru

