

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
по адресу: 350000, г. Краснодар,
ул. Рашпилевская, д.43, зал ученого совета

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бойченко Олега Игоревича на тему
«Пределы доказывания по уголовным делам», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Краснодар, 2017. – 28 с.)**

Диссертация Бойченко Олега Игоревича на тему «Пределы доказывания по уголовным делам» выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», на кафедре уголовного процесса.

Изучение автореферата диссертации О.И. Бойченко позволяет сделать вывод о достаточно высоком уровне проведенного им диссертационного исследования и актуальности выбранной им темы.

Актуальность темы диссертации обусловлена проявлением постоянного и устойчивого научного интереса к исследованию проблем собирания, проверки и оценки доказательств в целях достоверного установления обстоятельств уголовного дела. В научной доктрине принято считать, что доказывание является центральным компонентом уголовно-процессуальной деятельности. От надлежащих действий по отысканию носителей информации, собиранию этих сведений и их процессуальному закреплению, а также от правильного осуществления проверки и оценки доказательств во многом зависят обеспечение и соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Умелое использование методологии, солидная эмпирическая база способствовали достижению автором цели и решению поставленных задач.

В диссертации автор успешно раскрывает целый ряд вопросов. В их число входят осмысление и объяснение сущности и значения пределов доказывания, соотношения последних с предметом и целью доказывания по уголовным делам, уяснение и формулирование качественных характеристик пределов доказывания в различных стадиях досудебного и судебного производства по уголовному делу.

Затрагивая вопросы понятия, сущности и значения пределов доказывания Олег Игоревич, на наш взгляд, совершенно справедливо отмечает, что пределы доказывания по уголовным делам следует рассматривать в непосредственной взаимосвязи с достаточностью доказательств по делу. Наличие достаточных доказательств означает достижение достоверного знания об обстоятельствах и фактах конкретного уголовного дела, и наоборот недостаточные доказательства свидетельствуют лишь о вероятном знании. При этом автор утверждает, что формирование пределов доказывания напрямую зависит от доказательственной деятельности следователя, дознавателя, судьи по использованию достаточных доказательств в качестве средств установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Принимая во внимание существование этой взаимосвязи, автор полагает, что во всех без исключения стадиях уголовного судопроизводства должностное лицо, ведущее процесс, может оценить совокупность собранных по делу доказательств не только как достаточную для привлечения лица к уголовной ответственности, но в ряде случаев (предусмотренных УПК РФ) как достаточную для обоснования выводов об отсутствии в деянии лица состава преступления, об отсутствии события преступления либо о непричастности лица к совершению противоправного (преступного) деяния.

Уделяя пристальное внимание подробной характеристике пределов доказывания в различных стадиях уголовного процесса, автор особо выделяет стадию судебного разбирательства, где, по его мнению, пределы

доказывания зависят от исследованных в суде доказательств и их надлежащей оценки. Тем самым он подчеркивает, что пределы доказывания в судебном разбирательстве являются неким итогом работы суда с доказательствами. На их основе суд принимает определенное процессуальное решение. А на достаточность доказательств в данном случае указывает внутреннее убеждение судьи в правильности сделанных им выводов.

Нельзя не согласиться с автором, что без глубокого исследования вопросов взаимосвязи пределов доказывания, предмета доказывания и достаточности собранных по делу доказательств невозможно оценить эффективность применения действующих уголовно-процессуальных норм, качающихся определения пределов доказывания по уголовным делам, выявить ее слабые места и наметить пути ее совершенствования.

В этой связи диссертант предлагает дополнить отдельные статьи УПК РФ формулировками о необходимости подтверждения выводов, изложенных в процессуальных решениях о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) достаточными доказательствами, собранными по делу. По аналогии с положениями ст. 305 УПК РФ, которая обязывает суд в каждом случае вынесения оправдательного приговора по любому основанию обосновывать свою позицию достаточными доказательствами.

Так что О.И. Бойченко осуществил комплексное исследование пределов доказывания по уголовным делам и получил интересные в научном плане результаты, которые можно квалифицировать как существенный вклад в развитие науки по специальности 12.00.09.

В ходе своего исследования диссертант получил основания для выработки научно обоснованных предложений по улучшению действующего уголовно-процессуального закона и практики его применения в части определения пределов доказывания по уголовным делам на различных этапах производства по уголовному делу.

Объем и структура диссертации, о чем сообщается в автореферате, подчеркивают полноту исследования и профессионализм автора.

Текст исполнен хорошим литературным языком.

Ценность работы, сконцентрированная в положениях, выносимых на защиту, в целом замечаний не вызывает. Они в полной мере отражают самостоятельность позиции автора по ряду дискуссионных научных проблем, и в тоже время укоренены в недрах отечественной процессуальной доктрины.

Критические замечания сводятся к следующему:

1. Замечание вызывают содержащиеся в 1-м параграфе 1-й главы тезисы автора, подробно раскрывающие количественную характеристику понятия пределов доказывания, сводимую к формированию совокупности достаточных доказательств, и не отражающие качественный критерий отбора доказательств, который, на наш взгляд, находится во взаимосвязи с понятием допустимости доказательств, без оценки которой затруднительно вести речь и об их достаточности. Вопрос оценки допустимости доказательств в данном случае не может быть исключен еще и потому, что сам автор исследования не раз заключает, что достаточность доказательств свидетельствует о достоверном знании обстоятельств и фактов уголовного дела (о возможности установления истины по делу), а недостаточность подтверждает лишь вероятное знание.

2. Не вполне мы согласны с выводом, содержащимся во 2-м параграфе 1-й главы, где диссертант указывает, что основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания, является возможность их установления посредством достаточных доказательств, и другие сведения не могут использоваться для установления предмета доказывания. Смеем с этим утверждением не согласиться ввиду того, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания, сформулированы в ст. 73 УПК РФ. Их установление определяет и обуславливает пределы доказывания по уголовному делу. Достаточность доказательств попадает в некую зависимость от сформулированных законодателем положений в части предмета доказывания по конкретному уголовному делу.

Сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку научного исследования, не снижают научной и практической значимости диссертации.

Судя по автореферату, диссертационное исследование Бойченко Олега Игоревича на тему «Пределы доказывания по уголовным делам», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является творческой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение ряда задач, имеющих существенное значение для развития уголовно-процессуальной науки.

По содержанию и форме диссертация полностью отвечает требованиям об актуальности, новизне, достоверности и обоснованности, изложенным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, которые предъявляются к кандидатским диссертациям, а ее автор – Бойченко Олег Игоревич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором А.С. Александровым «11» мая 2017 г.

Профессор кафедры уголовного процесса
Нижегородской академии МВД России
д.ю.н., профессор

А.С. Александров

Александров Александр Сергеевич
Почтовый адрес: 603144 г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе 26-20
раб. тел. 8312 - 4654168
сот. тел. 89506192181
эл. почта: anrc@rambler.ru

Копию отзыва получил
«09» июня 2017 г.
Соискатель



В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(350000 г. Краснодар ул. Рашпилевская, 43)

О Т З Ы В
на автореферат диссертации Бойченко Олега Игоревича
«Пределы доказывания по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Представляется, что при производстве по уголовному делу в зависимости от тех или иных обстоятельств возникают различные ситуации, свидетельствующие о доказывании наличия не всего круга обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, а только той его части, на основании которой компетентный орган может принять соответствующее процессуальное решение. В этой связи, возникает обоснованная необходимость в разработке проблемы пределов доказывания как в целом в теории доказательств, так и по каждому конкретному делу. В силу этого тема диссертационного исследования является весьма своевременной и **актуальной**.

Данное исследование обладает несомненной **научной новизной**, поскольку автор предпринял попытку сформулировать целостную оригинальную концепцию понимания пределов доказывания по уголовным делам. Раскрыл понятие пределов доказывания посредством соотношения их с предметом и целью доказывания по уголовным делам. Более того, это позволило О.И. Бойченко исследовать специфику пределов доказывания на различных стадиях уголовного процесса.

Работа имеет высокую **практическую значимость**, поскольку изложенные автором предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм могут способствовать оптимизации порядка производства по уголовным делам. Кроме того, модернизация УПК РФ в части пределов доказывания повысит эффективность работы компетентных органов, как на этапе предварительного следствия, так и в процессе судебного разбирательства.

Достоверность проведенного соискателем исследования не вызывает сомнений, поскольку результаты работы основаны на **репрезентативной эмпирической базе**: автором проанализировано 150 постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого; 45 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 21 определение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 10 постановлений о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер

медицинского характера; 142 обвинительных заключений; 137 обвинительных приговоров. Проведен опрос 168 практических работников (судей, прокуроров, следователей).

Выводы диссертационного исследования прошли достаточную **апробацию**. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научно-практических конференциях. Имеется 11 опубликованных научных статей, в том числе 5 - в изданиях рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Как видно из автореферата, результаты диссертационного исследования **внедрены** и используются в практической деятельности прокуратуры Центрального района г. Сочи Краснодарского края, Ленинского районного суда г. Краснодара, отдела полиции (п. Калинино) УМВД России по Краснодарскому краю, Лефортовского межрайонного следственного отдела СУ по ЮВАО ГСУ СК России по г. Москве, а также внедрены в учебный процесс Кубанского госуниверситета.

К положительным моментам диссертации можно отнести, прежде всего, уточнение понятия пределов доказывания, изучения соотношения пределов и предмета доказывания, выявления специфики пределов доказывания на досудебных стадиях и в ходе производства в суде первой инстанции.

Также диссертантом были четко очерчены границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств.

Несомненно, большую практическую пользу для оптимизации производства по уголовному делу представляет упорядочение процесса собирания доказательств в необходимом для уголовного дела объеме.

Практический интерес также представляют предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Вместе с тем, имеется и замечание.

Недостаточно внимания с точки зрения пределов доказывания уделено таким процессуальным решениям как:

- постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству;
- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;
- постановление об избрании (отмене) меры пресечения.

Указанное замечание носит уточняющий характер и не может повлиять на общую позитивную оценку диссертационной работы соискателя.

Автореферат написан грамотным научным языком, логически выдержан, оформлен в соответствии с установленными требованиями.

Автореферат диссертации свидетельствует о том, что исследование О.И.Бойченко представляет собой самостоятельное исследование и содержит в себе ряд актуальных предложений, позволяющих повысить эффективность производства уголовных дел, а также оптимизировать деятельность правоприменительных органов в уголовном судопроизводстве.

В Диссертационный совет Д 212.101.18 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении «Кубанский государственный университет» по адресу: 350000, г. Краснодар, Раппинская ул., 43

ОТЗЫВ

на автореферат Бойченко Олега Игоревича «Пределы доказывания по уголовным делам», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертационное исследование О.И. Бойченко посвящено достаточно сложной, но в тоже время интересной проблематике уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики, связанной с установлением и доказыванием обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Указанные вопросы традиционно привлекали повышенное внимание со стороны ученых- процессуалистов и являлись предметом многочисленных дискуссий. На сегодняшний день в процессуальной науке нет единого подхода к категориям «пределы доказывания» и «уголовно-процессуальное доказывание»; нет единой точки зрения относительно цели процессуального познания, достижения судом истины; не завершена дискуссия об активности суда при рассмотрении и разрешении по существу уголовного дела и т.д. И на этом фоне особый интерес представляют проблемы, касающиеся внутренней, содержательной стороны уголовно-процессуального доказывания, в частности, вопросы сущности формирования и использования категории пределов доказывания. Поэтому в настоящее время представляется целесообразным осуществление дальнейших, в том числе, диссертационных, исследований, направленных на комплексное изучение феномена пределов доказывания в уголовном судопроизводстве в целях совершенствования процессуального законодательства и оптимизации следственной и судебной практики. И,

таким образом, актуальность избранной О.И. Бойченко темы диссертационного исследования: «Пределы доказывания по уголовным делам» вполне очевидна.

Автор исследования сумел показать возможности использования в доказывании пределов доказывания в условиях действия принципов презумпции невиновности, состязательности, обеспечения права на защиту, хотя в ряде ситуаций в современной модели уголовного судопроизводства понимание пределов доказывания весьма затруднено.

Цель соискателя состояла в разработке научной концепции использования пределов доказывания в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, позволяющей раскрыть их правовую сущность; соотнести с предметом доказывания, оценить влияние пределов доказывания на достижение надлежащих целей познавательной деятельности, характеристика специфики пределов доказывания в различных стадиях производства по уголовным делам, а также разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме (С. 5).

Указанная цель, конкретизированная в ряде задач, определила удачное построение диссертационной работы О.И. Бойченко. Диссертация состоит из введения, трёх глав, разделенных на семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложений.

О.И. Бойченко, анализируя существующие в уголовно-процессуальной науке концепции истины, справедливо отмечает, что стремление к формальному соответствию процессуальных документов требованиям закона не должно исключать стремления к объективной истине в уголовно-процессуальном доказывании, а целью доказывания должно являться достоверное установление фактических обстоятельств уголовного дела. В автореферате высказана правильная позиция о необходимости возвращения в орбиту уголовного судопроизводства принципа всестороннего, полного и

объективного исследования обстоятельств уголовного дела, квинтэссенция которой нашла отражение в положении № 3, выносимом на защиту.(С.9)

Представляется верным сформулированное диссертантом определение пределов доказывания как границ познавательной деятельности, которые определяются количеством собранных, проверенных и оценённых доказательств с точки зрения их достаточности. При этом, пределы доказывания могут характеризоваться как достоверным, так и вероятным знанием. В основе достоверного знания об обстоятельствах и фактах уголовного дела лежат достаточные доказательства. Обоснованием вероятного знания выступают недостаточные доказательства (С.8).

Убедительно показано, что основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания является возможность их установления посредством достаточных доказательств, с помощью которых достигаются необходимые пределы доказывания по уголовным делам (С. 8-9).

Сформулированные в заключении выводы автора логичны, аргументированы и опираются на результаты изучения уголовных дел, а также опрос 168 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи. Результаты опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край. (С.12)

Нельзя не отметить хороший стиль автора, умелое использование примеров из следственной и судебной практики, четкость и ясность формулировок, широкий научный кругозор диссертанта. Работа легко читается, грамотно и аккуратно оформлена. В целом положительно оценивая диссертационное исследование, хотелось бы обратить внимание на один

дискуссионный вопрос, отраженный в автореферате диссертационного исследования.

В своем исследовании автор высказывает мнение, согласно которому, при определении количественной характеристики пределов доказывания необходимо учитывать тот факт, что отдельно взятое доказательство, независимо от своей убедительности, без связи с другими доказательствами, не может считаться достаточным для принятия процессуального решения (С. 14). На наш взгляд, такая позиция автора является интересной, но не бесспорной, так как в ряде случаев законодатель допускает возможность принятия процессуального решения при единственном условии наличия самого источника доказательств без обязательного определения достаточности содержащихся в нем сведений. Так, например, происходит при возбуждении уголовного дела по преступлениям, предусмотренным главой 23 УК РФ, для чего законом требуется либо заявление, либо согласие руководителя коммерческой организации (ст. 23 УПК РФ).

Высказанное замечание никоим образом не влияет на общую положительную оценку диссертационной работы О.И. Бойченко, не затрагивает обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, не влияют на достоверность и новизну.

Предложения, выводы и рекомендации автора могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях в области уголовно-процессуального права; в законотворчестве при совершенствовании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в работе высказаны конкретные предложения по изменению норм УПК РФ); в правоприменительной и правозащитной деятельности; в процессе преподавания уголовно-процессуального права, теории судебных доказательств и иных специальных курсов уголовно-процессуальной направленности.

Результаты научно-квалификационной работы О.И. Бойченко прошли разностороннюю апробацию. По теме диссертации имеется пять научных

статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, и шесть научных публикаций в иных изданиях общим объемом 3,05 п. л., включая тезисы конференций различного уровня.


Изложенное позволяет сделать вывод, что кандидатская диссертация, выполненная на тему «Пределы доказывания по уголовным делам», судя по автореферату, является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей несомненной научной новизной и актуальностью. соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9—14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Бойченко Олег Игоревич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета Шинкаруком Владимиром Марковичем, кандидатом юридических наук, доцентом, и доцентом кафедры Перекрестовым Вадимом Николаевичем, кандидатом юридических наук, обсужден и одобрен на заседании кафедры 29 мая 2017 года (Протокол № 7).

Зав. кафедрой уголовного процесса
и криминалистики Волгоградского
государственного университета
канд. юрид. наук, доцент

Соловьева Наталья Алексеевна

400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100
тел.8 (8442) 40-55-60
e-mail: upik@volsu.ru


Копию отзыва получил
«09» июня 2017г.
Соискатель



В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Бойченко Олега Игоревича на тему
«Пределы доказывания по уголовным делам», представленной
на соискание ученой степени кандидат юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Представленная диссертация, как это следует из ее наименования и содержания автореферата, посвящена весьма актуальной теме. Большинство научных исследований в настоящее время посвящено проблемам уголовного судопроизводства, разрешение которых обеспечивает правильное и эффективное правоприменение на различных его стадиях. Наряду с этим многие работы пошли по пути конкретизации процедур, действующих на отдельных стадиях. Нисколько не снижая важности подобных исследований, все же заметим, что весьма насущными и востребованными являются и работы, которые освещают основные, исходные положения уголовно-процессуальной науки и практики, находящими свое приложение на всех без исключения стадиях и производствах. В этой связи полагаем, что результаты данной работы будут широко востребованы как в юридической науке, так и в деятельности правоохранительных и судебных органов.

Изучение содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что поставленная перед диссертантом цель была достигнута им в полной мере. В работе на основе исследования научной литературы, положений отечественного законодательства, обобщения результатов эмпирических исследований раскрыты сущность, понятие и значение пределов доказывания по уголовным делам, удачно определено соотношение понятий «предмет», «пределы» и «цель» доказывания, исследованы особенности пределов доказывания на различных стадиях досудебного и судебного производства по уголовным делам, разработаны предложения по совершенствованию УПК РФ.

Следует согласиться большинством выводов, отраженных в тексте автореферата. Так, можно поддержать мнение автора о том, что основу достаточных доказательств составляют сведения об обстоятельствах и фактах уголовного дела, полученные из предусмотренных УПК РФ источников и признанные относимыми, допустимыми и достоверными. Весьма обоснованным представляется и суждение диссертанта относительно того, что на стадии возбуждения уголовного дела в состав достаточных данных, указывающие на признаки преступления, могут входить доказательства.

Наряду с несомненными достоинствами работа, как это следует из содержания автореферата, содержит отдельные дискуссионные положения.

Так, нам видится излишним указывать в ч. 1 ст. 148 УПК РФ, как это предлагает уважаемый диссертант, на то, что основаниями отказа в возбуждении уголовного дела также являются обстоятельства, предусмотренные ст. 24 Кодекса. Поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, их отсутствие одновременно вызывает отказ в возбуждении уголовного дела по одному из оснований, закрепленных в ч. 1 ст. 24 Кодекса.

Далее, соискатель указывает, что использование достаточных доказательств находит свою реализацию в ряде процессуальных решений, в числе которых - постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также решение об изменении и дополнении обвинения. На наш взгляд, следовало бы принять во внимание, что решение об изменении и дополнении обвинения в соответствии с ч. 1 ст. 175 УПК РФ также оформляется путем вынесения нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В этой связи указание на решение об изменении и дополнении обвинения в качестве самостоятельного, чем-либо отличающегося от постановления о привлечении в качестве обвиняемого, нам видится излишним.

Наряду с этим указанные замечания носят непринципиальный, частный характер, и не снижают общего высокого уровня диссертационного исследования. Вышеизложенное позволяет обосновать вывод о том, что диссертационное исследование «Пределы доказывания по уголовным делам» содержит решение научной задачи, имеющей важное значение для науки уголовного судопроизводства, а ее автор, Бойченко Олег Игоревич, достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс).

Профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики Московского государственного института
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор



Александр Викторович Гриненко

«15» мая 2017 г.

119545, г. Москва, пр-т Вернадского, 76, МГИМО МИД России, каб. 309,
тел. 8-495-43-49-139, kupurik@mgimo.ru

О. Боев
Копию отзыва получил
«09» июня 2017 г.
Соискатель

ПОДПИСЬ *Александр Викторович Гриненко* заверяю
Специалист по кадрам
1 кат. *Александр Викторович Гриненко*
«15» _____ 20 17 г.



В диссертационный совет Д 212.101.18
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
(350000, г. Краснодар, ул. Рашилевская, 43)

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

Бойченко Олега Игоревича

«Пределы доказывания по уголовным делам»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы исследования О.А. Бойченко обусловлена необходимостью теоретической разработки проблемы пределов доказывания, поскольку правильное определение данной категории позволяет выделить границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка доказательств в необходимой и достаточной их совокупности, обеспечивающей глубину исследования обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, полноту проверяемых версий, для принятия законных и обоснованных решений в каждой стадии уголовного процесса и в целях достижения назначения уголовного судопроизводства.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве и теории уголовного процесса категория «пределы доказывания» не имеет постоянного и общепризнанного понимания, поэтому ценность изучения проблемы пределов доказывания в рамках рассматриваемой работы представляет повышенную научную ценность с точки зрения совершенствования действующего законодательства.

На практике правильное установление пределов доказывания по уголовным делам имеет решающее значение, поскольку способствует упорядочению процесса собирания и исследования доказательств в объёме, необходимом для формирования у представителей правоприменительных органов достоверных выводов относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию, содействует применению наиболее эффективных и экономичных способов собирания и использования доказательной информации. Таким образом, появление рассматриваемой работы представляется весьма своевременным.

Научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в том, что в нем, на базе достижений науки уголовного процесса

и в развитие общей теории доказательств, осуществлена комплексная разработка проблемы пределов доказывания по уголовным делам. С учётом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методологию и методы научного исследования, проанализировал сущность и сформулировал целостную оригинальную концепцию понимания пределов доказывания по уголовным делам; на основании действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики, раскрыл и охарактеризовал понятие пределов доказывания посредством надлежащего соотношения их с предметом и целью доказывания по уголовным делам; исследовал специфику пределов доказывания в различных стадиях уголовного процесса под призмой совершенствования нормативно-правового регулирования порядка уголовного судопроизводства.

Теоретически значимой является разработка диссертантом выводов и рекомендаций, направленных на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем пределов доказывания по уголовным делам, что позволяет использовать результаты исследования для дальнейшего совершенствования учения о доказательствах и доказывании в уголовном судопроизводстве.

Диссертант предложил решение ряда дискуссионных вопросов, имеющих значение для определения категории «пределы доказывания» в уголовном судопроизводстве. Так, можно согласиться с выводом автора о том, что пределы доказывания означают границы познавательной деятельности, которые определяются количеством собранных, проверенных и оценённых доказательств с точки зрения их достаточности.

Несомненным достоинством диссертационного исследования О.А. Бойченко является теоретическое осмысление проблемы пределов доказывания по уголовным делам, а также предложения по внесению изменений в положения УПК РФ, регулирующие процесс доказывания в уголовном судопроизводстве России.

Представляет интерес разработанное автором научное положение о «достаточных данных», указывающих на признаки преступления, под которыми понимается совокупность сведений, которые означают достижение таких пределов доказывания, которые бы позволили сделать обоснованный вывод о совершении деяния, подпадающего под признаки преступления.

Автором обоснован вывод о том, что пределы доказывания по уголовным делам непосредственно указывают на конечный результат проведённой познавательной деятельности. Этим самым они характеризуют не только уровень получаемых знаний об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела, но и определяют цель, которая достигается при этом.

Однако вызывает определенные сомнения практическая сторона достижения необходимых пределов доказывания при производстве по уголовным делам посредством достаточных доказательств в результате установления объективной истины (с.9, положение 3), поскольку само по себе достижение истины в любом ее виде с гносеологических позиций представляется весьма спорным.

Следует также отметить, что в работе автор оперирует понятиями «достаточные доказательства» и «недостаточные доказательства», однако если о содержание понятия «достаточные доказательства» можно судить из весьма подробного его описания (с.14), то понятие «недостаточные доказательства» в тексте автореферата прямо не раскрывается.

Изложенные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования.

Таким образом, учитывая актуальность темы, научную новизну исследования, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ полагаю, что диссертация Бойченко Олега Игоревича «Пределы доказывания по уголовным делам» соответствует требованиям ч. 2 п. 9, п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, доцент

О. Бойченко
Копию отзыва получил
«09» июня 2014г.
Соискатель



А.Е. Федюнин

Михайлов И.И.

Председателю
Диссертационного Совета
Д212.101.18, созданного на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»

О Т З Ы В

на автореферат диссертации «Пределы доказывания по уголовным делам, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Рецензируемая работа выполнена на весьма актуальную тему, относящуюся к острейшим проблемам уголовного судопроизводства, к изучению вопросов доказывания по уголовным делам. Уголовно-процессуальное познание неотделимо от уголовно-процессуального доказывания. Уголовно-процессуальное доказывание строго регламентировано уголовно-процессуальным законом. Отдельные вопросы доказывания на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки требуют особого внимания. Одной из таких является проблема пределов доказывания по уголовным делам.

Диссертация Бойченко О.И. в полной мере отвечает требованиям актуальности и новизны, предъявляемым к работам такого рода.

Данная работа представляет научную ценность и имеет значение с точки зрения совершенствования действующего законодательства, а также практики его применения.

Особый интерес представляет теоретический анализ категории «пределы доказывания», поскольку правильное определение рассматриваемой категории позволяет выявить границы, в которых

осуществляется собирание, проверка и оценка различных доказательств в необходимой и достаточной их совокупности. Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств. Субъекты уголовно-процессуальной деятельности собирают, обрабатывают и используют фактические данные в целях отправления правосудия. Правильное установление пределов доказывания по уголовным делам имеет важное практическое значение, т. к. способствует упорядочению процесса собирания и исследования доказательств в объеме, необходимом для формирования достоверных выводов по делу, относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Заслугой автора является то, что он раскрыл сущность, понятие и значение пределов доказывания по уголовным делам, проанализировал соотношение пределов и предмета доказывания, изучил содержание пределов доказывания при определении цели доказывания в ходе производства по уголовным делам. Диссертантом проведено исследование особенностей пределов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела и раскрыты существенные компоненты пределов доказывания в стадии предварительного расследования и в стадии судебного разбирательства. Бойченко О.И. разработал предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе научно достоверны, что обеспечивается, прежде всего, надежной методологической базой и эмпирической основой исследования.

Заметным достоинством работы Бойченко О.И. является профессиональное знание им практики борьбы с преступностью и её насущных проблем. Бойченко О.И. нашел объяснение целому ряду аспектов рассматриваемой проблемы, выдвинул ценные предложения по повышению эффективности законотворческой, правоприменительной практики.

Автор диссертации предпринял попытку разработать теоретическую базу для совершенствования уголовно - процессуального законодательства,

ведомственной нормативной базы. Бойченко О.И. осуществил комплексное исследование проблемы пределов доказывания по уголовным делам. Он сформулировал целостную оригинальную концепцию понимания пределов доказывания по уголовным делам, охарактеризовал понятие пределов доказывания, исследовал специфику пределов доказывания в различных стадиях уголовного процесса.

Новеллой являются предложения и рекомендации автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В свою очередь, эти факторы приблизят суд к установлению объективной истины.

В заключительной части автором подведены итоги научного исследования, сформулированы выводы и рекомендации, адресованные законодателю и практике.

Вызывает возражения предложение автора в действующем УПК РФ предусмотреть возможность возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом только по ходатайству стороны. Непосредственной задачей данного этапа является проверка, насколько точно соответствуют нормам УПК РФ обвинительное заключение, обвинительный акт. Суд обязан полно, всесторонне и достоверно установить те факты и обстоятельства уголовного дела, которые имеют значение для правильного рассмотрения уголовного дела. Обвинительное заключение должно быть составлено с той степенью детализации, которая необходима и достаточна для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Вряд ли целесообразно ограничивать полномочия суда в этой части.

Высказанное выше замечание ни в коей мере не колеблет весьма положительного впечатления, произведенного теоретическим уровнем и логикой работы.

Диссертация Бойченко О.И. на тему: «Пределы доказывания по уголовным делам» представляет собой самостоятельное комплексное, научно-прикладное исследование, содержащее важное решение научно-практической проблемы, вносящее значительный вклад в развитие науки криминального цикла и в решение проблемы противодействия преступности, а диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры
судебной деятельности ФГБОУ ВО «Уральский
государственный юридический университет»,
Заслуженный юрист РФ,
Почетный работник судебной системы РФ,
Председатель коллегии по уголовным делам
Свердловского областного суда (в отставке),
доктор юридических наук



В.Н. Курченко

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета «23» мая 2017 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой
судебной деятельности
ФГБОУ ВО «УрГЮУ»
Заслуженный юрист РФ,
д.ю.н., профессор
«23» мая 2017 г.

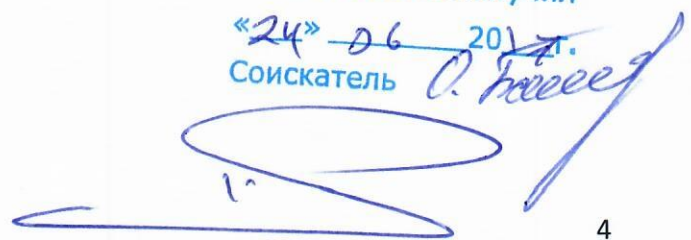


В.М. Бозров

620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д.21
тел. 8(343) 231-69-36
bvm@ekboblsu.ru
Web-сайт: www.usla.ru



Копию отзыва получил
«24» 06 2017 г.
Соискатель О. Бойченко



ОТЗЫВ

На автореферат диссертации кандидата юридических наук Бойченко Олега Игоревича, подготовленную на тему «Пределы доказывания по уголовным делам» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Как известно, понятие «пределы доказывания» по уголовным делам не является правовой категорией. В Уголовно-процессуальном законе данный термин не используется как требование ни применительно к цели уголовно-процессуального доказывания, ни к свойству совокупности доказательств, достаточной для принятия законного и обоснованного процессуального решения. Между тем данное обстоятельство не снижает роли и значения рассматриваемого понятия в теории и практике доказывания по уголовным делам.

Поэтому, учитывая, что проблема пределов доказывания исследована недостаточно полно как с точки зрения определения их понятия и содержания, так и с точки зрения значения для дальнейшего развития теории уголовно-процессуального значения, практического применения, избранная соискателем тема достаточно актуальна.

Как следует из автореферата, автором правильно сформулирована цель диссертационного исследования, понятно и конкретно определены задачи. В ходе исследования использованы труды известных ученых, обобщена следственно-судебная практика, мнения практических работников, опрошенных по актуальным вопросам проводимого исследования. Это позволило соискателю выявить проблемные вопросы по избранной теме как с методологических, так и правоприменительных позиций, сделать по ним свои авторские выводы и сформулировать предложения.

Структура работы построена с учетом поставленных перед собой соискателем целей и задач. Избранная последовательность вынесенных в оглавление вопросов позволила диссертанту раскрыть тему, выявить проблемные положения и, основываясь на теоретических знаниях, нормах действующего законодательства, результатах обобщения следственной и судебной практики, предложить их решение.

Оценивая положения, выносимые на защиту, следует согласиться с основными из них. Вместе с тем отдельные выводы соискателя,

содержащиеся в данных положениях, вызывают сомнения в нормативной и теоретической обоснованности.

Так, в положении № 2 сформулирован вывод о том, что «главным, основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания является возможность их установления посредством достаточных доказательств, с помощью которых достигаются необходимые пределы доказывания по уголовным делам. Другие сведения, не относящиеся к достаточным доказательствам, не могут быть использованы для определения обстоятельств предмета доказывания. Соответственно, предмет доказывания по уголовным делам опосредован существованием необходимых пределов доказывания, которые представляют собой достаточные доказательства».

Данное положение сформулировано некорректно. Буквальное толкование его (положения) смысла сводится к тому, что обстоятельства предмета доказывания определяются сведениями, относящимися к достаточным доказательствам, а не законом. Между тем обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому конкретному делу, определены в ст. 73 УПК РФ.

В положении № 7 делается вывод, что в отличие от досудебного производства пределы доказывания в стадии судебного разбирательства детерминированы пределами судебного разбирательства, и, во-вторых, пределы доказывания зависят от возможностей доказательственной деятельности суда и сторон в ходе судебного заседания. Полагаем, что прямой причинной связи между указанными категориями не существует. При одних пределах судебного разбирательства пределы доказывания могут быть как расширены, так и сужены. Многое зависит от того, какие доказательства и по каким причинам будут признаны недопустимыми и исключены из процесса доказывания.

Однако названные частные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Бойченко О. И. является научно-квалификационной работой. В ней на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, позволившее решить важные научные проблемы. Работа обладает внутренним единством, содержит новые

научные результаты и положения. Научные результаты и положения свидетельствует о значительном личном вкладе автора в науку.

С учетом изложенного, исследование по теме «Пределы доказывания по уголовным делам» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс отвечает установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней критериям, а ее автор – О. И. Бойченко заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного
процесса Уральского государственного
юридического университета

доктор юридических наук, профессор

В. С. Балакшин

620137, г. Екатеринбург,

Ул. Бехтерева, дом 3, кв. 82. Тел. 8 -912-655-85-43

*Заранее профессору
В. С. Балакшину устно*



Копию отзыва получил

«25» 06 2017 г.

Соискатель