

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д.43)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Горак Нелли Викторовны на тему «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертация Н.В. Горак затрагивает актуальные вопросы совершенствования института обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов следствия и дознания, а также их должностных лиц на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства защита прав личности выходит на первое место. К настоящему времени в теории уголовного процесса и правоприменительной практике обозначалось значительное количество проблем, касающихся процессуальных аспектов рассмотрения и разрешения прокурором жалоб участников уголовного судопроизводства и иных лиц.

В этой связи, автор задался целью разработать концепцию института обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, а также сформировать комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части предмета, пределов, срока и других аспектов обжалования (стр.6).

Отметим, что достижение означенной цели, в том числе и за счет верно определенных задач, позволило автору сформулировать целый ряд выводов и положений, отличающихся научной новизной или обладающих существенными элементами новизны. В этом ряду заслуживает одобрения вывод соискателя, изложенный в вынесенном на защиту положении №4 (стр. 11). В нем дается определение злоупотреблению правом на обжалование и

предлагается механизм противодействия данному явлению. В положении № 10 обосновывается целесообразность дифференцированного подхода к установлению процессуального срока, необходимого для качественной, полной и своевременной проверки доводов жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ. Авторское определение понятия «вышестоящий прокурор» дается в положении № 12, которое призвано внести ясность в процедуру обжалования действий (бездействия) и решений прокурора дознавателем и следователем.

В целом, как видится из автореферата, соискателю удалось найти собственные пути решения выявленных в ходе проведенного исследования проблем.

По теме диссертации опубликовано 18 научных работ общим объемом 5,2 п. л., в том числе пять – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию. Они были обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях. Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность ряда районных и городских прокуратур Краснодарского края, используются в учебном процессе Кубанского государственного университета при чтении курсов «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», Армавирского государственного педагогического университета при чтении курса «Основы правоохранительной деятельности».

В целом положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие дискуссионные моменты:

1. К обжалованию действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц автор относит, в том числе, обеспечение выполнения решения по жалобе в целях устранения нарушений закона, защиты и восстановления прав и законных интересов лиц (стр. 10, 17). На наш взгляд, процесс подачи, рассмотрения и разрешения жалобы заканчивается вынесением прокурором процессуального решения и его направлением заявителю, а вопросы обеспечения выполнения указанного решения лежат в иной плоскости.

2. Спорным считаем отнесение отказа в возбуждении уголовного дела к процессуальному бездействию, которое может быть обжаловано прокурору (стр. 12). Отказ в возбуждении уголовного дела оформляется в виде постановления, соответственно, при несогласии с ним обжалованию подлежит процессуальное решение.

Отмеченные замечания не затрагивают общей положительной оценки диссертационного исследования Н.В. Горак. Исходя из содержания автореферата представляется возможным оценить диссертацию на тему «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым Положением о присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 02 августа 2016 г. № 748), к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор Горак Нелли Викторовна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета доктором юридических наук, доцентом Аширбековой М.Т., обсужден и одобрен на заседании кафедры 16 мая 2017 года (Протокол № 6.)

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Волгоградского государственного университета
канд. юрид. наук, доцент


Н.А. Соловьева.

400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100
тел.8 (8442) 40-55-60
e-mail: upik@volsu.ru



Копию отзыва получил
«01» июня 2017 г.
Соискатель  Горак Н.В.

*В Диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»*

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

**на автореферат Горак Нелли Викторовны
«Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов
предварительного расследования» на соискание ученой степени кандида-
та юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

В силу специфики уголовного процесса, охраняемые Конституцией Российской Федерации права и свободы граждан могут быть ограничены либо нарушены на досудебном производстве. Поэтому немаловажное значение приобретает нуждающийся в совершенствовании правозащитный механизм, одним из элементов которого является внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовно-судопроизводства и иных лиц, в частности прокурором. Вышесказанное позволяет говорить об актуальности выбранной диссертантом темы исследования.

В диссертационном исследовании соискателем поставлена цель – разработать авторскую концепцию института обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, а также сформировать комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части предмета, пределов, срока и других аспектов обжалования. Данная цель была достигнута автором посредством решения соответствующих задач.

Несовершенство формулировки принципа права на обжалование, которое затрудняет выстраивание четкого механизма обжалования, послужило основанием для разработки авторской редакции статьи 19 УПК РФ.

Достоинством работы является проведенное соискателем анкетирование 406 практических работников, результаты которого используются автором в качестве

подтверждения актуальности и практической значимости рассматриваемых вопросов и сделанных выводов.

Следует согласиться с большинством выводов, нашедших свое отражение в тексте автореферата. Так, мы в полной мере поддерживаем предложение автора признать требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, обязательными для выполнения должностными лицами следственных органов.

Диссертантом обосновано обращено внимание на декларативность права потерпевшего, гражданского истца, законного представителя и представителя потерпевшего и гражданского истца, обвиняемого, гражданского ответчика и его представителя знать о принесенных по уголовному делу жалобах и подавать на них возражения. Установление в законодательном порядке обязанности прокурора уведомлять таких участников уголовного судопроизводства о поступивших жалобах и разъяснять им право подачи возражений позволит обеспечить соблюдение прав и законных интересов заявителей.

Также следует признать эффективным и более детальное закрепление в законе порядка уведомления заявителя о продлении срока рассмотрения жалобы.

Однако, наряду с достоинствами работы, в выводах автора присутствуют и дискуссионные моменты.

1. Автор предлагает включить в механизм противодействия злоупотреблению правом на обжалование ограничительный срок, в течение которого лицо имеет право подавать жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц (положение № 4, с. 11). На наш взгляд, такое положение ограничит конституционное право на обжалование.

2. Сомнительно предложение об установлении инстанционности порядка обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц (положение № 8, с. 12), поскольку обязательность подачи жалобы руководителю следственного органа или начальнику органа дознания до обращения к прокурору ограничит возможности заявителей по защите своих конституционных прав, лишит их выбора порядка обжалования. Необходимо учитывать и ведомственную заинтересованность

руководителей органов расследования в вынесении того или иного процессуального решения, а также их непосредственное влияние на следователей и дознавателей.

Отмеченные замечания направлены на уточнение позиции диссертанта по дискуссионным вопросам, а потому не снижают общей положительной оценки работы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор – Горак Нелли Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, преподавателем кафедры уголовного процесса Тутиковой Ириной Алексеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России», протокол № 21 от «5» июня 2017 г.

Начальник кафедры
уголовного процесса,
заслуженный юрист Удмуртской Республики
кандидат юридических наук, доцент

Шаутаева Гульнара Хасановна

603144, г. Нижний Новгород, ул. Анкудиновское шоссе, д. 3.
Контактные телефоны: 8 (831) 421-72-34, 8 (831) 421-73-34
Эл. адрес: na@mvd.ru, na@mvd.gov.ru



Копию отзыва получила
24.06.2017 Горак Н.В.

В диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет»
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская ,43)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на тему: «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования», представленную Горак Неллей Викторовной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс (Краснодар, 2017).

Свобода обжалования, являясь одним из проявлений общего конституционного положения о праве граждан обжаловать действия государственных органов и должностных лиц (ст. 46 Конституции РФ), гарантирует права и законные интересы участников уголовного процесса и в известной мере предопределяет эффективность деятельности суда при производстве по уголовному делу.

В аспекте сказанного тема настоящего диссертационного исследования имеет важное теоретическое и прикладное значение. Автором проведен комплексный анализ существующего порядка обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования при производстве по уголовному делу.

Определив цели исследования, диссертантка сообразно им обозначила его основные конкретные задачи, объект, предмет и методологию исследования (с.6-7 автореферата).

Несомненным достоинством проделанной работы является сочетание теоретических положений с данными проведенных диссертанткой эмпирических исследований (с.8).

Полученные в ходе исследования результаты апробированы на различных научно-практических конференциях, а также отражены в достаточном количестве научных публикаций (с.14-15, 29-31).

Представляет интерес вывод автора о том, что процессуальное значение права на обжалование проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, оно служит способом защиты субъективных прав личности в уголовном судопроизводстве и гарантией от их нарушения со стороны правоохранительных органов, поскольку удерживает их от принятия заведомо незаконных решений, совершения незаконных действий (бездействия). Во-вторых, реализуется через подачу жалобы, которая является предпосылкой проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц. В-третьих, позволяет выявить нарушения, допущенные в ходе уголовно-процессуальной деятельности. В-четвертых, дает возможность

устранить нарушения законодательства, восстановить права граждан (С.10-11).

Заслуживает внимания предложение о наделении прокурора правом возбуждения уголовного дела по результатам разрешения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ (с.13).

Автореферат в целом написан хорошим стилем, материал изложен последовательно, логично и аргументировано. Однако по автореферату имеются отдельные замечания:

1. Необоснованным представляется высказывание о необходимости введения самостоятельной процессуальной фигуры «вышестоящий прокурор» в контексте обобщенного понятия, предложенного в п.31 ст.5 УПК РФ (с. 8, 27).

2. Небесспорным является предложение автора о необходимости введения понятия «злоупотребление правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц» ввиду отсутствия надлежащих критериев разграничения недобросовестного осуществления указанного субъективного права и объективного заблуждения гражданина в возможности подобным образом отстаивать свои законные интересы (с. 11).

3. Вызывает определенное возражение предложение автора о возможности расширения предмета обжалования в порядке ст. 124 УПК РФ, путем включения в него, в том числе и материалов, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, результаты которых внедрены в уголовный процесс и стали частью материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, равно как и действий и решений, с ними связанных (с.12.).

4. Как свидетельствует из автореферата, в приложении к диссертации приведен законопроект, разработанный диссертанткой, в целях совершенствования правового регулирования вопросов обжалования действий и решений в ходе досудебного производства. Представляется, что если бы соответствующие предложения, направленные на реформирование уголовно-процессуального законодательства, нашли свое отражение в содержании автореферата, это придало бы большую убедительность отдельным положениям и выводам, сделанным в ходе проведенного исследования.

Высказанные замечания не влияют на общий положительный вывод о диссертации.

Вывод: диссертация Горак Н.В. «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля

2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (по специальности 12.00.11 "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура"), доцентом И.В. Ревинной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» 31 мая 2017 года (Протокол № 15).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика;
судебная экспертиза), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: Тел. 8 (4712) 50-48-08; e-mail: rector@swsu.ru;
Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



И.В. Ревинной

Проф. И.В. Ревинной

Копию отзыва получил
«08» июня 2017 г.
Соискатель

Герахим Н.В.

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный университет» по адресу:
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43,
зал заседаний совета

ОТЗЫВ

**на автореферат Горак Нелли Викторовны
«Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов
предварительного расследования» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертация Горак Н.В. посвящена актуальной теме. В уголовно-процессуальной сфере, как нигде, допускаются ограничения прав и свобод граждан. Поэтому совершенствование правового механизма реагирования на указанные нарушения имеет важнейшее значение. Одним из способов реагирования на подобные нарушения является подача жалобы на действия (бездействия) и решения должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, прокурору.

В теории уголовного судопроизводства существует различный подход к порядку подачи жалобы прокурору в порядке ст.ст. 123-124 УПК РФ, установлению круга участников процедуры обжалования, определению предмета, сроков подачи и разрешения жалобы. Отсутствие пределов подачи жалобы зачастую влечет за собой злоупотребление гражданами правом на обжалование. При этом данному феномену в науке и практике не дано официального определения, не выработаны механизмы противодействия ему.

Научная новизна работы определяется тем, что автор разработал совокупность теоретических и прикладных положений о сущности и процедуре обжалования прокурору, предложил определение злоупотребления правом на обжалование прокурору, определил наиболее эффективные формы обжалования.

Необходимо отметить логически выстроенный порядок изложения материала, в котором последовательно и четко решаются поставленные задачи (с. 6). Автором проводится комплексное и системное изучение вопросов, касающихся обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц, по

результатам которого диссертант разрабатывает рекомендации и предложения по оптимизации и совершенствованию действующего законодательства.

Решение обозначенных диссертантом проблем нашло свое отражение в положениях, выносимых на защиту. Сущность права на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц заключается в реализации субъективного права заявителя на подачу жалобы с просьбой об устранении допущенных в ходе уголовно-процессуальной деятельности нарушений его прав и законных интересов, их восстановлении и защите. Обозначено процессуальное значение права на обжалование (с. 10-11). Можно поддержать предложение соискателя об установлении ограничения срока обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц при условии надлежащего уведомления лица об их совершении (принятии) (с. 21). Данное положение будет способствовать предотвращению злоупотребления правом на обжалование. Справедливо отмечено, что судебный контроль и прокурорский надзор при разрешении жалоб в досудебном производстве не подменяют друг друга, а занимают самостоятельные ниши в правовом государстве, призваны защищать конституционные права и свободы граждан (с. 23). В то же время, дублируются некоторые полномочия прокурора и руководителя следственного органа, что не исключает возможности вынесения ими противоположных решений по жалобе (с. 24). Выход из данной ситуации видится соискателю в установлении инстанционности порядка обжалования, признании требований прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, обязательными для выполнения должностными лицами следственных органов, а также наделении прокурора правом возбуждения уголовного дела по результатам разрешения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ (с. 12-13).


Указанные и иные выводы, сделанные автором, явились результатом глубокого изучения поставленных проблем, и представляются аргументированными с позиции теории и отвечающими потребностям практики рассмотрения и разрешения прокурором жалоб.

Однако, наряду с неоспоримыми достоинствами, в работе присутствуют спорные положения.

1. Соглашаясь с автором в целесообразности первоначального обжалования действий (бездействия) и решений следователей руководителю следственного органа, а дознавателей – начальнику органа дознания (с. 12), полагаем, что имеется необходимость конкретизации и детальной проработки данного механизма.

2. Диссертант необоснованно относит отказ в возбуждении уголовного дела к процессуальному бездействию (с. 12). При отказе в возбуждении уголовного дела выносится соответствующее постановления. Таким образом, обжаловано прокурору может быть в порядке ст. 125 УПК РФ не бездействие, а процессуальное решение.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, поэтому следует признать, что диссертационное исследование Горак Н.В. на тему «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода научным исследованиям, а ее автор, без сомнения, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
полковник полиции
доктор юридических наук, профессор  Насонова Ирина Александровна

«9» июня 2017 г.

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России», почтовый адрес: 394065 г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53, раб тел.: 8(473)200-53-42, e-mail: nasonova-amelina@mail.ru

Копию отзыва получил
«21» 06 20 17 г.
Соискатель  Горак Н.В.



В Диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д.43.

ОТЗЫВ

на автореферат Горак Нелли Викторовны
«Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений
органов предварительного расследования»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Н.В. Горак, результаты которого изложены в автореферате, посвящено исследованию вопросов обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования.

Актуальность и значимость выбранной темы объясняются тем, что в последние годы граждане активно используют для защиты своих прав не только судебные механизмы доступа к правосудию, но и возможности ведомственного контроля и прокурорского надзора. Вопросы соотношения полномочий прокурора, руководителя следственного органа и суда при разрешении жалоб на стадиях досудебного производства в целях выявления наиболее эффективного порядка обжалования имеют большое значение.

Как показывает практика, реализация права на обжалование позволяет гражданам не только защищать свои права от их нарушения со стороны должностных лиц органов предварительного расследования, но и злоупотреблять правом на обжалование. Поэтому поиск баланса между обеспечением права на обжалование и защитой от злоупотребления этим правом важен и необходим.

Соискателю достаточно успешно удалось сформулировать понятие злоупотребления правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц и выявить механизм противодействия злоупотреблению этим правом (с. 11).

Заслуживает внимания и предложение автора о необходимости установления обязанности «должностных лиц при выполнении процессуальных действий и принятии процессуальных решений не только разъяснять порядок их обжалования, но и указывать конкретный орган прокуратуры, в который необходимо подавать жалобу» (с. 130). Это существенно повысит эффективность механизма реализации данного права.

Представляет интерес вывод диссертанта о том, что к обжалованию следует относить не только этапы ее подготовки, рассмотрения, принятия решения и направления его заявителю, но и обеспечение выполнения решения, принятого по жалобе (с. 17).

Вместе с тем, данной работе, как и любому другому научному исследованию, свойственны некоторые спорные аспекты.

Невозможно согласиться с утверждением Н.В. Горак о том, что «в качестве бездействия следует рассматривать как непринятие решения, так и отказ в принятии решения, оформленный соответствующим образом (например, отказ в возбуждении уголовного дела)» (с. 11). Вынесение решения об отказе в возбуждении уголовного дела не может расцениваться как бездействие.

Трудно согласиться и с предложением автора об установлении инстанционности «порядка обжалования, предусмотрев первоначальное обжалование действий (бездействия) и решений следователей руководителю следственного органа, дознавателей – начальнику органа дознания, а при несогласии с их решением – прокурору как надзирающему лицу» (с. 12-13, 24). Это неоправданно усложнит реализацию права граждан на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц государства.

В целом можно сделать вывод о том, что, судя по автореферату, диссертация Н.В. Горак по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, а сама Н.В. Горак заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры процессуального
права ЮРИУ РАНХ и ГС
при Президенте РФ

Н.Н. Апостолова



Подпись	<i>Апостолова Н.Н.</i>	Ф.И.О. работника
Заверяю	<i>Н.В. Горак</i>	подпись Ф.И.О.
Начальник отдела кадров Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС		

Копию отзыва научился
27.06.2017 *Н.В. Горак*

В Диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Горак Нелли Викторовны
«Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений
органов предварительного расследования»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс*

Тема диссертационного исследования Н.В. Горак представляется актуальной, поскольку к настоящему времени в теории уголовного процесса и правоприменительной практике обозначилось значительное количество проблем, касающихся процессуальных аспектов рассмотрения и разрешения прокурором жалоб участников уголовного судопроизводства и иных лиц.

Следует согласиться с автором в том, что, несмотря на повышенное внимание ученых к проблемам обжалования действий (бездействия) и решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, основной акцент ими сделан на различных аспектах судебного контроля.

Востребованность процедуры внесудебного обжалования, в первую очередь, в надзорный орган, свидетельствует о необходимости комплексного подхода к исследованию обжалования прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования, а также их должностных лиц.

О научной новизне исследования свидетельствует круг исследуемых автором проблем и подход к их решению. Научно обоснованные выводы нашли отражение как в положениях, выносимых на защиту, так и в подготовленном диссертантом проекте федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Обращает на себя внимание практическая составляющая исследования, так как автор на протяжении пяти лет проделал большой объем работы,

изучил свыше 500 материалов по жалобам граждан, а также провел анкетирование свыше 400 практических работников, охватив при этом 11 регионов России.

Диссертационное исследование Н.В. Горак состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Изучение автореферата позволяет сделать вывод о том, что решение обозначенных диссертантом проблем нашло свое отражение в положениях, выносимых на защиту. Заслуживает одобрения предложенный механизм противодействия злоупотреблению правом на обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и их должностных лиц (с. 11).

Небезосновательно автор обращает внимание на необходимость прокурора уведомлять потерпевшего, гражданского истца, законного представителя и представителя потерпевшего и гражданского истца, обвиняемого, гражданского ответчика и его представителя о принесенных по уголовному делу жалобах и праве подавать на них возражения (с. 12).

Определенный интерес представляет предложение автора об установлении инстанционности порядка обжалования (с.12-13). С такой позицией следует согласиться, так как основная нагрузка по разрешению жалоб должна лежать на руководителе следственного органа и начальнике органа дознания, а прокурорский надзор не должен подменять ведомственный контроль.

Указанные и иные выводы, сделанные автором, явились результатом глубокого изучения поставленных проблем, и представляются аргументированными с позиции теории и отвечающими потребностям практики рассмотрения и разрешения прокурором жалоб.

Наряду с положительными моментами следует отметить и некоторые замечания.

1. Дискуссионным является положение о наделении прокурора правом возбуждения уголовного дела по результатам разрешения жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ (с. 13). В этой связи возникает вопрос, целесообразно ли возвращение прокурору полномочия по возбуждению уголовных дел в

целом? Может быть, есть необходимость наделения таким правом не всех прокуроров, а только вышестоящих?

2. Требуется дополнительное обоснование при защите диссертации тезис о том, что оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых внедрены в уголовный процесс и стали частью материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, как и все действия и решения, с ними связанные, могут обжаловаться в порядке ст. 124 УПК РФ.

При этом указанные замечания не влияют в целом на высокую оценку диссертационного исследования.

Автореферат диссертации Н.В. Горак «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» свидетельствует о том, что исследование выполнено на высоком научном уровне, обладает теоретической и практической значимостью, научной новизной. Его результаты прошли достаточную апробацию. Диссертация соответствует всем предъявляемым требованиям, в том числе заявленной специальности, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Кандидат юридических наук,
заместитель председателя

Моздокского районного суда

Республики Северная Осетия – Алания

25.05.2017



Лалиев Аслан Иванович

363750, Республика Северная Осетия – Алания

г. Моздок, ул. Орджоникидзе, д. 26

Тел.: (86736)3-47-88

aslanlaliev@yandex.ru

Копию отзыва получил
«08» июня 2017 г.
Соискатель

Горак Н.В.