

В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»,
350000, г. Краснодар, ул. Рашилевская, 43

**Отзыв на автореферат диссертации
«Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе»,
представленный Кравченко Максимом Евгеньевичем
на соискание учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертация М.Е. Кравченко посвящена актуальной теме. Безусловно, вопрос о допустимости вещественных доказательств важен во всех аспектах (теоретическом, законодательном и практическом). Судя по автореферату, соискатель задался целью сформировать научно обоснованную концепцию, объясняющую условия допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе, а также разработки на этой базе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме (стр.5). О достижении заявленной цели в целом свидетельствуют положения, вынесенные на защиту (стр.8-12).

Научная новизна диссертационного исследования М.Е. Кравченко состоит в том, что на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие теории доказательств проведено одно из первых отдельное комплексное исследование проблемы допустимости вещественных доказательств по уголовным делам. С учётом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методологию и методы научного исследования, проанализировал сущность допустимости доказательств с учётом действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики, раскрыл понятие вещественных доказательств посредством

надлежащего соотношения их содержания и процессуальной формы, исследовал правила допустимости вещественных доказательств, высказывая соображения совершенствованию нормативно-правового регулирования порядка производства по уголовным делам.

Вместе с тем не все выводы автора представляются бесспорными, что позволяет отметить следующее:

- 1) В вынесенном на защиту положении №2 соискатель приводит общепризнанные, не вызывающие возражения четыре правила допустимости. Однако, если исходить из этих правил, то отказ от «асимметрии» правил допустимости доказательств выглядит несправедливым, поскольку соблюдение указанных правил адресовано только правоприменителю. Соответственно, перспектива признания допустимым оправдательного вещественного доказательства будет во всех случаях зависеть от старания правоприменителя, соблюдения им процессуальной формы получения этого доказательства.
- 2) В вынесенном на защиту положении №6 соискатель указывает в качестве одного из допустимых способов получения вещественных доказательств – процессуальные действия, осуществляемые в порядке ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Как представляется, такие способы проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, как исследование документов, предметов, проведение оперативно-розыскных действий, производство ревизий и документальных проверок не относятся к числу процессуальных, в том числе следственных действий. В этой связи позиция соискателя нуждается в дополнительном обосновании в ходе публичной защиты диссертации.

Судя по содержанию автореферата, диссертация Максима Евгеньевича Кравченко на тему «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные

результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Исходя из содержания автореферата, диссертация Максима Евгеньевича Кравченко на тему «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе» соответствует ч. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. 24.04.2016 г.), то есть представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Поэтому Кравченко Максим Евгеньевич заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовно - правовых дисциплин
Волгоградского института управления - филиала ФБГОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации» доктор юридических наук,
доцент Аширбекова Мадина Таукеновна

400131. Волгоград, Гагарина , 8.
сл.тел. 8-8442-24-17-33
e-mail: ugovlov@vags.ru
e-mail: madina.55@mail.ru
тел.: 8-905-395-86-91



Копию отзыва получил
«15» 05 2017 г.
Соискатель

В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 212.101.18
на базе Кубанского государственного университета
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43.)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Кравченко Максима Евгеньевича
«Допустимость вещественных доказательств в уголовном
процессе», представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00. 09 – уголовный процесс.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем значением, которое традиционно придается вещественным доказательствам. И в связи с этим те критерии, которые предъявляются к вещественным доказательствам приобретают еще большее значение. Также, стоит упомянуть, что в Европейском союзе сейчас идут споры о противоречивом польском законе, который с апреля 2016 года прямо разрешает использование доказательств, полученных незаконным путём. Учитывая, что такие дискуссии идут в регионе, лишь дает дополнительный повод глубже рассмотреть допустимость вещественных доказательств в отечественном уголовном процессе. В связи с этим, актуальность данного исследования представляется очевидной

Данное исследование обладает **научной новизной**, поскольку является первым специальным диссертационным исследованием, посвящённым проблеме допустимости именно вещественных доказательств в уголовном законодательстве. Также М.Е. Кравченко разработаны по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Работа обладает **теоретической значимостью**, поскольку многие ее положения могут обогатить, а также способствовать развитию теории доказывания в уголовном судопроизводстве.

Практическую значимость работы можно оценить довольно высоко, так как диссертация содержит ряд предложений о принятии новых редакций и улучшении действующих статей УПК РФ, что несомненно может способствовать оптимизации и повышению эффективности практической деятельности органов уголовного судопроизводства.

Достоверность проведенного соискателем исследования не вызывает сомнений, поскольку результаты работы основаны на **репрезентативной эмпирической базе**: автором проанализированы решения по конкретным

уголовным делам, а также материалы предварительного расследования. Также, М.Е. Кравченко был проведён опрос 122 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи, включающие такие субъекты Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

Выводы диссертационного исследования имеют достаточную **апробацию**, поскольку основные положения исследования отражены в публикации 15 научных статей по теме диссертации, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

Как видно из автореферата, результаты диссертационного исследования **внедрены** в правоприменительную деятельность Краснодарского краевого суда, Красноармейского районного суда Краснодарского края, прокуратуры Красноармейского района Краснодарского края; Славянского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю; внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

К положительным моментам диссертации безусловно следует отнести рассуждения автора о применении термина «недопустимые доказательства» и соотношения его с глубинным значением «доказательства» и что эти различия означают для законодательства.

Также следует отметить предложение автора закрепить предписание о том, что граждане, должностные лица, предприятия, учреждения и организации вправе представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Вместе с тем, имеется и **замечание**.

Автором предлагается «...в целях обеспечения допустимости процессуальной формы вещественных доказательств по уголовным делам предусмотреть в действующем УПК РФ обязательное применение научно-технических средств и способов обнаружения, фиксации, изъятия следов преступления и вещественных доказательств в ходе производства любых следственных и иных процессуальных действий, если этим самым не ущемляются права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.» Однако «обязательное» применение такой широкой категории как «научно-технические средства», при этом «не ущемляя права и законные интересы» в свою очередь приведет к коллизиям и спорам о «допустимости» тех или иных технических средств.

Указанное замечание носит частный характер и не может повлиять на общую позитивную оценку диссертационной работы соискателя.

Автореферат написан грамотным научным языком, логически выдержан, оформлен в соответствии с установленными требованиями.

Автореферат диссертации свидетельствует о том, что исследование М.Е. Кравченко представляет собой самостоятельное исследование и содержит в себе ряд актуальных предложений по изменению и дополнению УПК РФ, с целью совершенствования уголовно-процессуального законодательства

Диссертация «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе», соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Кравченко Максим Евгеньевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Т.С. Волчецкой, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики БФУ им. И. Канта (протокол № 7 от 15 марта 2017 года).

Заведующая кафедрой уголовного
процесса, криминалистики и правовой
информатики Балтийского федерального
университета им. И. Канта,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ



Т.С. Волчецкая


Подпись профессора Т.С Волчецкой заверяю:
Заместитель директора департамента
правовой и кадровой работы по кадрам
кандидат педагогических наук, доцент



Т.А. Кузнецова

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВПО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236041 Калининград, ул. А. Невского. 14 ; тел. 8 (4012) 595-595; e-mail: larty777@gmail.com



Копию отзыва получил
«11» мая 2017 г.
Соискатель


В диссертационный совет Д 212.101.18,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
(г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на тему «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе», представленной Кравченко Максимом Евгеньевичем на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс
(Краснодар, 2017)

Диссертационное исследование М.Е. Кравченко посвящено одному из свойств доказательств в уголовном судопроизводстве – допустимости, причем отдельного из видов доказательств – вещественным доказательствам. Теоретические, законодательные и практические проблемы доказательств и доказывания, безусловно, всегда были и остаются актуальными, чем и объясняется повышенное внимание учёных к вопросам доказательственного права и теории доказательств. Однако, как верно замечает диссертант, в науке уголовного процесса отсутствует единый подход к определению сущности и понятия вещественных доказательств, который позволил бы надлежащим образом соотнести особенности физического существования сведений, содержащихся в вещественных доказательствах, с их законодательной регламентацией и приданием им необходимой процессуальной формы (с. 3 автореферата). Более того, уголовно-процессуальный закон «не даёт однозначной дефиниции вещественных доказательств, которая бы чётко отграничивала их от иных неодушевлённых носителей доказательственной информации, не содержит указаний о способах получения вещественных доказательств по уголовным делам, не определяет универсальный порядок

получения и оформления вещественных доказательств в ходе производства на различных стадиях уголовного судопроизводства» (с. 3-4).

Поэтому исследование указанного свойства применительно к вещественным доказательствам актуально, оправдано и своевременно, с учетом того обстоятельства, что степень разработанности настоящей темы остается в отечественной уголовно-процессуальной науке низкой.

В связи с этим новизна работы М.Е. Кравченко очевидна уже потому, что, как следует из автореферата диссертации, она представляет собой одну из первых теоретических работ в данной сфере науки уголовного процесса, посвящённых вопросам допустимости вещественных доказательств.

Именно данный спектр проблемы стал предметом внимания соискателя, по которой им изложены собственные рассуждения, предложены пути решения, сформулированы те или иные выводы и положения.

Проведённое М.Е. Кравченко исследование позволило ему сделать ряд важных выводов и положений, заслуживающих поддержки: так, к достоинствам диссертации следует отнести глубокое и комплексное изучение автором самого понятия «допустимость», используемого в самых разнообразных аспектах, при этом диссертантом обосновывается необходимость использования этого термина только в значении обязательного условия их получения в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ (с. 9); рассмотрение вопроса о сущности и понятии вещественного доказательства через соотношение его содержания и процессуальной формы, с точки зрения автора, «содержание вещественного доказательства представляют собой сведения обо всех его свойствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Процессуальной формой вещественного доказательства должен выступать установленный в законе источник существования таких сведений, в котором отражается вся совокупность свойств и характеристик, доступных для восприятия субъектами уголовно-процессуальной деятельности (с. 18-19); рассмотрение особенностей оценки относимости и достоверности

вещественных доказательств (с. 20); установление правил допустимости вещественных доказательств с точки зрения допустимых субъектов на их получение, включающих определение чётких требований, установленных уголовно-процессуальным законом к дознавателю, следователю, начальнику подразделения дознания, начальнику органа дознания, руководителю следственного органа, прокурору, суду, нарушение которых всегда влечёт за собой исключение доказательств из производства по уголовному делу (с. 21); обоснование комплексного характера допустимой процессуальной формой вещественных доказательств по уголовным делам, по общему правилу состоящей из самого предмета (вещи), протокола, содержащего результаты его осмотра, постановления о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу (с. 21-22); определение системы процессуальных действий, обособливающих допустимость способов получения вещественных доказательств (с. 23).

Положительной оценки заслуживают предложения диссертанта, направленные на совершенствование отдельных норм действующего уголовно-процессуального закона, регулирующих положения о допустимости вещественных доказательств. Среди них следует отметить предложения: об отказе от использования термина «недопустимые доказательства» и соответственно о переименовании и изменении статьи 75 УПК РФ, приведение статей 83 и 88 УПК РФ в соответствие со ст. 75 УПК РФ путём исключения из их содержания дублирующих положений (с. 16-17); о введении новой редакции ч. 2 ст. 81 УПК РФ; о дополнении ст. 89 УПК РФ новой частью (с. 23); о приведении в соответствие друг с другом положений частей 2 и 3 ст. 86 УПК РФ (с. 24); о дополнении ст. 86 УПК РФ новой частью (с. 25); о введении новых протоколов, фиксирующих получение вещественных доказательств путём истребования предметов и документов – протокола истребования и протокола представления в соответствии со ст. 166 УПК РФ (с. 25).

Анализ положений, вынесенных М.Е. Кравченко на защиту, свидетельствует о том, что автором предпринята серьёзная попытка по выработке правил определения допустимости вещественных доказательств, которыми нужно руководствоваться субъектам доказывания при производстве по уголовному делу.

Положения диссертации, изложенные в автореферате, заслуживают высокой оценки также ввиду того, что автором проделана большая работа по изучению не только нормативного и научного материала, но и достаточной эмпирической базы.

Полагаем, что в диссертации, судя по автореферату, достигнута поставленная соискателем цель в виде «формирования научно обоснованной концепции, характеризующей допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе, а также разработка на её базе теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме» (с. 5-6).

Содержание диссертации М.Е. Кравченко, судя по автореферату, дает основание для общего заключения о том, что выносимые на защиту положения, выводы и предложения достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Однако, несмотря на наличие аргументированных выводов, положений и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, следует высказать отдельное замечание по работе.

Так, анализируя теоретические и практические проблемы допустимости вещественных доказательств, на наш взгляд, соискатель, как следует из содержания автореферата, ограничился общими положениями о праве субъектов доказывания исключать недопустимые доказательства, в том числе и вещественные доказательства, не выделив особенности процедуры разрешения этого вопроса в различных стадиях уголовного процесса, в первую очередь в судебных стадиях. В силу дискуссионности вопросов о праве суда исключать доказательства как недопустимые по собственной инициативе, о возможности решения этого вопроса на предварительном слушании, в суде первой инстанции, в суде апелляционной инстанции данная проблема представляется важной, отношение к которой автор может высказать на публичной защите диссертации.

Данное частное замечание в целом не меняет общий положительный вывод о высоком теоретическом уровне проведённого диссертационного исследования и его практической значимости.

Автореферат дает основания для вывода о том, что диссертация Кравченко Максима Евгеньевича «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор – Кравченко Максим Евгеньевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики,

Заслуженным юристом Российской Федерации Рябиной Татьяной Кимовной, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» 10 апреля 2017 г. (протокол № 14).

Зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94

Тел. (4712) 22-24-59

E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: Тел. 8 (4712) 50-48-08; e-mail: rector@swsu.ru;

Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Копию отзыва получил
«14» мая 2017 г.
Соискатель

В Диссертационный совет Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»
350000, г. Краснодар, ул. Рашилевская д. 43

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Кравченко Максима Евгеньевича
«Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс**

Современное состояние преступности обязывает органы предварительного расследования и суд использовать в своей работе последние достижения науки и техники, при этом возникает необходимость в использовании специальных знаний для проведения различных осмотров, проведения исследований и т.д. при производстве по уголовным делам. Особое внимание уделяется изучению материальных объектов, которые имеют различную природу, строение и др., возникают вопросы с определением их статуса, сохранения, исследования в целях использования в процессе доказывания. Однако, современное законодательство несколько отстает от технического прогресса, в связи с чем возникают вопросы использования в качестве доказательств, в том числе вещественных, ряда материальных объектов последнего поколения, что вызывает много вопросов в процессе производства по уголовному делу. Проблема использования вещественных доказательств, связана, в частности, с возникновением новых носителей информации, их вовлечении в уголовное судопроизводство, признании их допустимыми доказательствами. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в оригинальном авторском подходе к пониманию сущности допустимости доказательств с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики, раскрытию понятия вещественных доказательств посредством надлежащего соотношения их содержания и процессуальной формы, исследованию правил допустимости вещественных доказательств под призмой необходимости совершенствования нормативно-правового регулирования процессуального порядка производства по уголовным делам.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленную цель – сформировал концепцию допустимости вещественных доказательств и на ее основе сформулировал ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи: проанализированы сущность, понятие и

значение допустимости доказательств в уголовном процессе; исследована проблема «асимметрии» правил допустимости доказательств; сформулировано понятие вещественных доказательств; исследованы особенности оценки вещественных доказательств; проанализирован порядок получения вещественных доказательств по уголовным делам и ряд других.

Из содержания автореферата М.Е. Кравченко следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблем оценки вещественных доказательств с позиций их допустимости в уголовном процессе, созданное на основе тщательного анализа действующего законодательства, материалов правоприменительной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии. Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Использованная эмпирическая база, позволила получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в пятнадцати научных работах, пять из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности применения отдельных ее положений в деятельности органов предварительного расследования и суда, связанной с оценкой вещественных доказательств по уголовным делам, а также в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, связанных с ним спецкурсов.

В работе сформулированы интересные предложения, заслуживающие внимания и поддержки. Интересным является предложение автора о круге субъектов, допустимых к получению вещественных доказательств. Оригинальным представляется мнение автора о комплексном характере допустимой процессуальной формы вещественных доказательств. Заслуживает внимания предложение автора об определении допустимых способов получения вещественных доказательств по уголовным делам. Исходя из содержания автореферата, в работе имеются другие положения, заслуживающие внимания и поддержки.

Несмотря на общее положительное впечатление от работы М.Е. Кравченко в ней, исходя из автореферата, содержатся дискуссионные положения.


1. Определенные сомнения вызывает высказанное на с. 9 в первом положении на защиту предложение о том, что термин «допустимость» применительно к доказательствам необходимо использовать только в значении обязательного условия их получения в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ. Следует учитывать, что сторона защиты может ссылаться в обосновании своей позиции на доказательства,

которые получены с нарушением закона, поэтому были признаны недопустимыми; кроме того наличие недопустимых доказательств является в определенных случаях основанием к возбуждению уголовного дела в отношении лиц, их получивших. Реализация высказанного автором предложения исключит возможность любой стороне использовать доказательства, полученные с нарушением закона, в любом контексте в процессе производства по уголовному делу.

2. Не совсем понятно, в чем заключается принципиальная разница между «надлежащем способе получения доказательств» и «надлежащем порядке осуществления способов получения доказательств», которые автор указал в качестве 3 и 4 правила допустимости доказательств. Сложно представить себе способ совершения какого-либо действия вне порядка (с. 9-10).

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют в целом на положительную оценку диссертационного исследования М.Е. Кравченко. Диссертационное исследование Максима Евгеньевича Кравченко «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе» отвечает предъявляемым пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский
государственный университет»
доктор юридических наук, профессор

 Лариса Геннадьевна Татьяна

Подпись профессора Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ



Н.Ф. Военкова

426034 г. Ижевск ул. Университетская д. 1.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»

e-mail: larisa-lisa@mail.ru

8(3412)916007

Отзыв
на автореферат диссертации Кравченко Максима Евгеньевича на тему:
«Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе»
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс
Краснодар – 2017

Основная масса уголовных дел в качестве доказательств содержит вещественные доказательства, в связи с чем в соответствии с процессом доказывания решается вопрос об их допустимости устанавливать обстоятельства, имеющие значение для решения вопроса о виновности лица в совершении преступления.

Проблемные аспекты вопроса о допустимости доказательств, в том числе и вещественных, всегда оставались в поле зрения ученых-процессуалистов, поскольку от их разрешения зависит законность и обоснованность привлечения к уголовной ответственности.

С этой точки зрения диссертационное исследование М.Е. Кравченко является актуальным, поскольку в нем автор предпринял попытку сформировать научно обоснованную концепцию, характеризующую допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе, а также разработать на её базе теоретические положения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Хотя в науке уголовного процесса уже проводились такого рода исследовательские работы, тем не менее, остался ряд неразрешенных проблем, которые затрудняют практическим работникам качественно улучшить свою деятельность в связи с производством по уголовным делам.

Правильно избрав объект и предмет исследования, соискатель попытался отразить их в целях и задачах исследования, сформулированных достаточно широко. Они направлены на разработку отдельного комплексного исследования проблем допустимости вещественных доказательств по уголовным делам.

Исследование опирается на современные положения в области наук современного права, уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, философии, логики, других наук, на достаточную нормативную базу и научные труды ведущих ученых в области уголовного процесса.

Эмпирическая база исследования представлена данными изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решений по конкретным уголовным делам, а также материалами предварительного расследования. По специально разработанной анкете проведён опрос 122 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи. Результаты опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика

Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

Научная новизна диссертации определена анализом сущности допустимости доказательств с учётом действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики, исследованием понятия вещественных доказательств посредством надлежащего соотношения их содержания и процессуальной формы, исследованием правил допустимости вещественных доказательств под призмой совершенствования нормативно-правового регулирования порядка производства по уголовным делам.

Сформулированные автором теоретические выводы и положения в определенной степени обогащают науку уголовный процесс, в частности, раскрывают сущность и значение допустимости вещественных доказательств.

Научным и практическим значением наделены сформулированные в работе рекомендации направленные на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертантом в целом выполнены поставленные задачи и на защиту представлено целостное доброкачественное исследование.

Тем не менее, в диссертационном исследовании присутствуют отдельные спорные положения, на которые следует обратить внимание.

1. На наш взгляд, понятие «допустимость» доказательства необходимо исследовать с парной категорией «недопустимость» доказательства (ст. 75 УПК РФ). В указанной статье закон называет недопустимыми доказательствами не только те из них, которые получены с нарушениями требований, установленных УПК РФ, но и другие (ч.2 ст. 75 УПК РФ). Поэтому мы не совсем согласны с выводом диссертанта, что «в действующем уголовно-процессуальном законе необходимо использовать термин «допустимость» применительно к доказательствам только в значении обязательного условия их получения в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ» (п. 1 положений, выносимых на защиту).

2. Возражение вызывает и вывод диссертанта, что главным требованием допустимости доказательства является требование «собрать, зафиксировать и сохранить доказательственную информацию в установленной законом процессуальной форме» (п.2 положений, выносимых на защиту). Ни о какой процессуальной форме закон не ведет речь, когда к недопустимым доказательствам относит, например, показания потерпевшего или свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

3. К сожалению, автореферат не позволяет сделать однозначный вывод, о том, что диссертант понимает под процессуальной формой. Но в любом случае, на наш взгляд, к процессуальной форме никак нельзя отнести сам предмет (вещь) (п. 5 положений, выносимых на защиту). Идет подмена процессуальной формы как порядка формирования вещественного доказательства и самого вещественного доказательства как предмета материального мира.

Замечания носят дискуссионный характер и не снижают положительного значения диссертации для теории доказательств в уголовном процессе.

Таким образом, диссертация Максима Евгеньевича Кравченко «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе» является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для развития отечественного уголовно-процессуального права, обладает актуальностью, научной новизной, практической значимостью и отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и М.Ю. Кравченко может быть присуждена искомая ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Автореферат диссертации обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета. Протокол № 9 от «24» апреля 2017 г.

Левченко Ольга Владимировна, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет».

Контактная информация: адрес: 460018, г. Оренбург, пр. Победы, д. 13; телефон +7 (3532) 91-21-24; Веб-сайт www.osu.ru; E-mail: post@mail.osu.ru

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор

О.В. Левченко

Подпись заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Оренбургского государственного университета, доктора юридических наук, профессора Левченко Ольги Владимировны заверяю:

Подпись *Левченко О. В.*
Заверяю *Г. Д. Д.*
начальник ОК



Ученому секретарю диссертационного совета Д 212.101.18
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
кандидату юридических наук, доценту М.В. Феоктистову,
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Кравченко Максима Евгеньевича
«Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Тема кандидатской диссертации М.Е. Кравченко весьма актуальна. Учение о доказательствах является одним из важнейших разделов науки уголовного процесса. Все решения в уголовном судопроизводстве основываются на доказательствах. Можно утверждать, что проблема доказательств занимает центральное место в уголовном процессе, как система действий участников процесса. Содержанием вещественного доказательства, как и других видов доказательств, является информация, т.е. сведения, служащие средством установления разнообразных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Вместе с тем, в отличие от других видов доказательств, эта информация сохраняется в первоначальном, неизменном, «некодированном» виде, содержание вещественного доказательства является объективным. Вещественные доказательства, в силу своих особенностей, требуют иных приемов и способов их собирания и проверки, и иных критериев оценки. Как показывает следственная и судебная практика, вещественные доказательства используются почти в каждом уголовном деле. Как источник доказательственной информации - вещественные доказательства имеют подчас исключительное значение для раскрытия и расследования преступления, для изобличения лица, совершившего преступление либо, напротив, реабилитации лица, незаконно, необоснованно подвергнутого уголовному преследованию. В то же время, небрежность в обращении с вещественными доказательствами нередко оказывается причиной, влекущей дальнейшее их исключение из перечня доказательств, признание вещественных доказательств недопустимыми.

Как представляется, М.Е. Кравченко справился с поставленными задачами своего диссертационного исследования, проанализировав наиболее важные, преимущественно, спорные вопросы, касающиеся допустимости вещественных доказательств.

Так, М.Е. Кравченко справедливо отмечает, что термин «допустимость» применительно к доказательствам зачастую используется в различных и неоднозначных значениях, что не способствует правильному уяснению его сущности, поэтому, соискатель обоснованно предлагает употреблять его только в значении обязательного условия получения доказательств в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ (с. 9).

Необходимо поддержать автора в том, что содержание вещественного доказательства представляют собой сведения обо всех его свойствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Процессуальной формой вещественного доказательства должен выступать установленный в законе источник существования таких сведений, в котором отражается вся совокупность свойств и характеристик, доступных для восприятия субъектами уголовно-процессуальной деятельности (с. 10).

Наконец, можно согласиться с мыслью диссертанта о том, что допустимая процессуальная форма вещественных доказательств носит комплексный характер и состоит из самого предмета (вещи), протокола, содержащего результаты его осмотра, постановления о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу (с. 11).

К достоинствам диссертационного исследования М.Е. Кравченко следует отнести достаточно убедительную эмпирическую базу исследования, охватывающую результаты изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам, материалы предварительного расследования, а также анкетирования правоприменителей из 13 субъектов Российской Федерации; обширную апробацию положений, выносимых на защиту, в 15 научных публикациях, из которых 5 являются рекомендованными ВАК, а также в результате внедрения в правоприменительную и учебную деятельность.

Однако наряду с отмеченными положительными моментами нельзя не остановиться на некоторых дискуссионных положениях представленного соискателем автореферата.

1. Сложно согласиться с положением, выносимым автором на защиту, относительно «асимметрии» правил допустимости доказательств, соискатель утверждает «не столь важно, что получаемые доказательства по своему значению могут быть как обвинительными, так и оправдательными, главное – собрать, зафиксировать и сохранить доказательственную информацию в установленной законом процессуальной форме» (с. 10). Вместе с тем, «асимметрия правил допустимости доказательств» – это теоретическое положение уголовно-процессуального права, в соответствии с которым доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, могут признаваться допустимыми, если об этом ходатайствует сторона защиты, которая не наделена властными полномочиями по собиранию доказательств в уголовном судопроизводстве (в частности, правом проводить следственные действия). Поэтому право обвиняемого на защиту не может ограничиваться тем, что дознаватель или следователь по каким-либо причинам допустили нарушения закона при получении доказательства, поскольку этими доказательствами могут быть доказательства, оправдывающие обвиняемого либо смягчающие его ответственность или наказание.

2. Является дискуссионным утверждение диссертанта о том, что к допустимым способам получения вещественных доказательств по уголовным делам относится представление результатов оперативно-розыскной деятельности (с. 11-12, 23). Вместе с тем, статья 89 УПК РФ запрещает использование в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. Результаты оперативно-розыскной деятельности требованиям УПК РФ соответствовать не могут, поскольку УПК РФ не регулирует оперативно-розыскную деятельность. Допустимые способы собирания доказательств, в том числе вещественных, установлены ст. 86 УПК РФ. Поэтому хотелось бы узнать дополнительную аргументацию автора о том, каким образом возможно «легализовать» результаты оперативно-розыскной деятельности, которые в дальнейшем могут стать допустимым вещественным доказательством.


Между тем, отмеченные замечания не снижают высокой теоретической и практической значимости проведенного М.Е. Кравченко исследования. В целом, работа

представляет самостоятельное, оригинальное, творческое исследование, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, можно резюмировать, что кандидатская диссертация М.Е. Кравченко «Допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе» отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 02 августа 2016 г. № 748), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Юрьевной Литвинцевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института Байкальского государственного университета 26 апреля 2017 г. (Протокол № 9)

Заведующая кафедрой уголовного права,
криминологии и уголовного процесса
Юридического института ФГБОУ ВО
«Байкальский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



 Ирина Георгиевна Смирнова

Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корпус 6, каб. 201.
Кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса
Юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский
государственный университет»
Телефон: 8 (3952) 255550, доб. 426.
E-mail: smirnova-ig@mail.ru

Копию отзыва получил
«11» апреля 2017 г.
Соискатель: 

26 апреля 2017 г.



Подпись 
_____ удостоверяю
Старший делопроизводитель ФГБОУ ВО «БГУ»  А.И. Зуева
«26» 04 20 17.