

## ОТЗЫВ

доктора юридических наук, профессора Кудина Федора Милентьевича на автореферат диссертации Пестова Антона Дмитриевича «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс.

В процессе реформирования российского уголовно-процессуального законодательства процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве претерпел значительные изменения. В научной литературе до сих пор высказываются различные точки зрения о видах и содержании функций и полномочий прокурора в уголовном процессе и в отдельных его стадиях. Этим вопросам немало посвящено научных исследований. Однако исследований процессуального положения прокурора, объема его полномочий и их особенностей при производстве дознания в сокращенной форме почти не проводилось. Поэтому тема данного диссертационного исследования представляется весьма актуальной.

План работы отражает те вопросы, которые рассмотрены в диссертации. Задачи, намеченные соискателем, отвечают поставленным целям.

Эмпирическая основа исследования весьма обширна и, по моему мнению, вполне отражает репрезентативность и достоверность полученных результатов.

Использованный теоретический и нормативный материал соответствуют теме диссертационного исследования.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании содержания и особенностей процессуальной деятельности прокурора при дознании в сокращенной форме, определена её основная направленность – обеспечение прав участников данной формы расследования. Требованиям новизны отвечает и предложения диссертанта о наделении прокурора дополнительными полномочиями.

Соискателем правильно отмечается, что при сокращенной форме дознания возрастает правообеспечительная роль прокурора, как компенсационный механизм вместо упрощения порядка доказывания (С. 12).

Солидарен также с мнением автора в том, что необходимо увеличить объем полномочий прокурора с учетом специфики производства дознания в сокращенной форме, например, предоставить ему полномочие самостоятельно принимать решение о производстве дознания в общем порядке (С. 22).

Заслуживают внимания также предложения о совершенствовании законодательства о более адаптированном механизме рассмотрения прокурором и судом жалоб при производстве дознания в сокращенной форме (С. 25, 26).

Выводы, предложения, а также обобщения точек зрения ученых юристов по исследуемой проблеме, сделанные диссертантом, могут послужить для дальнейших научных исследований в данном направлении. В этом заключается теоретическая значимость работы.

Как правильно отмечено самим соискателем, практическое значение диссертационного исследования определяется возможностью использования выводов и предложений для усиления эффективности деятельности органов дознания и прокуроров, для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, при подготовке ведомственных актов, повышении квалификации работников прокуратуры и дознавателей, при преподавании соответствующих учебных дисциплин на юридических факультетах.

Наряду с положительными моментами, следует отметить некоторые недостатки и дискуссионные вопросы:

1. Автор предлагает наделить прокурора полномочиями в «...любой момент производства предварительного расследования получить доступ к материалам уголовного дела и дать свои указания относительно производства процессуальных, в том числе следственных действий» (С. 23). Однако данные полномочия у прокурора уже предусмотрены безотносительно формы дознания в п. 4 ч. 2 и ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ.

2. Надо ли вносить в ст. 226.4 УПК РФ дополнение в виде части 5-й о предоставлении прокурору полномочия об отмене решения дознавателя об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого о применении сокращенного дознания (С. 24), если в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 37 прокурор может отменить любое постановление дознавателя?

3. Вызывает сомнение в целесообразности разрешения прокурору по данной форме дознания проводить процессуальные и следственные действия для «...восполнения пробелов в доказательствах и проверке сведений, не имеющих статуса процессуальных доказательств» (С. 14). По УПК РФ прокурор не полномочен производить расследование или отдельные следственные действия.

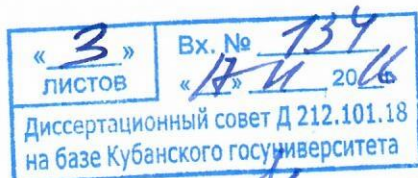
Указанные замечания, которые носят преимущественно дискуссионный характер, не влияют на высокую положительную оценку работы. Диссертационное исследование является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, носит выраженный творческий характер. Автором разработаны теоретические положения, в которых содержится решение научных задач, имеющих значение для развития науки уголовного процесса.

Судя по автореферату, диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а её автор – Пестов Антон Дмитриевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил:

Доктор юридических наук, профессор  
кафедры уголовного процесса  
Кубанского государственного  
аграрного университета им. И.Т. Трубилина:

Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13, Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина.  
Тел. 8-918-217-37-47  
09.11.16 г.



3

Личную подпись тов. \_\_\_\_\_

Начальник отдела кадров

Копию отзыва получил

«15» 11 2016 г.

Соискатель

Кудин Ф.М.



## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Пестова Антона Дмитриевича «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс

Эффективная борьба с преступностью невозможна без действенного механизма прокурорского надзора за исполнением законов органами расследования, отдельным элементом которого посвящена диссертация Пестова Антона Дмитриевича «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме».

Перед автором были поставлены задачи – осуществить комплексный теоретический анализ научных воззрений в данной сфере и современного состояния нормативного регулирования дознания в сокращенной форме; определить особенности процессуальных статусов участников дознания в сокращенной форме и выявить закономерности их формирования; изучить основные подходы к формированию процессуальных полномочий прокурора в дифференцированных формах стадии предварительного расследования; исследовать сущность и особенности процессуальной деятельности прокурора при производстве дознания в сокращенной форме; определить значение процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме и провести их систематизацию; разработать и сформулировать научно обоснованные предложения по оптимизации процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме, повышению его эффективности.

С поставленными задачами автор успешно справился.

Вместе с тем в работе имеются некоторые спорные моменты.

Вызывает вопросы фраза автора, что авторская концепция процессуального положения прокурора при сокращенной форме дознания базируется на идее усиления **его присутствия** в досудебном производстве (с. 12). Прокурор не присутствует в досудебном производстве, а осуществляет надзор за исполнением законов органами расследования. Непонятна не

вписывающаяся в теорию прокурорского надзора, что «основными ее (идеи) положениями выступают: а) осуществление прокурором деятельности по уголовному преследованию; б) самостоятельность прокурора; в) его активность; г) инициативность; д) объективность; е) ответственность». Если осуществление прокурором деятельности по уголовному преследованию вписывается в правовой статус прокурора, то его активность, инициативность, объективность представляют собой характер этой деятельности, а ответственность (позитивная) показывает отношение прокурора к выполняемой им функции надзора за исполнением законов.

Сомнительно предложение автора наделить прокурора правом проводить процессуальные, в том числе следственные, действия для установления недостающих фактов (например, по вопросу о проведении судебного разбирательства в особом порядке) и проверки имеющихся материалов (С. 13). Таким правом наделялся прокурор нормативными актами Союза ССР, РСФСР, приказами руководителей прокуратуры, которые в то же время подчеркивали, что это право должно носить характер исключения, и не допускающее ущемления процессуальной самостоятельности следователя. Также непонятно - в каких правовых средствах должно реализовываться право устанавливать и проверять факт наличия или отсутствия самооговора обвиняемого (С. 14).

Неоправданно предложение о введении правила о том, что при подаче жалобы в суд о нарушении конституционных прав участников и ее удовлетворении сокращенная форма дознания должна прекращаться и дознание подлежит производству в общем порядке (С. 14). Сам факт подачи жалобы еще не свидетельствует о ее обоснованности, и только ее удовлетворение может повлечь за собой предложенные автором последствия.

В то же время указанные замечания нацеливают автора на более глубокое изучение указанных проблем в дальнейшем и не меняют положительной оценки и мнения о том, что диссертация Пестова Антона Дмитриевича на тему «Процессуальные полномочия прокурора при

производстве дознания в сокращенной форме» написана на актуальную тему, отличается научной новизной, представляет собой завершённый научный труд, имеет структуру и содержание, соответствующие целям и задачам исследования. Материал изложен на должном научном уровне, выводы аргументированы и логично обоснованы. Все изложенное позволяет заключить, что работа отвечает предъявляемым требованиям, является самостоятельным, научно обоснованным исследованием, а ее автор Пестов Антон Дмитриевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Доцент кафедры судебной деятельности

Уральского государственного юридического университета

кандидат юридических наук

член аттестационной комиссии

Военной прокуратуры

Центрального военного округа

Кожевников О. А.

Контактная информация:

Кожевников Олег Альбертович

e-mail: o-kozhevnikov@yandex.ru телефон: 8 982 613 9728

Организация: Уральский государственный юридический университет

почтовый адрес: 620137, Екатеринбург ул. Комсомольская д. 21

Должность: доцент кафедры судебной деятельности

Ученая степень и звание: кандидат юридических наук доцент

|                                                                          |                              |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| « 3 »<br>листов                                                          | Вх. № 97<br>« 31 » 10 2016г. |
| Диссертационный совет Д 212.101.18<br>на базе Кубанского госуниверситета |                              |



Копию отзыва получил

« 15 » 11 2016г.

Соискатель

Ученому секретарю диссертационного совета Д 212.101.18, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» кандидату юридических наук, доценту Феоктистову М.В.

350040, г. Краснодар, ул. Постовая, 39.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Пестова Антона Дмитриевича «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – Уголовный процесс**

Производство дознания в сокращенной форме является сравнительно новым видом дознания, «освоение» которого правоохранительными органами России только начинается, при этом отношение к возможностям, предоставляемым уголовно-процессуальным институтом, который был введен в действие Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, можно охарактеризовать пока как осторожное. Об этом свидетельствует, в частности, невысокая доля уголовных дел, дознание по которым проводилось в сокращенной форме, в общем массиве расследованных дознавателями преступлений, что подтверждается статистическими данными по Краснодарскому краю и Российской Федерации, приведенными в автореферате.

Причинами, обусловившими настороженность правоприменителей, являются, как верно отмечает соискатель, противоречия и недостатки законодательной регламентации дознания в сокращенной форме, не позволяющие гарантировать в должной мере защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В этих условиях закономерно повышается роль прокурорского надзора за процессуальной

деятельностью органов дознания, поскольку именно средствами прокурорского надзора можно оперативно выявить и устранить допускаемые дознавателями нарушения гарантированных законом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Это обстоятельство, а также справедливо констатированная А.Д. Пестовым исчерпанность научного потенциала исследования полномочий прокурора в зависимости от выполняемых им функций и необходимость концентрации внимания на системных свойствах полномочий прокурора придают исследованию соискателя высокую степень актуальности.

Можно смело утверждать, что диссертационное исследование А.Д. Пестова обладает необходимой теоретической и практической значимостью, результаты выполненной работы характеризуются научной новизной, а поставленные исследователем цель и задачи достигнуты.

В целом диссертационное исследование, выполненное А.Д. Пестовым, можно оценить как серьезный шаг в направлении выработки дифференцированного подхода к нормативному определению процессуального статуса прокурора с учетом форм предварительного расследования. Так, например, заслуживает внимания предложенный соискателем подход к выделению общих, специальных и особенных полномочий прокурора (положение № 3). Представляется, что продуктивным будет использование такого подхода к анализу всей совокупности полномочий прокурора в досудебном производстве.

С положительной стороны следует оценить, что диссертационное исследование основано на солидной эмпирической базе, которая включает результаты изучения судебной практики 9 субъектов РФ и Верховного Суда РФ, результаты анкетирования не только дознавателей и прокуроров, но и судей, а также адвокатов. Личный опыт работы автора исследования в органах прокуратуры позволил А.Д. Пестову глубоко проанализировать существующие проблемы законодательного регулирования и

правоприменительной практики и на основе такого анализа обосновать разумные и оригинальные пути решения этих проблем.

По результатам проведенного соискателем исследования, им предложен проект изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, что говорит о высокой практической значимости выполненной А.Д. Пестовым работы.

Вместе с тем, детальное изучение текста автореферата позволяет отметить некоторые дискуссионные вопросы.

1. Безусловно, стоит поддержать предложение диссертанта «сблизить» момент совершения нарушения закона дознавателем и момент выявления и устранения этого нарушения прокурором (положение № 5, выносимое на защиту). Для этого предлагается придать прокурору дополнительные процессуальные полномочия при рассмотрении и разрешении ходатайства подозреваемого и принятии дознавателем решения о применении или об отказе в применении сокращенного дознания, дополнив ст. 226.4 УПК РФ двумя новыми частями. К сожалению, из содержания автореферата не видно, какими дополнительными процессуальными полномочиями будет наделен прокурор в случае реализации авторского предложения.

2. Предложение автора о том, что указания прокурора о производстве процессуальных, включая следственные, действий, должны быть обязательны для дознавателя (положение № 6), возражений не вызывает. Соответствующее положение предлагается закрепить в новой части четвертой статьи 226.5 УПК РФ. Возникает вопрос, необходимо ли дублировать «общее» (по избранной автором терминологии) полномочие прокурора, уже закрепленное в п. 4 части второй ст. 37 УПК РФ, перенося его в число «особенных» полномочий? Возможно, сформулированное предложение обусловлено специфическими потребностями практики осуществления прокурорского надзора за исполнением процессуального законодательства именно в сокращенном дознании, но судить об

обоснованности этого предложения исключительно по тексту автореферата затруднительно.

3. Очень важными и значимыми с точки зрения обеспечения исполнения процессуального законодательства и соблюдения прав участников уголовного судопроизводства являются выработанные автором предложения по существенному увеличению объема полномочий прокурора на заключительном этапе дознания в сокращенной форме. В этой связи, интересно было бы знать мнение автора о возможности предоставления прокурору права составлять новое обвинительное постановление (взамен составленного дознавателем), например, при исключении прокурором из обвинительного постановления некоторых доказательств, исключении отдельных пунктов обвинения. Не будет ли логичным возложить именно на прокурора обязанность составления итогового документа сокращенного дознания и обязанность допроса обвиняемого по существу сформулированного обвинения, оставив за дознавателем всю «подготовительную работу» по сбору доказательств? Такое распределение обязанностей между прокурором и дознавателем можно было бы охарактеризовать как «прокурорское дознание».

Высказанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования А.Д. Пестова.

В заключении необходимо отметить, что представленный автореферат Антона Дмитриевича Пестова по форме и содержанию соответствует теме диссертационного исследования, а также всем требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертационных работ, представляемых на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – Уголовный процесс, а сам диссертант Пестов Антон Дмитриевич заслуживает присуждения искомой ученой степени «кандидат юридических наук».

Отзыв подготовил

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцент кафедры уголовного процесса Федерального

государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уральский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО УрЮИ МВД России) Спирин Александр Владимирович.

Адрес: 620057, г. Екатеринбург, ул. Корепина, 66.  
Тел. (343) 331-70-74  
E-mail: ug-process@mail.ru

Спирин Александр Владимирович  
«02» ноября 2016 года



Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО УрЮИ МВД России «02» ноября 2016 года, протокол № 18.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела по работе с личным составом

УрЮИ МВД России

*Н. Р. Дворкина*

2016 г.

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

В диссертационный совет Д 212.101.18, созданный  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
университет»

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Пестова Антона Дмитриевича  
«Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в  
сокращенной форме», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Тема диссертационного исследования А.Д. Пестова является актуальной. Дознание, осуществляемое в сокращенной форме, представляет собой упрощенный порядок уголовного судопроизводства, который содержит меньше гарантий установления истины, по сравнению с другими упрощенными производствами – особым порядком принятия судебного решения и производством при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Данный порядок не содержит ни одного полного цикла доказывания – ни в своей досудебной, ни в судебной части. В связи с этим важной гарантией того, что данный порядок будет применяться осмотрительно и разумно, не будет использоваться вопреки публичным интересам, требующим установления истины по каждому уголовному делу, является надзор прокурора за производством дознания в сокращенной форме. Для обеспечения эффективного характера такого надзора, прокурор должен быть наделен достаточным объемом процессуальных полномочий. Поэтому несомненно актуально исследование, целью которого является формирование на основании системного подхода теоретической модели процессуальных полномочий прокурора при производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания.

Новизна диссертационного исследования предопределяется его целью, объектом исследования и является результатом комплексного, системного рассмотрения проблем.

Представляется вполне достаточной эмпирическая база исследования. Она включает в себя:

- изученные автором по специально разработанной анкете в течение 2013–2016 гг. 378 уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Республики Марий Эл, судами Республики Адыгея, Краснодарского края, Москвы и Санкт-Петербурга, судами Московской, Омской, Ростовской, Тамбовской областей.

- анкетирование 226 респондентов (31 судьи, 58 прокуроров, 112 дознавателей и 25 адвокатов) в республиках Адыгея, Северная Осетия–Алания, Калмыкия, Краснодарском и Ставропольском краях, Волгоградской, Воронежской и Московской областях.

Цель и задачи исследования, его репрезентативная теоретическая и эмпирическая база свидетельствуют о серьезном научном подходе, а хорошая структурированность работы - о последовательной реализации этого подхода. Положения, выносимые на защиту, отражают новизну, целостность и концептуальность научного труда А.Д. Пестова.

Представляет научный интерес и заслуживает одобрения отраженная в автореферате авторская концепция процессуального положения при сокращенной форме дознания, базирующаяся на идее усиления его присутствия в данной форме упрощенного судопроизводства. Логичной представляется идея автора, согласно которой при применении сокращенной формы дознания необходимо, для компенсации усеченной процессуальной деятельности дознавателя, использование дополнительных средств для обеспечения ее законности и обоснованности, что объем полномочий прокурора при осуществлении сокращенного дознания необходимо рассматривать с позиции обеспеченности прав его участников.

Обладают свойствами научной новизны предложения автора, направленные на усиление прокурорского надзора за сокращенным дознанием, предоставление прокурору для этого дополнительных процессуальных полномочий.

В автореферате содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью.

Вместе с тем, некоторые выводы и предложения автора представляются спорными, недостаточно аргументированными. В частности:

1. Соглашаясь с идеей, согласно которой дополнительные полномочия прокурора при осуществлении им надзора за сокращенным дознанием призваны компенсировать «усеченный» характер деятельности дознавателя, недостаток гарантий законности и обоснованности его решений, обеспечения прав участников сокращенного дознания, нельзя не обратить внимание на то, что в автореферате, в том числе среди положений, выносимых на защиту, автор высказывает утверждения, прямо противоположные данной идее. Так, на с. 11 автореферата автор указывает на то, что

- обычный порядок досудебного производства имеет неоправданно сложный характер, а сокращенное дознание призвано ликвидировать этот недостаток (положение 1, выносимое на защиту),

- положения УПК РФ, регламентирующие производство сокращенного дознания существенно расширяют процессуальные возможности заинтересованных

лиц, в сравнении с производством дознания в общем порядке (положение 2, выносимое на защиту).

С учетом таких исходных предпосылок, идея автора о необходимости усиления прокурорского надзора за сокращенным дознанием приобретает внутренне противоречивый, не вполне обоснованный характер.

2. Нельзя согласиться с положением автореферата, согласно которому необходимость соблюдения при производстве сокращенного дознания указанных в законе условий, обеспечения прав участников дознания, необходимость учитывать обстоятельства, препятствующие применению этой формы расследования представляют собой новое усложнение правил досудебного производства и препятствуют достижению цели сокращенного дознания («заявленной в законе», по утверждению автора) (с. 11 автореферата, положение 1, выносимое на защиту). Представляется, что такая формулировка крайне неудачна, поскольку граничит с полным отрицанием ценности процессуальной формы, значимости обеспечения прав участников уголовного судопроизводства для достижения назначения и целей уголовного процесса.

Однако высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.Д. Пестова.

В автореферате диссертации А.Д. Пестова приводятся сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а также рекомендации по использованию научных выводов.

Выводы и предложения соискателя прошли обстоятельную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, на 3 научно-практических конференциях, в форме опубликования результатов в 7 научных статьях, в том числе 3 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, а также путем внедрения их в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета.

В целом материал, представленный в автореферате диссертации «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме», позволяет утверждать, что диссертация А.Д. Пестова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования правоохранительной практики.

Работа Антона Дмитриевича Пестова «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» полностью

соответствует критериям, установленным п.п. 9–11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен к.ю.н. доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Татьяной Владимировной Трубниковой.

Доцент кафедры уголовного  
процесса, прокурорского надзора  
и правоохранительной деятельности  
юридического института Национального  
исследовательского Томского  
государственного университета,  
кандидат юридических наук, доцент



Татьяна Владимировна  
Трубникова

03 ноября 2016 г.



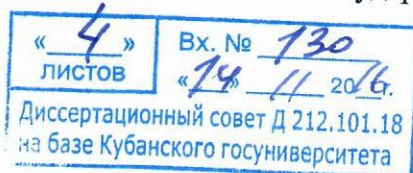
Трубникова Татьяна Владимировна

кандидат юридических наук (1997) (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), доцент по кафедре уголовного процесса (2000 г.), доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

kafedra.ups@mail.ru;

634050, Томск, пр. Ленина, 36;

Тел. (3822)529662




Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Адрес организации: 634050, г.Томск, пр. Ленина, 36

тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)

Копию отзыва получил

«15» 11 2016 г.

Соискатель





**М В Д Р о с с и и**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЛОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА  
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕНИ В.В. ЛУКЬЯНОВА»  
(Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова;  
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова)**

ул. Игнатова, 2, Орел, 302027  
тел. (4862) 41-00-29, факс 41-48-56

№ \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

В диссертационный совет Д 212.101.18,  
созданный на базе федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Кубанский государственный университет»

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, д. 43

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Пестова Антона Дмитриевича  
на тему «Процессуальные полномочия прокурора при производстве  
дознания в сокращенной форме», представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.09 – уголовный процесс**

Избранная Пестовым А.Д. для диссертационного исследования тема, безусловно, является актуальной.

Актуальность темы данного научного исследования, на наш взгляд, обуславливается тем, что за последние несколько лет федеральным законодателем внесен ряд существенных изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, исключением не стал, закрепленный в УПК РФ 4 марта 2013 г. – новый вид дознания – в сокращенной форме, предназначенный для скорейшего расследования преступлений и передачи уголовных дел в суд. Наряду с этим возникает потребность в анализе процессуального статуса прокурора при производстве дознания в сокращенной форме.

Диссертационное исследование А.Д. Пестова направлено на научное осмысление процессуальных полномочий прокурора при производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания путем анализа законодательства и правоприменительной практики с выработкой предложений, направленных на улучшение как нормативно-правовой базы,

так и практической деятельности должностных лиц (субъектов), принимающих участие при производстве дознания в сокращенной форме.

К числу наиболее значимых выводов и предложений диссертанта, обладающих научной новизной, имеющих теоретическую и практическую значимость, по нашему мнению, можно отнести следующие сформулированные им положения:

1) вывод о необходимости совершенствования процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме;

2) предложение о незамедлительном моменте выявления и исправления прокурором возможного нарушения дознавателем уголовно-процессуального закона.

3) предложение по повышению степени обеспеченности прав участников уголовного судопроизводства при сокращенной форме дознания.

Реализация названных предложений позволит усовершенствовать нормативно-правовое регулирование, регламентирующее вопросы процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме.

В тоже время следует высказать некоторые замечания по автореферату:

1) на стр. 23 автором предлагается делегировать прокурору на заключительном этапе дознания в сокращенной форме дополнительные полномочия, а именно самостоятельно допрашивать обвиняемого по вопросам, связанным с проведением судебного разбирательства в особом порядке, а так же самостоятельно устранять допущенные дознавателем нарушения закона. Возникает вопрос о нарушении полной самостоятельности дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме (учитывая перечень полномочий, указанных в статье 37 УПК РФ).

2) на стр. 13 автором указано, что прокурору необходимо существенно увеличить полномочия, в части касающейся проведения процессуальных, в том числе следственных действий. Данное предложения стоит пересмотреть в силу действия положений, регламентированных статьей 37 УПК РФ, а также Федеральным законом «О прокуратуре РФ».

Высказанные замечания не влияют на положительную оценку работы.

Анализ текста автореферата позволяет судить о том, что диссертация Пестова Антона Дмитриевича является единолично выполненным и завершенным исследованием, соответствует требованиям предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 года № 842, к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, а автор исследования заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен преподавателем кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, к.ю.н. Виноградовой Варсеник Артуровной (302027, Орловская область, г. Орел, ул. Игнатова, 2).

Отзыв обсужден на кафедре уголовного процесса 26 октября 2016 г. (Протокол № 22).

Преподаватель кафедры  
уголовного процесса  
Орловского юридического института  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации  
имени В.В. Лукьянова, кандидат юридических наук,  
лейтенант полиции  
e-mail: [orui@mvd.ru](mailto:orui@mvd.ru)



26.10.2016 г.

Я, Виноградова Варсеник Артуровна, даю согласие на обработку моих персональных данных в соответствии с требованиями п.4 ст.9 Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ.

| ФИО                            | Почтовый адрес, телефон                                | Адрес электронной почты                              | Наименование организации, должность                                                                                  |
|--------------------------------|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Виноградова Варсеник Артуровна | 302027, г. Орёл, ул. Игнатова, д. 2<br>8 (4862) 417242 | e-mail: <a href="mailto:orui@mvd.ru">orui@mvd.ru</a> | ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова», преподаватель кафедры уголовного процесса |

Виноградова Варсеник Артуровна



|                 |                                                                                                          |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| « 3 »<br>ЛИСТОВ | Вх. № 128<br>« 18 » 11 2016.<br>Диссертационный совет Д 212.101.18<br>на базе Кубанского госуниверситета |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

3

Копию отзыва получил

« 15 » 11 2016 г.

Соискатель

В диссертационный совет Д 212.101.18  
на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»  
(350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43)

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Антона Дмитриевича Пестова  
«Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в  
сокращенной форме», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный  
процесс

Изучение автореферата А.Д. Пестова позволяет сделать вывод об актуальности темы диссертационного исследования, обоснованной необходимостью решения теоретических и практических проблем эффективности осуществления прокурором надзора по обеспечению законности осуществления производства предварительного расследования в форме сокращенного дознания.

Как справедливо отмечает А.Д. Пестов, несмотря на значительное число работ посвященных отдельным аспектам прокурорской деятельности в досудебном производстве, непосредственно вопросы процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме остаются недостаточно исследованными и требуют более глубокого изучения и анализа.

Достоинство представленной работы, определяющее ее научную новизну, заключается в формировании на основе системного подхода теоретической модели процессуальных полномочий прокурора при производстве предварительного расследования в форме сокращенного дознания.

Автором осуществлен комплексный теоретический анализ современного состояния нормативного регулирования дознания в сокращенной форме; определены особенности процессуальных статусов участников дознания в сокращенной форме и выявлены закономерности их формирования; изучены основные подходы к формированию процессуальных полномочий прокурора в дифференцированных формах стадии предварительного расследования; исследованы сущность и особенности процессуальной деятельности прокурора при производстве дознания в сокращенной форме; определены значения процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме и проведена их систематизация; разработаны и сформированы научно обоснованные предложения по оптимизации процессуальных полномочий прокурора при дознании в сокращенной форме, повышению его эффективности. Таким образом, в работе решена весомая научная проблема, имеющая важное теоретическое и практическое значение.

Исследование содержания автореферата А.Д. Пестова позволяет констатировать, что диссертация представляет собой цельную научную работу, подготовленную на основе глубокого анализа действующего отечественного и международного законодательства, с использованием метода диалектического познания социальных и правовых явлений, метода статистического анализа, аналитического метода и других, которые в совокупности позволили автору достичь цели исследования и выполнить поставленные задачи. Заслуживает внимание обширная эмпирическая база, позволившая получить репрезентативные выводы. Исследование получило апробацию по нескольким направлениям, в том числе его результаты опубликованы в семи научных статьях, из которых три в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Теоретическую ценность работы представляют системно сформированные положения, позволяющие изменить подход, направление в

решении проблем при дознании в сокращенной форме, пересмотреть процессуальное положение прокурора в такой форме предварительного расследования, его роль, значение, влияние на обеспечение прав участников.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы: в законотворческом процессе при разработке нормативных положений, касающихся дознания в сокращенной форме. Материалы диссертационного исследования могут быть внедрены в учебный процесс по курсам уголовно-процессуальное право.

В работе имеется много предложений автора, заслуживающих внимания и поддержки ученых и практиков.

Интересной представляется авторская концепция процессуального положения прокурора при сокращенной форме дознания, сформулированная в положении № 3 (стр. 12), которая базируется на идее усиления его присутствия в досудебном производстве за счет таких констант: а) осуществления прокурором деятельности по уголовному преследованию; б) самостоятельности; в) активности; г) инициативности; д) объективности; е) ответственности прокурора.

Одновременно отдельные положения, выносимые на защиту вызывают дискуссионные вопросы.

Положение № 6 (стр. 13) в котором автор обосновывает необходимость расширить объем полномочий прокурора и предусмотреть право самостоятельно принимать решение об отказе от сокращенной формы доказывания и положение № 9 с предложением о наделении прокурора большими процессуальными полномочиями по принятию решений, в том числе об отмене решения дознавателя о применении сокращенной формы дознания ставят вопрос о соотношении этих предложений.

Высказанное замечание не носит принципиального характера и не влияет на высокую оценку диссертационного исследования А.Д. Пестова.

В целом диссертационное исследование Антона Дмитриевича Пестова «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в

сокращенной форме» выполнено на высоком уровне, представляет собой завершенную, обладающую новизной и актуальностью, научную работу.

Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а его автор Антон Дмитриевич Пестов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доцент кафедры природоресурсного,  
аграрного и экологического права

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

кандидат юридических наук

*А. Лукомская*

Анастасия Сергеевна Лукомская

«24» октября 2016 г.

Подпись доцента А.С. Лукомской «заверяю»

Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ



Н.Ф. Военкова

|                                                                          |                                        |
|--------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| « <u>4</u> »                                                             | Вх. № <u>120</u>                       |
| ЛИСТОВ                                                                   | « <u>10</u> » <u>11</u> 20 <u>16</u> . |
| Диссертационный совет Д 212.101.18<br>на базе Кубанского госуниверситета |                                        |

*М. Гоним*

426034 г. Ижевск, ул. Университетская д. 1.

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

e-mail: [nastasia5555@mail.ru](mailto:nastasia5555@mail.ru)

89120292933, 8(3412)916007

Копию отзыва получил

«15» 11 2016г.

Соискатель

*Антон Пестов*

**В диссертационный совет Д. 212.101.18,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный университет»  
350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43**

## **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертации Пестова Антона Дмитриевича  
«Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в  
сокращенной форме», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

В автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 уголовный процесс Пестова Антона Дмитриевича «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» освещены общие и содержательные положения диссертационного исследования.

Диссертант достаточно убедительно обозначает актуальность, научную новизну и практическую значимость избранной для исследования темы, указав, что продолжающееся реформирование уголовного судопроизводства самым непосредственным образом отражается на изменениях как отдельных сторон процессуального положения прокурора, так и принципиальных основ его деятельности в досудебном производстве, в том числе при введении новых форм предварительного расследования с тенденцией к наращиванию темпов их внедрения в практику (с. 3). Вместе с тем, несмотря на имеющиеся в доктрине результаты научного анализа процессуального положения прокурора, в настоящее время отсутствует дифференцированный подход к нормативному определению процессуального статуса прокурора с учетом формы предварительного расследования (с. 4), что представляет собой насущную проблему, как теории, так и практики, от решения которой на

теоретическом, практическом и законодательном уровнях зависит эффективность правоприменения (с. 15).

Содержание автореферата позволяет говорить о комплексности исследовательского мышления А.Д. Пестова. Диссертантом, на основе сочетания положений общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, прокурорского надзора, других отраслей права, обширного анализа правоприменительной практики, нормативной базы исследования (с. 9-10), предпринята серьезная попытка характеристики процессуальных полномочий прокурора при производстве дознания в сокращенной форме (с. 17-27).

Несомненным достоинством работы являются обоснованные выводы, сделанные диссертантом по вопросам темы исследования, рекомендации по разрешению проблемных аспектов, а также предложения по совершенствованию действующего законодательства (с.11-15). На основе результатов диссертационного исследования и выработанных рекомендаций А.Д. Пестова разработан проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», положения которого нашли отражение и в автореферате (с. 2, 23-27). Основные выводы и положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета (с.16).

Диссертационное исследование характеризуется продуманной методологией и юридической логикой, структурно включая три главы по числу основных исследуемых проблем (с.16).

Цели и задачи, поставленные диссертантом, а также полученные результаты, обобщенные в положениях, выносимых на защиту, свидетельствуют о научной новизне, высокой общетеоретической и практической значимости проделанной работы. Диссертант продемонстрировал способность к самостоятельному, творческому, оригинальному мышлению, концептуальное понимание теоретических

проблем доктрины, умение работать с научной литературой, нормативными актами и эмпирическим материалом, в том числе полученным лично в результате социологического исследования (10).

В числе диссертационных новелл, обладающих научно-практической значимостью, можно назвать следующее.

Во-первых, следует признать удачным предложение автора о «сближении» момента выявления и исправления прокурором возможного нарушения дознавателем уголовно-процессуального закона и момента его совершения (с. 13, 21).

Во-вторых, представляется интересным и практически необходимым предложение диссертанта о предоставлении прокурору полномочий по принятию решения о переходе к обычному порядку дознания в случае установления объективной невозможности окончания дознания в срок, предусмотренный ст. 226.6 УПК РФ, и при наличии необходимости в производстве большого объема процессуальных действий, в том числе и следственных (с.13,23).

В - третьих, обоснованным и заслуживающим внимание следует признать вывод о необходимости усиления процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов граждан, попавших в сферу уголовного судопроизводства, путем внесения дополнений в ст. 226.3 УПК РФ (с. 14-15, 26).

Вместе с тем, в автореферате содержится ряд недочетов.

Так, А.Д. Пестов, раскрывая содержание параграфа второго главы первой, лишь констатирует тот факт, что процессуальная деятельность прокурора по установлению и поддержанию законности требует определенного совершенствования с учетом ее цели и круга решаемых при этом задач, особенностей процессуальной формы, не конкретизируя при этом свою позицию, вследствие чего эта часть автореферата несколько напоминает отчет о результатах исследования, в котором не прослеживается то научное «утверждение», которое автор предлагает на суд научной

общественности (с.18-19). Этот подход к изложению результатов диссертационного исследования можно отметить и в части автореферата, касающегося иных участников дознания в сокращенной форме и их процессуальных статусов (с. 11-12, 18).

Как свидетельствует из автореферата, эмпирическую базу исследования составили результаты обобщения правоприменительной практики и результаты социологических, лично проведенных исследований (с. 9-10). Представляется, что если бы соответствующие материалы обобщения по наиболее дискуссионным проблемам диссертационного исследования нашли свое отражение в содержании автореферата, это придало бы большую убедительность отдельным положениям и выводам автора настоящего исследования.

Вместе с тем, высказанные замечания носят субъективный характер; ни в коей мере не умаляют значимость и научно-практическую ценность проделанной работы.

Вывод: диссертация Пестова Антона Дмитриевича «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г.), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза), профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Рябининой Татьяной Кимовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: tatyana.kimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 7 ноября 2016 г. (протокол № 5).

Заведующий кафедрой

уголовного процесса и криминалистики,

кандидат юридических наук (12.00.09 –

уголовный процесс; криминалистика и

судебная экспертиза), профессор,

Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: law\_kstu@list.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



|                |                                                                                                          |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| « 5 »<br>листо | Вх. № 137<br>« 19 » 11 2016.<br>Диссертационный совет Д 212.101.18<br>на базе Кубанского госуниверситета |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Копию отзыва получил  
« 15 » 11 2016 г.  
Соискатель