

О Т З Ы В

научного руководителя на диссертацию Фискевич Сергея Васильевича
на тему «Оценка доказательств при производстве в суде
с участием присяжных заседателей»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационная работа Фискевич Сергея Васильевича посвящена исследованию актуальной проблемы оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Производство в суде с участием присяжных заседателей постоянно совершенствуется, поскольку оно является отражением объективных закономерностей жизни государства и общества. В данной сфере происходят регулярные изменения уголовно-процессуального законодательства, обращается внимание также в руководящем постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Кроме того, с принятием Федеральных законов от 23 июня 2016 г. № 189-ФЗ, № 190-ФЗ и № 209-ФЗ расширено применение института присяжных заседателей и реформируется система формирования присяжных в целях дальнейшего развития и укрепления демократических основ уголовного судопроизводства, повышения открытости правосудия и доверия общества к суду.

Несмотря на то, что спектр проблем, посвященных суду присяжных в уголовном процессе, характеризуется особой широтой и разнообразием, остаются дискуссионными вопросы оценки доказательств в ходе данной формы производства по уголовным делам. Достаточно сказать, что за последнее время в науке уголовного процесса на монографическом уровне отсутствуют исследования, посвященные проблеме оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Поэтому настоящая диссертационная работа призвана восполнить существующие в теории уголовного процесса проблемные вопросы оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить усовершенствование законодательства в данной сфере, что должно положительным образом отразиться на правоприменительной практике.

Основываясь на достижениях науки уголовного процесса, автор в развитие теории доказательств осуществил отдельное комплексное исследование проблемных вопросов оценки доказательств при производстве в

суде с участием присяжных заседателей, которое позволило сформировать целостный концептуальный подход рассматриваемой категории, выявить существенные особенности оценки относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей, предложить теоретические, правовые и практические решения исследуемых вопросов. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования оценки доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей. Проведённое исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Установлено, что присяжных заседателей нельзя рассматривать только в качестве субъектов свободной оценки доказательств, указанных в ч. 1 ст. 17 УПК РФ. Они должны выступать полноправными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, наряду с другими участниками процесса. Соответственно, права присяжных заседателей (ст. 333 УПК РФ) и полномочия присяжных заседателей (ст. 334 УПК РФ) необходимо объединить в отдельной самостоятельной норме, предусмотрев её в Разделе II УПК РФ.

2. Обосновывается вывод о том, что свободная оценка доказательств присяжными заседателями на основе своего внутреннего убеждения непосредственно связана с установлением их достоверности и достаточности, в ходе которой решаются вопросы о доказанности наличия деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, о доказанности совершения этого деяния подсудимым, и о доказанности виновности подсудимого в совершении этого преступления.

3. По мнению диссертанта, результаты оценки доказательств присяжными заседателями должны быть одинаковы по своим правовым последствиям для председательствующего судьи. Только в таком случае внутреннее убеждение председательствующего не находится в противоречии с результатами оценки доказательств присяжными. Поэтому предлагается усовершенствовать норму об обязательности вердикта, предусмотрев в ней положение, согласно которому, если председательствующий признает, что оправдательный вердикт вынесен в отношении лица, совершившего преступление, и имеются достаточные основания для постановления обвинительного приговора, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

4. Автором установлено, что положения ст. 340 УПК РФ, согласно которым только в своем напутственном слове председательствующий разъясняет присяжным заседателям основные правила оценки доказательств, являются

противоречивыми и нелогичными. Противоречивость и нелогичность указанной законодательной конструкции проявляется в том, что в ходе судебного следствия присяжные заседатели уже участвуют в оценке доказательств, однако только после окончания этого этапа судебного разбирательства председательствующий разъясняет им основные правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа презумпции невиновности, положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми. Поэтому, на наш взгляд, разъяснение присяжным основных правил оценки доказательств должно происходить в самом начале судебного следствия.

5. Обоснован авторский вывод о том, что в ходе оценки относимости доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей необходимо законодательно предусмотреть запрет исследования данных, характеризующих потерпевшего, способных вызвать предубеждение присяжных по аналогии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ.

6. Установлено, что в ходе судебного разбирательства вопрос об исключении доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, не всегда должен рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. С учётом мнения сторон, председательствующего судьёю необходимо наделить полномочиями допускать присутствие присяжных заседателей при разрешении данного вопроса. Непосредственное наблюдение за этой процедурой присяжными заседателями будет способствовать решению проблемы объективности выносимых ими вердиктов, позволит усилить процессуальную дисциплинированность сторон, повысит качество доказательственной базы.

7. Утверждается, что положения действующего уголовно-процессуального законодательства ограничивают оценку достаточности доказательств председательствующим после вынесения обвинительного вердикта присяжными заседателями. Поскольку существующий порядок, предусмотренный ч. 5 ст. 348 УПК РФ, позволяет принимать решение председательствующим только на недостаточных доказательствах, которыми нельзя установить событие преступления либо доказать участие подсудимого в совершении преступления. Поэтому председательствующий должен выносить постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания на основе признания им доказательств достаточными для вывода о том, что от-

существует событие преступления, либо подсудимый не причастен к совершению преступления.

За период диссертационного исследования Фискевич Сергей Васильевич выполнил все запланированные мероприятия: успешно сдал кандидатские экзамены, провел анкетирование 175 правоприменителей, в том числе, федеральные судьи, прокуроры, руководители следственных органов, начальники органов дознания, начальники подразделений органов дознания, следователи и дознаватели. Результаты анкетирования представлены следующими субъектами Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край. Фискевич Сергей Васильевич изучил опубликованные в судебной практике уголовные дела, решения по конкретным уголовным делам.

Фискевич Сергей Васильевич активно выступал на научно-практических конференциях, по теме исследования опубликовал 10 статей, в том числе 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Работа над диссертацией осуществлялась с 2008 года, её результаты прошли необходимую апробацию. При подготовке диссертации автором проявлена инициативность, творческий подход, самостоятельность и упорство в достижении поставленной цели. Все указания научного руководителя выполнялись в обозначенный срок, в полном объёме и исключительно добросовестно. В результате были сформулированы отличающиеся новизной, теоретической и практической значимостью выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России, связанные с доказательствами и доказыванием, а также производством в суде с участием присяжных заседателей.

Диссертация Фискевич Сергея Васильевича представляется актуальным научным исследованием, отличающимся существенной новизной в постановке и решении значимой для науки уголовного процесса задачи. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертация проверена по системе «Антиплагиат», степень оригинальности текста 75 %.

Работа Фискевич Сергея Васильевича отвечает требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842

(ред. от 21 апреля 2016 г.), к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, и может быть рекомендована к защите.

Диссертационная работа Фискевич Сергея Васильевича подвергнута оценке кафедрой уголовного процесса на предмет её соответствия требованиям, предъявляемым в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» к исследованиям такого рода.

Предлагаю диссертационному совету Д 212.101.18, созданному на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», назначить по диссертации Фискевич Сергея Васильевича на тему «Оценка доказательств при производстве в суде с участием присяжных заседателей»:

1) в качестве ведущей организации Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации»;

2) официальных оппонентов:

– доктора юридических наук, профессора Балакшина Виктора Степановича, профессора кафедры уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»;

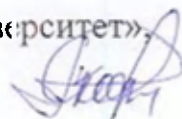
– кандидата юридических наук, доцента Легостаева Вячеслава Петровича, профессора кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права НОУ ВО «Кубанский социально-экономический институт».

Научный руководитель:

профессор кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор



Р.В. Костенко

«16» августа 2016г.

