

## О Т З Ы В

научного руководителя на диссертацию Бойченко Олега Игоревича  
на тему «Пределы доказывания по уголовным делам»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационная работа Бойченко Олега Игоревича посвящена исследованию проблемы пределов доказывания по уголовным делам. Актуальность и необходимость научного исследования пределов доказывания не вызывает сомнений по нескольким причинам. *Во-первых*, категория «пределы доказывания» не имеет постоянного и общепризнанного понимания в теории уголовного процесса. *Во-вторых*, ценность изучения проблемы пределов доказывания обуславливается тем фактом, что правильное определение рассматриваемой категории позволяет выделить границы, в которых осуществляется собирание, проверка и оценка различных доказательств в необходимой и достаточной их совокупности, обеспечивающей глубину исследования обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, надежность средств доказывания, полноту проверяемых версий для принятия законных и обоснованных решений в каждой стадии уголовного процесса в целях достижения назначения уголовного судопроизводства. *В-третьих*, правильное установление пределов доказывания по уголовным делам имеет важное практическое значение, поскольку способствует упорядочению процесса собирания и исследования доказательств в объёме, необходимом для формирования у представителей правоприменительных органов достоверных выводов относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию, содействует применению наиболее эффективных и экономичных способов собирания и использования доказательной информации.

Следует отметить, что непосредственно пределам доказывания были посвящены лишь некоторые работы ещё советских процессуалистов (Миньковский, Г.М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе / Г.М. Миньковский. – М.: Госюриздат, 1956; Курдадзе, М.З. Пределы доказывания на предварительном следствии / М.З. Курдадзе. – Тбилиси: Сабчота Сакартвело, 1986). В настоящее время проблема пределов доказывания по уголовным делам не становилась предметом самостоятельных монографических исследований. В разработках современных авторов уделяется внимание только отдельным аспектам указанной проблематики. Поэтому настоящая кандидатская диссертация представляет собой одну из первых отдельных монографических работ в науке российского уголовного процесса, посвящённых пределам доказывания по уголовным делам.

Научная новизна диссертации О.И. Бойченко состоит в том, что в ней на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие общей теории доказательств в условиях действующего УПК РФ осуществлено одно из первых отдельное комплексное исследование проблемы пределов доказывания по уголовным делам. С учётом существующих доктринальных подходов в тео-

рии доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методологию и методы научного исследования, проанализировал сущность и сформулировал целостную оригинальную концепцию понимания пределов доказывания по уголовным делам; на основании действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики раскрыл и охарактеризовал понятие пределов доказывания посредством надлежащего соотношения их с предметом и целью доказывания по уголовным делам; исследовал специфику пределов доказывания в различных стадиях уголовного процесса под призмой совершенствования нормативно-правового регулирования порядка производства по уголовным делам.

По результатам проведённого исследования О.И. Бойченко сформулировал и обосновал следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ гносеологических закономерностей процесса доказывания по уголовным делам позволяет сделать вывод о том, что категория «пределы доказывания» означает границы познавательной деятельности, которые определяются количеством собранных, проверенных и оценённых доказательств с точки зрения их достаточности. При этом, пределы доказывания могут характеризоваться как достоверным, так и вероятным знанием. В основе достоверного знания об обстоятельствах и фактах уголовного дела лежат достаточные доказательства. Обоснованием вероятного знания выступают недостаточные доказательства.

2. Сформулирован вывод о том, что главным, основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания является возможность их установления посредством достаточных доказательств, с помощью которых достигаются необходимые пределы доказывания по уголовным делам. Другие сведения, не относящиеся к достаточным доказательствам, не могут быть использованы для определения обстоятельств предмета доказывания. Соответственно, предмет доказывания по уголовным делам опосредован существованием необходимых пределов доказывания, которые представляют собой достаточные доказательства.

3. С помощью формально-логического метода обоснован вывод о том, что пределы доказывания по уголовным делам непосредственно указывают на конечный результат проведённой познавательной деятельности. Этим самым они характеризуют не только уровень получаемых знаний об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела, но и определяют цель, которая достигается при этом. По нашему мнению, достижение необходимых пределов доказывания при производстве по уголовным делам посредством достаточных доказательств может быть обеспечено только в результате установления объективной истины.

4. Утверждается, что под «достаточными данными», указывающими на признаки преступления, необходимо понимать совокупность сведений, которые означают достижение таких пределов доказывания, которые бы позволили сделать обоснованный вывод о совершении деяния, подпадающего под признаки преступления. В состав достаточных данных, указывающих на признаки пре-

ступления, могут входить в том числе и доказательства. Вопрос о достижении необходимых пределов доказывания посредством достаточных данных для возбуждения уголовного дела решается в каждом конкретном случае соответствующим органом, указанным в ст. 144 УПК РФ, которая предписывает обязанность принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и принять по нему решение.

5. На основе гносеологических закономерностей и системного анализа предписаний УПК РФ выявлено, что в стадии предварительного расследования достижение достоверных пределов доказывания посредством использования достаточных доказательств находит свою реализацию в следующих процессуальных решениях:

- постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также в решении об изменении и дополнении обвинения;
- постановлении о прекращении уголовного дела или прекращении уголовного преследования;
- постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера;
- обвинительном заключении;
- обвинительном акте;
- обвинительном постановлении.

6. В результате проведённого исследования установлено, что пределы доказывания, обусловленных наличием достаточных доказательств, в стадии назначения судебного заседания выражаются в принимаемых решениях. Их формирование, прежде всего, зависит от особенностей процессуальной деятельности, реализуемой судьёй совместно с участниками уголовного процесса на данном этапе производства по уголовному делу. При этом основная специфика доказательственной деятельности в стадии назначения судебного заседания заключается в том, что собрание, проверка и оценка доказательств ограничены имеющимися материалами уголовного дела и тем обвинением, которое сформулировано в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении).

7. При помощи методологического подхода выявлено, что, *во-первых*, в отличие от досудебного производства пределы доказывания в стадии судебного разбирательства детерминированы пределами судебного разбирательства, и, *во-вторых*, пределы доказывания зависят от возможностей доказательственной деятельности суда и сторон в ходе судебного заседания. Соответственно, пределы доказывания в судебном разбирательстве позволяют суду выразить своё отношение к исследуемым материалам уголовного дела и уже на этой основе принять определенное процессуальное решение. При этом на формирование пределов доказывания влияет внутреннее убеждение, как результат оценки доказательств. В данном случае внутреннее убеждение означает уверенность в достаточности доказательств и правильности выводов в процессе исследования доказательств.

За период диссертационного исследования Бойченко Олег Игоревич выполнил все запланированные мероприятия: успешно сдал кандидатские экзамене-

ны; изучил 150 постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого; 45 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 21 определение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); 10 постановлений о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера; 142 обвинительных заключений; 137 обвинительных приговоров; провёл анкетирование 168 правоприменителей, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи. Результаты опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край. Кравченко Максим Евгеньевич изучил опубликованные в судебной практике уголовные дела, решения по конкретным уголовным делам.

Бойченко Олег Игоревич активно выступал на научно-практических конференциях, по теме исследования опубликовал 11 научных статей по теме диссертации, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК, все публикации общим объёмом 3,05 п.л.

Работа над диссертацией осуществлялась с 2011 года, её результаты прошли необходимую апробацию. При подготовке диссертации автором проявлена инициативность, творческий подход, самостоятельность и упорство в достижении поставленной цели. Все указания научного руководителя выполнялись в обозначенный срок, в полном объёме и исключительно добросовестно. В результате были сформулированы отличающиеся новизной, теоретической и практической значимостью выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России, связанные с пределами доказывания по уголовным делам.

Диссертация Бойченко Олега Игоревича представляет собой актуальное научное исследование, отличающееся существенной новизной в постановке и решении значимой для науки уголовного процесса задачи. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертация проверена по системе «Антиплагиат», степень оригинальности текста 73 %.

Диссертация Бойченко Олега Игоревича отвечает требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, и может быть рекомендована к защите.

Диссертационная работа Бойченко Олега Игоревича подвергнута оценке кафедрой уголовного процесса на предмет её соответствия требованиям, предъ-

являемым в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» к исследованиям такого рода.

Предлагаю диссертационному совету Д 212.101.18, созданному на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», назначить по диссертации Бойченко Олега Игоревича на тему «Пределы доказывания по уголовным делам»:

1) в качестве ведущей организации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»;

2) официальных оппонентов:

– доктора юридических наук, доцента Россинского Сергея Борисовича – профессора кафедры уголовно-процессуального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

– доктора юридических наук, доцента Печникова Геннадия Алексеевича – профессора кафедры уголовного процесса Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия МВД Российской Федерации».

**Научный руководитель:**

профессор кафедры уголовного процесса  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,  
доктор юридических наук, профессор

«7» сентября 2017г.

  
Р.В. Костенко  
