

## О Т З Ы В

научного руководителя на диссертацию Немиры Сергея Васильевича на тему «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационная работа Немиры Сергея Васильевича посвящена исследованию актуальной проблемы достоверности заключения эксперта в уголовном процессе. Заключение эксперта, являясь наиболее распространённой формой применения специальных знаний, во многих случаях приобретает решающее доказательственное значение в процессе производства по уголовному делу. Тем не менее заключение эксперта, также как и все другие доказательства, не имеет заранее установленной силы. Заключение эксперта исследуется на основе принципа свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению участников уголовного судопроизводства. Посредством проверки и оценки достоверности заключения эксперта по уголовным делам должна быть исключена возможность использования недоброкачественных результатов специальных знаний. Следует также учитывать, что от достоверности результатов судебной экспертизы зачастую зависит не только правильность установления всех значимых по уголовному делу обстоятельств и фактов, но и обеспечение гарантий участников уголовного судопроизводства по отстаиванию своих прав и законных интересов.

Теоретическая разработка проблемы достоверности заключения эксперта в уголовном процессе имеет большое значение для правоприменительной практики, поскольку основанные на ней предложения и рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства позволяют в определённой мере удовлетворить потребностям правоприменительных органов в качественном улучшении своей деятельности в связи с производством по уголовным делам.

За последние несколько лет отдельные теоретические работы, посвящённые заключению эксперта и его оценке в уголовном процессе, проводились в отдельных кандидатских диссертациях, в частности, Ильина Е.Р. «Проблемы оценки заключения судебно-медицинского эксперта в современном уголовном процессе России» (Самара, 2005), Савельева Н.В. «Оценка заключения эксперта» (Краснодар, 2007), Петрухина А.Н. «Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе» (М., 2011), Самутичева Е.Ю. «Заключение эксперта и его оценка в уголовном процессе (сравнительно-правовое исследование)» (М., 2015).

Вместе с тем, вопросы, связанные с достоверностью заключения эксперта как вида доказательства в уголовном процессе, остаются по-прежнему недостаточно освещёнными в науке, либо носят дискуссионный характер и не имеют должной регламентации в законе. Кроме того, некоторая часть монографических работ ввиду давности их написания не отражает современные проблемы теории уголовного процесса, а также не отвечает потребностям следственной и судебной практики. Поэтому представляется в значительной степени актуальным обратить внимание на теоретическое исследование проблемы достоверности такого важного вида доказательств, как заключение эксперта в уголовном процессе.

Вопрос установления достоверности заключения эксперта в уголовном судопроизводстве является довольно сложным, требующим комплексного подхода к своему изучению. Отсутствие же полноценных теоретических разработок и рекомендаций по проблемным вопросам проверки и оценки достоверности заключения эксперта не может не влиять отрицательным образом на позицию законодателя и правоприменительных органов.

Основываясь на достижениях науки уголовного процесса, автор в развитие общей теории доказательств в условиях действующей редакции УПК РФ осуществлено комплексное исследование проблемы достоверности заключения эксперта в уголовном процессе, позволившее сформировать целостную концепцию по определению оптимальных способов проверки и оценки достоверности рассматриваемого вида доказательств. Предложены теоретические, правовые и практические решения указанной проблемы в условиях соблюдения законности, состязательности и равноправия прав сторон, защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Результатом разработки вопроса достоверности заключения эксперта являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Обосновывается вывод о том, что признание доказательств достоверными не означает их трактовку как фактов реальной действительности, достоверных в силу своей объективной природы и существующих независимо от познавательной человеческой деятельности. Достоверность уголовно-процессуальных доказательств следует рассматривать как гносеологическую категорию. Поэтому вывод кого-либо из субъектов уголовного процесса о достоверности определённого доказательства не исключает противоположного вывода, сделанного другим участником доказательственной деятельности. Этим самым объясняется наличие в уголовном деле нередко противоречащих по своему содержанию доказательств, которые не должны устраняться из доказательственного материала до того момента, когда все противоречия не будут

ликвидированы, объяснены, мотивированы субъектом, принимающим решение по уголовному делу.

2. Установлено, что определение достоверности заключения эксперта в уголовном процессе происходит в результате сложной познавательной деятельности, связанной как с проверкой, так и с оценкой данного вида доказательств. При этом по нашему мнению, наиболее оптимальными способами проверки достоверности заключения эксперта являются, *во-первых*, допрос эксперта, *во-вторых*, производство повторной или дополнительной экспертизы. Оценка же заключения эксперта с точки зрения рассматриваемого критерия должна ответить на вопросы о компетентности эксперта, достоверности и достаточности объектов (материалов), представленных на экспертизу, достоверности применённой экспертной методики, достоверности содержания заключения эксперта.

3. Утверждается, что допрос эксперта выступает в качестве одного из эффективных способов проверки достоверности его заключения, которая является основной целью этого следственного (судебного) действия. Поэтому содержащиеся в показаниях эксперта разъяснения, уточнения или дополнения своего заключения должны использоваться для достижения указанной цели, иначе становится бессмысленным вызов эксперта на допрос только ради того, чтобы узнать у него, подтверждает ли он своё заключение, или что означают, те или иные термины в его заключении.

4. Выявлено, что отсутствие нормы, определяющей время, в течении которого участники предварительного расследования могут ознакомиться с предъявленным им заключением эксперта, в ряде случаев фактически лишает их возможности уяснить содержание самого заключения, обоснованно заявить ходатайство о вызове эксперта на допрос, в том числе, по уголовным делам, по котором требуется проведение сложных, многообъектных, комиссионных или комплексных экспертных исследований. Получается, что права участников предварительного расследования на ознакомление с заключением эксперта, заявлением ходатайств о вызове эксперта на допрос, проведении дополнительных или повторных экспертиз оказываются простой формальностью. Выход в данной ситуации видится в установлении УПК РФ определённого срока на ознакомление с заключением эксперта, а также протоколом его допроса для участников предварительного расследования с возможностью получения ими копий указанных документов.

5. На наш взгляд, установление факта некомпетентности эксперта при оценке его заключения является одним из критериев признания такого заключения недостоверным доказательством. При этом производство экспертизы государственными судебными экспертами ещё не означает автоматически, что полученное в результате заключение будет достоверным по своему содержа-

нию. Судить о компетентности эксперта, представляющего государственное либо негосударственное экспертные учреждения, можно только по результатам оценки его заключения.

6. Обоснован вывод о том, что достоверность объектов (материалов) экспертного исследования во многом предопределяет достоверность самого заключения эксперта. Поэтому для обеспечения достоверности объектов (материалов) экспертного исследования при назначении экспертизы необходимо направлять соответствующие объекты (материалы) на экспертизу по возможности в упакованном и опечатанном виде с содержанием необходимых пояснительных записей. Такого рода положения необходимо обязательно предусмотреть в ст. 195 УПК РФ.

7. Установлено, что решение проблемы оценки достоверности научной обоснованности, правильности применения экспертной методики, её надёжности, логической обоснованности (особенно по редким, нетрадиционным видам экспертиз, использующих методы прикладных наук), во многом зависит от качества научных формулировок и терминов, содержащихся в заключениях экспертов. Заключения экспертов, в исследовательской части которых представляются сложные расчёты или специальная терминология, могут вызывать сложности не только в оценке их достоверности, но в ряде случаев и правильности восприятия. Поэтому считаем необходимым рекомендовать субъектам, ведущим уголовный процесс, обязательно интересоваться современными достижениями судебных экспертиз хотя бы тех видов, которые чаще всего приходится назначать при производстве по уголовным делам.

8. Представляется, что при оценке заключения эксперта с точки зрения достоверности применения экспертной методики необходимо ответить на следующие вопросы:

- является ли избранная методика апробированной временем и экспертной практикой;
- правильно ли выбрана методика в соответствии с конкретной экспертной задачей;
- не было ли оснований для применения другой (других) экспертных методик в совокупности с применённой;
- если использовано несколько экспертных методик, то нет ли противоречий между ними;
- соответствует ли выполненное экспертом исследование данной методике.

9. Утверждается, что оценке с точки зрения достоверности должны подвергаться в одинаковой, равной степени заключения экспертов, содержащие выводы, как в категорической, так и в вероятной формах. При этом необхо-

ДИМО учитывать, что доказательственная сила заключения эксперта с категорической формой вывода будет выше только в том случае, если оно научно обоснованно и подтверждается проведённым исследованием. Выводы эксперта в вероятной форме также имеют доказательственное значение при условии их достаточного обоснования.

За период диссертационного исследования Немира Сергей Васильевич выполнил все запланированные мероприятия: успешно сдал кандидатские экзамены, провёл анкетирование 203 правоприменителей, в том числе, федеральные судьи, начальники и заместители начальников следственных управлений (отделов), следователи, начальники и заместители начальников подразделений дознания, дознаватели, начальники экспертных подразделений и отделов, эксперты. Результаты анкетирования представлены следующими субъектами Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край. Немира Сергей Васильевич изучил опубликованные в судебной практике уголовные дела, решения по конкретным уголовным делам.

Немира Сергей Васильевич активно выступал на научно-практических конференциях, по теме исследования опубликовал 10 научных статей по теме диссертации, в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объёмом 2,65 п.л.

Работа над диссертацией осуществлялась с 2011 года, её результаты прошли необходимую апробацию. При подготовке диссертации автором проявлена инициативность, творческий подход, самостоятельность и упорство в достижении поставленной цели. Все указания научного руководителя выполнялись в обозначенный срок, в полном объёме и исключительно добросовестно. В результате были сформулированы отличающиеся новизной, теоретической и практической значимостью выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России, связанные с достоверностью заключения эксперта.

Диссертация Немиры Сергея Васильевича представляется актуальным научным исследованием, отличающимся существенной новизной в постановке и решении значимой для науки уголовного процесса задачи. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертация проверена по системе «Антиплагиат», степень оригинальности текста 73 %.

Работа Немиры Сергея Васильевича отвечает требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335 и от 2 августа 2016 г. № 748), к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, и может быть рекомендована к защите.

Диссертационная работа Немиры Сергея Васильевича подвергнута оценке кафедрой уголовного процесса на предмет её соответствия требованиям, предъявляемым в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» к исследованиям такого рода.

Предлагаю диссертационному совету Д 212.101.18, созданному на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», назначить по диссертации Немиры Сергея Васильевича на тему «Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе»:

1) в качестве ведущей организации Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»;

2) официальных оппонентов:

– доктора юридических наук, профессора Аверьянову Татьяну Витальевну, Заслуженного деятеля науки РФ, Почётного работника МВД РФ, генерал-майора полиции (в отставке), профессора кафедры судебных экспертиз и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»;

– доктора юридических наук, профессора Шапиро Людмилу Геннадьевну, заведующую кафедрой криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

**Научный руководитель:**

профессор кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,

доктор юридических наук, профессор

 Р.В. Костенко

«10» ноября 2016г.

