

Отзыв

научного консультанта на диссертацию Яхутль Юрия Асланбиевича по теме «Трансформация взаимоотношений власти с казачеством и крестьянством в Советской России 1921–1929 гг. (на примере Кубани и Дона)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Юрий Асланбиевич Яхутль – доцент кафедры истории России Кубанского государственного университета. Яхутль Ю.А. известен в научном сообществе как специалист в области аграрной истории Юга России периода новой экономической политики 1920-х гг. Многолетний труд в рамках данного научного направления завершился докторской диссертацией. Работа выполнена на основе значительного массива архивных источников и разнообразных видов опубликованных документов.

Изучение проблемы истории аграрных отношений в доколхозной деревне вызывает большой научный и практический интерес. Так опыт 1920-х гг. востребован в современной России, находящейся в состоянии переходного периода. Рыночные реформы 1990-х гг. имели очевидные аналогии с развитием многоукладной экономики 1920-х гг. Российская Федерация конца XX в. – начала XXI в. оказалась в состоянии переходного периода, в том числе развития института частной собственности на землю, формирования новых принципов взаимоотношений власти и общества.

В центре внимания исследователя находятся экономические и социально-политические события, протекавшие в казачьих регионах Юга России – на Кубани и Дону. Изучение особенностей аграрных преобразований в южнороссийских станицах в 1920-х гг., их последствий с учетом исторических особенностей Кубани и Дона вызывает научный интерес.

В работе использованы документы 11 центральных, региональных и муниципальных архивов, часть из которых впервые введена в научный оборот, а именно – документы из архивохранилищ г. Сочи и г. Новороссийска.

Работа Яхутль Ю.А. «Трансформация взаимоотношений власти с казачеством и крестьянством в Советской России 1921–1929 гг. (на примере Кубани и Дона)» основана на современных методологических подходах, апробированных в отечественной и зарубежной историографии. Применение новых методов и научных подходов позволило по-новому рассмотреть историю переходного периода, в том числе – понимание значимости крестьянского вопроса, специфики эволюции индивидуально-крестьянского хозяйства и роли государства в этом процессе. Теоретико-методологической базой диссертации стали базовые принципы объективности и историзма. Синтез различных методологических подходов, использованных в исследовании, дополняя друг друга, сформировали модель исторического исследования. Так, формационный метод исторического исследования применен при изучении социальной и политической истории южнороссийской деревни, функционирования системы

сельского самоуправления, социальных и сословных противоречий в кубанской и донской станице, роли и места крестьянства в системе реформ нэпа. Цивилизационный подход использовался при изучении материальной и духовной культуры, структур повседневности, традиций и особенностей жизни казачества Юга России, формирования советской системы местного самоуправления, функционирования индивидуального крестьянско-казачьего хозяйства. Автор активно использовал теорию модернизации, которая позволила понять специфику и особенности южнороссийских станиц в переломный момент истории 1920-х гг.: процессы обновления сельского хозяйства, жизнь местного аграрного сообщества, особенности землепользования, формирования советской системы, политического противостояния власти и казачества. Яхутль Ю.А. утверждает, что роль государства в модернизационных процессах в истории России была определяющей в отношении крестьянства в 1921–1929 гг.

Всесторонне изучив экономические, социально-политические процессы в южнороссийской станице, выходя за хронологические рамки исследования, автор смог выявить причинно-следственные связи событий и общественных отношений, характерных для казачьих регионов России. В первую очередь, это касалось вопросов землепользования и этносоциальных процессов в станицах Кубани и Дона в период нэпа.

Автор пришел к выводу, что проблемы переходного периода и установления диалога между властью и обществом с целью формирования социальной базы реформ требуют нового подхода в изучении исторического опыта 1920-х гг. Так, по мнению соискателя, содержание диалога между властью и обществом в различных сферах политической и экономической деятельности в конечном итоге предопределило судьбу нэпа.

Рассматривая продовольственную и налоговую политику 1920-х гг. автор приходит к выводу, что реализована она была большей части с применением репрессивных мер, что возвращало большевиков к практикам военного коммунизма. Как утверждает Яхутль Ю.А., эти противоречия особо явно проявлялись в южнороссийской станице, в основе которой были принципы общинного самоуправления с высоким уровнем развития товарности индивидуального крестьянско-казачьего хозяйства, которые поставлены в ограничительные рамки конфискационной политики. Последствия такой политики привели к концу 1920-х гг. к огосударствлению аграрной сферы и открытому противостоянию с «казачьей» самобытностью, в том числе, под предлогом классовой борьбы с кулачеством.

Особое место в исследовании занимает вопрос землепользования в южнороссийских станицах. На большом массиве архивных и опубликованных источников Яхутль Ю.А. изучает земельную политику большевиков и противоречия, которые формируются в следствии ее реализации на казачьем Юге России. Автор пришел к выводу, что земельная политика большевиков, основанная на приоритете поддержки бедняцких хозяйств станиц, не решала главных

вопросов: роста товарности и продуктивности труда казачье-крестьянских хозяйств, что постоянно провоцировало конфликт как внутри общины, так и с государством. При том, что несмотря на все ограничения экономическое значение в станице сохранили зажиточные и устойчивые середняцкие слои. Дробление казачье-крестьянских хозяйств как следствие землеустроительных работ создало условия для принципиального изменения земельной политики правящей партии, направленной на коллективизацию индивидуальных казачье-крестьянских хозяйств.

Рассматривая социально-сословные последствия реформ 1920-х гг., соискатель увидел новые тенденции: сословные противоречия, которые приобретали явные признаки имущественного неравенства, проявляющиеся на различных этапах нэпа. В сочетании с противоречивой политикой землепользования, во многом предопределившей историческую перспективу нэпа, сословные противоречия оказали негативное влияние на процесс восстановления и развития индивидуального казачье-крестьянского хозяйства, потенциал которого исчерпан к середине 1920-х гг.

Изучая модернизационные процессы в аграрном секторе экономики Юга России, автор демонстрирует формирования нового общественного сознания, способного воспринимать содержание проводимых реформ. Используя теоретико-методологические подходы и опираясь на большой массив архивных материалов, периодических изданий, соискатель изучил вопросы образования, культуры, здравоохранения с соотнесением их с проблемами возрождения хозяйственной жизни и формирования социальной базы реформ. Вместе с тем, автор выявил противоречивость этих процессов как следствия политизированности реформ, противоречивших традиционным казачьим ценностям, что неминуемо вело к конфликту.

Исследуя вопросы партийных организаций РКП(б)–ВКП(б) на Кубани и Дону, автор приходит к выводу, что местные и первичные партийные организации оставались основными проводниками политики правящей элиты, которые постоянно подвергались организационному и правовому реформированию. Яхутль Ю.А. утверждает, что многоукладность требовала политических свобод, но большевики шли к формированию централизованного, бюрократического, оторванного от запросов граждан органов власти, одновременно формируя низовую систему местного самоуправления – Советы. Именно в годы нэпа проявились особые черты Советов, которые стали не только ареной противостояния казачества, крестьянства с одной стороны, и большевиков, с другой, а платформой, на которой формировалась партийно-государственная система власти.

Автор, исследуя проблемы большевизации Кубани и Дона, и связанный с ним рост протестного движения казаков и крестьян в период 1920–1923 гг. приходит к выводу, что политика «военного коммунизма» была реализована с региональными особенностями: на начальной стадии это – ревкомы, в последующем партийные структуры при активном использовании военно-коммунистических методов.

Таким образом, соискатель, используя новые теоретико-методологические подходы, большой объем архивных документов и опубликованных источников, успешно реализовал поставленные задачи, пришел к научно-обоснованным выводам, имеющих теоретическое и практическое значение.

Основные теоретические и практические положения и выводы диссертации прошли апробацию на международных и всероссийских конференциях, представлены в 56 публикациях, в том числе – в 2 монографиях и в 20 статьях в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

На наш взгляд, диссертация является завершенной научно-квалификационной работой, обладающей несомненной новизной и представляет научную разработку одной из актуальных проблем исторической науки, вносит весомый вклад в развитие теорий общественно-исторических трансформаций, взаимоотношений власти и крестьянства.

Диссертационное исследование Яхутль Ю.А. соответствует требованиям, установленным ВАК при Минобрнауки России (пп. 9–14 «Постановления Правительства РФ о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями и дополнениями). Диссертация Юрия Асланбиевича Яхутль рекомендуется нами для представления к защите на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

24.08.2020

Научный консультант -

доктор исторических наук, доктор социологических наук,
профессор, заведующий кафедрой истории России
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный

университет»

Касьянов Валерий Васильевич

