

О Т З Ы В

научного руководителя на диссертацию Горбунова Дениса Владимировича на тему «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертационная работа Горбунова Дениса Владимировича посвящена исследованию одной из актуальных проблем теории доказательств – допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Несмотря на то, что спектр проблем теории доказательств в уголовном процессе характеризуется особой широтой и разнообразием, по-прежнему остаются дискуссионными вопросы допустимости отдельных видов доказательств при производстве по уголовным делам. Достаточно сказать, что за последнее время в науке уголовного процесса имели место лишь несколько исследований, касающихся данных вопросов. В частности, кандидатская диссертация И.В. Ананенко «Допустимость протоколов следственных действий» (Санкт-Петербург, 2005 год), кандидатская диссертация А.Г. Зверева «Допустимость показаний подозреваемого в российском уголовном процессе» (Ростов-на-Дону, 2006 год), кандидатская диссертация А.В. Земцовой «Допустимость показаний свидетеля при производстве по уголовному делу» (Москва, 2011 год). Другие виды уголовно-процессуальных доказательств до настоящего времени не анализировались по отдельности под призмой соблюдения требования их допустимости. Поэтому представляется в определённой степени актуальным восполнение ещё одного существующего пробела в науке уголовного процесса путём обращения внимания на исследование допустимости такого важного вида доказательств, как показания потерпевшего.

Основываясь на достижениях науки уголовного процесса, автор в развитие теории доказательств осуществил отдельное комплексное исследование допустимости показаний потерпевшего по уголовным делам. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Проведённое исследование позволило сформулировать и обосновать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Утверждение автора о целесообразности выделения сущностных признаков, которые определяют и характеризуют показания потерпевшего, как сведения, полученные и зафиксированные: 1) в устной или письменной форме,

2) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, 3) от лица, признанного потерпевшим в соответствие с уголовно-процессуальным законом; 4) органами расследования или судом; 5) в результате допроса потерпевшего; 6) в протоколе допроса потерпевшего или протоколе судебного заседания.

2. По мнению диссертанта, закреплённые в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ предписания противоречат части первой данной нормы, согласно которой недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Полагаем, что показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости, должны признаваться недостоверными доказательствами. Поэтому предлагается исключить рассматриваемые положения из ст. 75 УПК РФ.

3. Обоснован авторский вывод о том, что надлежащими субъектами получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу могут выступать дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель следственного органа и суд при соблюдении следующих требований действующего УПК РФ:

1) дознавателем:

– по возбуждённому уголовному делу, принятому им в своё производство;

– при условии, если он не проводил и не проводит по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия;

– в связи с выполнением им обязательных для исполнения письменных поручений прокурора (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), начальника подразделения дознания (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ), начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ);

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

2) следователем:

– по возбуждённому уголовному делу, принятому им в своё производство;

– в связи с выполнением им письменных указаний руководителя следственного органа (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ);

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

3) начальником подразделения дознания:

– в порядке ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ посредством возбуждения уголовного дела, принятием его к своему производству, производством дознание в полном

объёме, обладая при этом полномочиями дознавателя, и в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

4) начальником органа дознания:

– в порядке п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ путём производства дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ

5) руководителем следственного органа:

– в порядке ч. 2 ст. 39 УПК РФ путём возбуждения уголовного дела, принятия уголовного дела к своему производству и производству предварительного следствия в полном объёме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными УПК РФ;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

б) судом:

– при соблюдении положения ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела;

– при соблюдении правила ст. 30 УПК РФ о составе суда;

– по находящемуся у него в производстве уголовному делу в соответствии с правилами о подсудности (ст. ст. 31-36 УПК РФ);

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ.

4. Автором установлено, что допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего источника и процессуальной формы должна характеризоваться, *во-первых*, законностью признания лица потерпевшим, который является субъектом (носителем) этого вида доказательства, и, *во-вторых*, определением установленного законом способа существования сведений, сообщённых потерпевшим по уголовному делу.

5. С помощью формально-логического метода автором обоснован вывод о том, что действующий уголовно-процессуальный закон допускает в качестве показаний потерпевшего только сведения, которые получены в ходе допроса потерпевшего и зафиксированы либо в протоколе допроса, либо в протоколе судебного заседания. Поэтому, на наш взгляд, сведения, сообщённые потерпевшим в ходе производства с его участием иных, кроме допроса, следственных (судебных) действий по уголовному делу, или действий, не предусмотрен-

ных УПК РФ, не относятся к к такому виду доказательств, как показания потерпевшего.

6. На основе системного анализа установленных ч. 1 ст. 78 УПК РФ предписаний, автором предлагается считать единственным надлежащим законным способом получения допустимых показаний потерпевшего его допрос, проведённый в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. Только по итогам допроса потерпевшего получают показания потерпевшего. Результатами же проводимых с участием потерпевшего иных следственных и судебных действий (например, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний, следственный эксперимент, освидетельствование), в ходе которых также получают сведения от потерпевшего, выступают другие виды доказательств – протоколы соответствующих следственных действий или протокол судебного заседания.

7. Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего порядка их получения складывается из соблюдения требований УПК РФ относительно правил производства допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования и в суде. В этой связи автором выявлены виды нарушений надлежащего порядка проведения допроса потерпевшего, которые обязаны повлечь за собой признание показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами:

- в ходе предварительного расследования перед началом допроса потерпевшего ему не были разъяснены права, ответственность, предусмотренная ст. 307 УПК РФ, ст. 308 УК РФ, а также порядок производства допроса;

- в ходе предварительного расследования допрос потерпевшего длился непрерывно более 4 часов или более 8 часов в течении дня;

- при наличии медицинских показаний продолжительность допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования, определенная на основании заключения врача, была превышена;

- на предварительном расследовании в ходе допроса потерпевшего осуществлялись насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно создавалась опасность для жизни и здоровья;

- в ходе предварительного расследования во время допроса потерпевшего ему были заданы наводящие вопросы, на которые он давал ответы;

- в судебном заседании в ходе допроса потерпевшего был нарушен порядок, установленный ч. ч. 2-6 ст. 278 УПК РФ и ст. 278.1 УПК РФ.

8. Авторское утверждение о том, что отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве процедуры, которая бы предусматривала на предварительном расследовании единый порядок исключения доказательств,

полученных с нарушением УПК РФ, сказывается негативным образом не только на качестве проверки и оценки отдельно взятых доказательств, но и на результаты всей доказательственной деятельности в досудебном производстве. С учётом сказанного обосновано выдвигаются следующие положения:

– закрепить в ч. 3 ст. 88 УПК РФ правило о том, что в досудебном производстве правом заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым обладают также потерпевший, его законный представитель или представитель, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник подозреваемого, обвиняемого;

– указать в действующем уголовно-процессуальном законе, что начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, а также руководитель следственного органа вправе признать доказательство недопустимым, наряду с прокурором, следователем, дознавателем, в ходе досудебного производства;

– предусмотреть в УПК РФ, что доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в любые решения досудебного производства, устанавливающие значимые обстоятельства и факты уголовного дела;

– наделить прокурора обязанностью выносить мотивированное постановление о признании доказательств недопустимыми и об их исключении из обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления.

9. Сформулированное в ч. 4 ст. 88 УПК РФ правило предполагает, что в судебном производстве по уголовному делу признать показания потерпевшего недопустимым доказательством вправе суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. ст. 234 и 235 УПК РФ. В этой связи автор обращает внимание на то, что законодатель не верно связывает указанный в ст. 234 УПК РФ и ст. 235 УПК РФ порядок с обязанностью суда по собственной инициативе проверять и оценивать допустимость каждого доказательства, в том числе и показания потерпевшего. Рассматриваемые нормы имеют отношение только к порядку признания доказательства недопустимым в ситуации, когда заявляется ходатайство одной из сторон об исключении доказательства. Поэтому диссертантом предлагается надлежащая процедура исключения недопустимых показаний потерпевшего в судебном производстве по уголовному делу.

За период диссертационного исследования Горбунов Денис Владимирович выполнил все запланированные мероприятия: успешно сдал кандидатские экзамены, провёл анкетирование 140 правоприменителей, в том числе, федеральные судьи, прокуроры, руководители следственных органов, начальники органов дознания, начальники подразделений органов дознания, следователи и дознаватели. Результаты анкетирования представлены следующими субъектами

Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край. Горбунов Денис Владимирович изучил опубликованные в судебной практике уголовные дела, решения по конкретным уголовным делам.

Горбунов Денис Владимирович активно выступал на научно-практических конференциях, по теме исследования опубликовал 15 статей, в том числе 5 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Работа над диссертацией осуществлялась с 2008 года, её результаты прошли необходимую апробацию. При подготовке диссертации автором проявлена инициативность, творческий подход, самостоятельность и упорство в достижении поставленной цели. Все указания научного руководителя выполнялись в обозначенный срок, в полном объёме и исключительно добросовестно. В результате были сформулированы отличающиеся новизной, теоретической и практической значимостью выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства России в части доказательств и доказывания.

Диссертация Горбунова Дениса Владимировича представляется актуальным научным исследованием, отличающимся существенной новизной в постановке и решении значимой для науки уголовного процесса задачи. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Диссертация проверена по системе «Антиплагиат», степень оригинальности текста 73 %.

Работа Горбунова Дениса Владимировича отвечает требованиям, предъявляемым п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 21 апреля 2016 г.), к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – Уголовный процесс, и может быть рекомендована к защите.

Диссертационная работа Горбунова Дениса Владимировича подвергнута оценке кафедрой уголовного процесса на предмет её соответствия требованиям, предъявляемым в ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» к исследованиям такого рода.

Предлагаю диссертационному совету Д 212.101.18, созданному на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», назначить по диссер-

тации Горбунова Дениса Владимировича на тему «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе»:

1) в качестве ведущей организации Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

2) официальных оппонентов:

– доктора юридических наук, доцента Шестакову Софью Дмитриевну, профессора кафедры уголовного процесса Федерального государственного казённого образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

– кандидата юридических наук Науменко Оксану Александровну, старшего преподавателя кафедры криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель:

профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



Р.В. Костенко

« 8 » июня 2016г.

