

“Утверждаю”

Проректор по научной работе
Волгоградского государственного
социально-педагогического университета,
доктор педагогических наук,
профессор В.В. Зайцев

“ ” января 2018 г.

Отзыв

ведущей организации о диссертации Федотовой Екатерины Евгеньевны «Языковая репрезентация когнитивно-ментальной сферы «мыслительная активность» в произведениях Ф.М. Достоевского». Краснодар, 2017, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Когнитивно-ментальная сфера личности является концентрированным выражением человеческих качеств индивида и поэтому множественно и вариативно представлена в языке. Лингвисты неоднократно обращались к описанию языкового воплощения мыслительной деятельности на материале разных языков. Вместе с тем остается недостаточно освещенной в научной литературе индивидуально-авторская специфика такого воплощения применительно к творчеству великих писателей, произведения которых точно отражают национальную языковую картину мира и влияют на ее развитие. Это в полной мере относится к произведениям Ф.М. Достоевского. Кроме того, моделирование определенной концептосферы требует учета новейших достижений в области когнитивной семантики и лингвокультурологии. Сказанное объясняет несомненную **актуальность** рецензируемой работы.

Научная новизна обсуждаемого исследования состоит в комплексном описании языкового обозначения когнитивно-ментальной сферы «мыслительная активность» в произведениях Ф.М. Достоевского. Автору удалось охарактеризовать существующие лингвистически релевантные подходы к пониманию мыслительной деятельности, обосновать статус когнитивно-ментальной сферы как предмета лингвистического исследования, описать систему концептов мыслительной активности в идиостиле Ф.М. Достоевского и языковых способов их репрезентации, выделить и обосновать когнитивно-семантические модели этапов мыслительного процесса, представленных в произведениях писателя.

Теоретическая значимость рассматриваемой диссертации заключается в том, что данное исследование вносит вклад в развитие когнитивной семантики, лингвистики художественного текста, аксиологической лингвистики, характеризуя индивидуально-авторское расширение смысла одной из важнейших концептосфер, воплощенных в языке. В работе уточнено соотношение языка, сознания и мышления, раскрыты существенные характеристики рефлексии как лингвокреативного процесса осмысления реальности.

Работу Е.Е. Федотовой следует признать ценной и в **практическом** плане: полученные автором результаты должны найти применение в курсах языкознания, стилистики и интерпретации текста, лексикологии русского языка, лингвистики текста, аксиологической и когнитивной лингвистики.

Структура диссертации в полной мере соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, трех глав, посвященных соответственно проблеме взаимосвязи языка и мышления, характеристикам когнитивно-ментальной сферы «мыслительная активность» в произведениях Ф.М. Достоевского, моделям их репрезентации в проанализированных художественных текстах, и заключения. Диссертация включает весьма информативную библиографию, насчитывающую 207 теоретических источников.

Говоря об основных достоинствах выполненной работы, отметим продуктивность изучения индивидуально-авторской концептосферы как направления когнитивно-дискурсивной лингвистики, четкость цели и задач исследования, основательность его теоретической базы и тщательный анализ языкового материала.

Основные результаты исследования, сформулированные в виде положений, выносимых на защиту, свидетельствуют о том, что поставленные в рецензируемой диссертации задачи выполнены успешно.

В первом тезисе суммируются аргументы в пользу определения мыслительной активности как когнитивно-ментального образования, включающего знания и процессы их преобразования; доказывается единство сознательного и бессознательного мышления, с одной стороны, и языковой и внеязыковой обусловленности знаний, с другой стороны. Этот тезис представляет собой важное положение, уточняющее аксиоматику когнитивной лингвистики.

Во втором тезисе охарактеризована специфика репрезентации мышления в текстах Ф.М. Достоевского. Диссертант систематизирует

процессы формирования, протекания, осознания и оценивания мысли и способы вербализации этих процессов. Подчеркивается важность эмоциональной сферы субъекта мышления.

Весьма важен третий тезис, в котором выделены семантические группы единиц, обозначающих определенные характеристики мышления. Отметим, что эти группы единиц диалектически сопрягают противоречивые стороны мыслительной активности, в частности необходимость противопоставлять главное и второстепенное, т.е. логическое упорядочение мира, с одной стороны, и переживание тяжести мысли, ее сковывающей роли в процессе жизнедеятельности, с другой стороны.

В четвертом тезисе формулируется приоритетность чувства по отношению к рассудку как доминанта мыслительной деятельности героев Ф.М. Достоевского, доказывается значимость нравственного начала в картине мира писателя. Этот тезис в полной мере соответствует базовым установкам русской лингвокультуры, освещенным в работах предшественников диссертанта и получившим уточнение в рецензируемом исследовании.

В пятом тезисе раскрывается внутренняя конфликтность мыслительных актов, связанных с мучительным принятием решения героями Ф.М. Достоевского.

Описание рефлексии как важнейшей разновидности мыслительной активности, составляет, как отмечает диссертант в шестом тезисе, характерную особенность картины мира Ф.М. Достоевского. В работе выявлены логические последовательности такой рефлексии, представляющие собой модели репрезентации мышления. Эти модели несомненно привлекут к себе внимание специалистов в области когнитивной лингвистики.

В заключительном седьмом тезисе выделены группы когнитивно-семантических цепочек мыслительных операций и показана их роль в характеристике персонажей писателя.

Впечатляет научная эрудиция автора, которому пришлось изучить обширный пласт специальной литературы не только по лингвистике, но и по смежным областям знания – философии, психологии, литературоведения - для построения концепции своей работы. Следует подчеркнуть, что диссертант в полной мере владеет умением сжато и емко изложить суть рассматриваемых концепций и выразить свое отношение к ним. Весьма значим вывод Е.Е. Федотовой о том, что «художественный концепт УМ многослоен, глаголы интеллектуальной деятельности имеют широкие

изобразительные возможности, способны служить характеризующим маркером направлений и течений художественной литературы во временном плане, служить формально-содержательным элементом идиостиля писателя, быть закрепленными за индивидуально-авторским ассоциативно-образным фоном, имеют тенденцию к внутритекстовой интерпретации и к расширению языковой нормы» (с.62).

Не вызывает сомнений достоверность полученных выводов, они основаны на детально разработанной непротиворечивой концепции исследования, глубоком анализе теории вопроса и тщательном описании фактического материала. Заслуживает внимания специфика репрезентации мыслительной активности в нарративной триаде «автор – рассказчик – герой» (с.77). Работа написана ясным и терминологически корректным научным языком. Автореферат и публикации диссертанта, включающие три статьи в изданиях, рекомендованных ВАК, полно и адекватно отражают основное содержание диссертации.

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность рецензентам поставить перед уважаемым диссертантом вопросы для публичной дискуссии, связанные с содержанием обсуждаемой работы.

Противопоставление персонажей по интеллекту дает возможность выделить умных и глупых героев повествования, при этом для Ф.М. Достоевского весьма значима идея кажущейся глупости. Почему ум редко сочетается с благородством в произведениях писателя?

Известно, что есть уходящие концепты в русской лингвокультуре, требующие объяснений для многих наших молодых современников, например, «кротость». Можно ли выделить подобные концепты в сфере мыслительной активности применительно к творчеству Ф.М. Достоевского?

Какие когнитивно-семантические цепочки в репрезентации мыслительной активности в текстах Ф.М. Достоевского в максимальной мере отличаются от распространенных стандартных моделей и чем это обусловлено?

Используемая в работе терминология тщательно обдумана и в полной мере соответствует концепции исследования. Но есть частные замечания относительно двух терминов – «ценностно-оценочные приоритеты» (тавтологичность) и «иррациональные категории» (категория как понятие вряд ли может быть иррациональной, лучше бы назвать их «концепты иррациональности»).

Поставленные вопросы и высказанные частные замечания не имплицитно упреков диссертанту, а направлены на развитие этого интересного и перспективного исследования.

Всё сказанное выше дает нам основания утверждать, что диссертация «Языковая репрезентация когнитивно-ментальной сферы «мыслительная активность» в произведениях Ф.М. Достоевского» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским исследованиям в п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней». Считаю, что Екатерина Евгеньевна Федотова достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 10.02.19 – теория языка.

Отзыв составлен доктором филологических наук, доцентом Екатериной Валерьевной Бобыревой (специальность – 10.02.19 – теория языка) и кандидатом филологических наук, доцентом Елизаветой Михайловной Немерицкой (специальность – 10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры теории английского языка Волгоградского государственного социально-педагогического университета 23 января 2018 г., протокол №5.

Заместитель заведующего кафедрой теории английского языка Волгоградского государственного социально-педагогического университета, доктор педагогических наук, профессор

Елена Владиленовна Мещерякова



Адрес: Волгоградский государственный социально-педагогический университет, проспект Ленина, 27, Волгоград, 400066.

Тел.: 8442-24-13-60. e-mail: vspu@vspu.ru