

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научно-исследовательской и
инновационной деятельности ФГБОУ ВО
«Армавирский государственный
педагогический университет»,
доктор педагогических наук, профессор



Ю.П. Ветров

2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» - на диссертацию
Гангур Дмитрия Ивановича

**«Развитие системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае в 1955-1985 гг.», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. Отечественная история (исторические науки)**

Диссертационная работа Д.И. Гангур посвящена изучению актуальной проблемы, связанной с производством одежды, как одного из распространенных товаров широкого потребления. В условиях применяемых против России экономических санкций западных стран большое значение приобретает реализация задачи импортозамещения данных товаров, осуществление которой возможно только при условии расширения объемов производства в отечественной легкой промышленности.

Помимо использования современных технологий организации производственной деятельности, достижению этого результата может способствовать обращение к историческому опыту развития легкой промышленности в СССР. Период 1955-1985 гг. вызывает несомненный интерес, ввиду достаточно высоких темпов производства товаров широкого потребления, в том числе и одежды. Выделение в качестве географических

рамки исследования Краснодарского края вполне обоснованно, учитывая большое значение предприятий легкой промышленности в экономике региона как в советское время, так и на современном этапе.

Диссертационное исследование объемом 247 страниц состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Анализ структуры работы и ее содержания позволяет сделать вывод о полном соответствии требованиям к оформлению квалификационных работ на соискание ученой степени кандидата исторических наук. В диссертации выдержан научный стиль изложения материала.

Во Введении диссертации обоснованы актуальность и степень научной разработанности проблемы, определены цель, задачи, объект, предмет, методологические основания, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, представлена апробация его результатов (С. 3–33).

Обстоятельное изучение состояния научной разработанности проблемы позволило Д.И. Гангур определить предметное поле исследования и выявить имеющиеся в нем лакуны. На основе анализа историографии проблемы автор сделал обоснованный вывод об отсутствии фундаментальных исторических работ по комплексу взаимосвязанных проблем формирования и развития системы швейного производства, и деятельности моделирующих организаций, как на региональном, так и общероссийском уровнях (С. 15-16).

Исходя из анализа историографии, автор формулирует цель диссертации - выявить в общероссийском контексте предпосылки, системообразующие факторы и динамику развития швейного производства в Краснодарском крае в 1955–1985 гг. Объектом диссертационного исследования выступает производство товаров народного потребления в СССР, а его предметом – моделирование и производство одежды в Краснодарском крае. Обоснованы выбранные хронологические и географические рамки исследования. Методология и методы исследования,

применяемые автором, соответствуют отрасли научного знания, современным требованиям и способствуют достижению поставленной цели данной работы.

Логика диссертационного исследования Д.И. Гангур представляется достаточно ясной и убедительной: от выявления условий и факторов, существенным образом повлиявших на процессы развития швейного производства на общесоюзном и региональном уровнях, к анализу деятельности специализированных моделирующих организаций, предприятий и производственных объединений различной ведомственной принадлежности.

Несомненным достоинством работы является солидная источниковая база. Автор проработал и ввел в научный оборот большое количество разноплановых документов из фондов центральных, региональных и муниципальных архивов. Всего использованы материалы 27 фондов, а также различные фотоальбомы. Следует также отметить проведенные автором интервью с бывшими работниками швейных предприятий, а также привлечение материалов музейной комнаты первичной общественной организации ветеранов Краснодарского камвольно-суконного комбината.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений, ввиду того, что впервые в отечественной историографии осуществлен комплексный анализ проблемы формирования и развития системы моделирования и производства швейных изделий в СССР на основе материалов Краснодарского края. В научный оборот вводится большой корпус источников, в первую очередь архивных документов из фондов центральных, региональных и муниципальных архивов. Выбор предмета исследования в качестве отдельного вида продукции (одежды) позволил автору всесторонне рассмотреть процесс развития швейного производства в регионе в 1955-1985 гг. Необходимо отметить содержательно-смысловое единство положений, выносимых на защиту, с общей направленностью исследования и теоретическими выводами работы.

Анализ содержания глав диссертационного исследования позволяет отметить следующее. Первая глава «Условия и факторы развития швейной промышленности в Краснодарском крае в 1955–1985 гг.» состоит из четырех параграфов. В первых двух параграфах последовательно рассматриваются организационные преобразования в системе управления отраслями, отвечавших за производство товаров широкого потребления, а также их влияние на развитие предприятий легкой промышленности. Подробно раскрываются основные направления модернизации материально-технической базы швейного производства.

Автор доказывает, что главным результатом преобразований стало формирование в Краснодарском крае к середине 1970-х гг. ряда крупных отраслевых производственных швейных объединений и бытового обслуживания населения. Делается обоснованный вывод о том, что «реализация комплекса мероприятий по модернизации материально-технической базы швейной промышленности Краснодарского края обеспечила создание необходимых условий для увеличения объемов выпуска одежды массового пошива и повышения ее качества» (С. 71).

В третьем параграфе раскрыта специфика сырьевой базы швейной промышленности Краснодарского края, проанализирована ее структура, качество и проблемы со снабжением фабрик. Диссертант выявил широкий спектр проблем с обеспечением предприятий сырьем и его качественными характеристиками. Автор доказывает, что фабрики на протяжении рассматриваемого периода сохраняли зависимость от поставок сырья из других регионов СССР, а также импорта, что явилось основным дестабилизирующим фактором работы швейной промышленности (С. 86).

В четвертом параграфе диссертант затрагивает кадровый аспект развития швейного производства, в частности вопросы обучения работников. Приводятся разнообразные формы подготовки и повышения квалификации рабочих основных профессий. Преимущественно на основании ведомственной отчетности Д.И. Гангур делает вывод о том, что «повышение

профессионального уровня работников способствовало росту производительности труда и сокращению численности рабочих, занятых в производстве на швейных предприятиях Краснодарского края ...» (С. 94).

Вторая глава «Моделирование одежды в сфере промышленного производства и индпошива» посвящена изучению деятельности специализированных моделирующих организаций и подразделений швейных предприятий. В первом параграфе автор обстоятельно раскрывает роль Ростовского Дома моделей как ведущего центра моделирования для швейной промышленности Краснодарского края, характеризует основные этапы его деятельности, раскрывает проблемные аспекты и формы взаимодействия со швейными фабриками региона.

Во втором параграфе раскрываются специфика и основные направления деятельности экспериментальных цехов и лабораторий швейных фабрик легкой и местной промышленности Краснодарского края. Диссертант доказывает, что изначально уровень моделирования в таких структурах был ниже, чем в специализированных Домах моделей, однако наполнение их квалифицированными кадрами художников-модельеров, отлаживание механизмов взаимодействия с Домами моделей и ряд других мероприятий способствовали его росту. На основе сравнительного анализа Д.И. Гангур определил, что несмотря на проводимую в масштабах страны кампанию по сокращению объемов фабричного моделирования, «предприятия Краснодарского края не только не утратили инициативы в этом вопросе, но еще более увеличили долю собственных разработок» (С.131-132).

В третьем параграфе выявляется специфика моделирования в системе бытового обслуживания населения, ориентированной на индпошив. Автор исследовал его структуру, выделив несколько страт: закройщики ателье; экспериментальные цеха и лаборатории фабрик, и производственных объединений пошива, и ремонта одежды; художники-модельеры домов быта. (С. 143). Содержание параграфа раскрывает характер, особенности и

результаты их деятельности в системе бытового обслуживания населения Краснодарского края.

В третьей главе «Швейное производство: динамика роста объемов и проблемы ассортимента и качества продукции» рассмотрен комплекс вопросов развития массового производства и индпошива в разных ведомственных системах и способы повышения потребительских свойств выпускаемой продукции.

В первом параграфе автор, в череде преобразований, сопровождавших развитие массового производства на предприятиях легкой и местной промышленности Краснодарского края, выделяет два этапа: 1957–1965 гг. и 1965–1985 гг., итогом которых стало разделение индивидуального и массового типов производств по отраслям. Используя компаративный метод, он демонстрирует существенную разницу в условиях развития массового производства на предприятиях данных ведомственных систем, оказывавшую влияние на динамику роста выпуска продукции (С. 163-165). Автор доказал, что несмотря на существовавшие проблемы, по темпам развития массового производства швейных изделий Краснодарский край находился в числе передовых регионов страны (С. 165-166).

Во втором параграфе выявляются факторы, негативно влиявшие на потребительские свойства выпускаемой продукции и рассматриваются принимаемые партийно-государственными органами меры по их устранению. Диссертант акцентирует внимание на поставленных руководством страны задачам модернизации ассортиментной политики предприятий, а также их реализации на предприятиях швейной промышленности Краснодарского края (С. 166-177). Отдельно рассматриваются проблемы повышения качества выпускаемой на этих предприятиях продукции (С. 177-187).

Автор на основании статистических данных и ведомственных документов оценивает эффективность принимаемых мер и приходит к выводу о том, что на практике они не приносили ожидаемых результатов,

перечисляет факторы, препятствовавшие разрешению данной проблемы (С. 175-176, 188-191). Вместе с тем, отмечаются и достигнутые швейными предприятиями Краснодарского края успехи (С. 173-174, 180, 186).

В третьем параграфе анализируется комплекс проблем, связанных с поиском путей повышения рентабельности индпошива в системе бытового обслуживания населения. Диссертант перечисляет меры, принимаемые на разных уровнях к ликвидации убыточности этого вида производства и отмечает, что в Краснодарском крае отдельным предприятиям уже к середине 1960-х гг. удалось добиться рентабельности или уменьшить убытки (С. 209). Однако, по мнению автора, проблемы в развитии материальной базы отрасли и обеспеченности кадрами снижали эффективность данных мер.

В целом, основная часть диссертации раскрывает поставленные цель и задачи исследования. В заключение диссертации Д.И. Гангур делает обобщения и выводы, соответствующие содержанию основной части работы.

Ознакомившись с текстом диссертации, можно прийти к выводу о том, что Д.И. Гангур решил поставленные в работе исследовательские задачи. Наряду с положительной оценкой диссертации, следует обратить внимание на следующие недостатки:

Во-первых, автор выделяет два основных этапа в развитии системы управления/планирования отраслями народного хозяйства, обеспечивавшими выпуск товаров народного потребления: 1. 1953-1965 гг.; 2. 1965-1985 гг., отмечая, что хронологические рамки второго этапа «обусловлены реализацией реформы Косыгина-Либермана» (С. 53). По нашему мнению, такое суждение является неверным, ввиду того, что с начала 1970-х гг. стал происходить процесс свертывания данной экономической реформы, проявлением чего было усиление администрирования со стороны центральных органов управления и ослабление хозрасчетных начал в деятельности предприятий, в том числе входящих в систему легкой промышленности. В связи с этим, 1965-1985 гг. следовало разделить на два этапа: 1965-1970 гг. и 1971-1985 гг. и, соответственно, раскрыть

отличительные особенности в организации и результатах развития швейного производства на каждом из этих этапов.

Во-вторых, при анализе организационно-управленческих аспектов развития швейного производства в регионе, осуществленного в первом параграфе первой главы, необходимо было уделить внимание процессу ликвидации системы промысловой кооперации и включения ее ресурсов и потенциала в структуру государственной промышленности, в том числе предприятий легкой промышленности. Диссертант приводит определенные сведения об этом в первом параграфе третьей главы в контексте рассмотрения вопроса о развитии массового производства швейных изделий на предприятиях легкой и местной промышленности (С.156-157), однако более уместно было бы включить данный материал в указанный параграф и изложить этот аспект более подробно.

В-третьих, содержание четвертого параграфа первой главы не в полной мере раскрывает проблемы кадрового обеспечения отрасли квалифицированными специалистами. Диссертант достаточно обстоятельно раскрыл организацию и результаты подготовки и повышения квалификации рабочих основных профессий. Вместе с тем, процесс подготовки инженерно-технических работников для предприятий швейной промышленности изложен фрагментарно. Кроме того, даются лишь общие оценки уровню заработной платы, условиям труда и быта работников данной отрасли, что представляется недостаточным при анализе причин текучести кадров.

В-четвертых, автор увлекается излишней детализацией, приводит много примеров о деятельности предприятий швейной промышленности Краснодарского края и другого фактологического материала, перегружающего содержание основной части работы.

Указанные замечания, однако, не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы, которая является самостоятельным и завершенным исследованием. Научные результаты диссертационного исследования Д.И. Гангур отличаются новизной и имеют значение для

развития исторической науки. Совокупность теоретических положений, представленных диссертантом, можно квалифицировать как существенное достижение в разработке данной темы.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история. Область исследования: п.3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п. 15. Исторический опыт российских реформ; п. 21. История экономического развития России, ее регионов.

Результаты исследования могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по истории экономического развития Юга России советской эпохи, в частности легкой и местной промышленности Краснодарского края, промысловой кооперации, бытового обслуживания населения, а также учебных пособий по истории России и ее регионов для высших учебных заведений. Кроме того, представленные в диссертации материалы являются ценным источником информации при подготовке музейно-выставочных проектов по истории моды и моделирования в СССР, сферы производства товаров и услуг. Полагаем также, что диссертанту следует опубликовать результаты проведенного исследования в виде монографии, которая была бы полезна всем, кто интересуется экономической историей России.

Структура автореферата, отражающая основное содержание диссертации, теоретически обоснована и реализована.

Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены достоверной источниковой базой и апробированы на научных конференциях разного уровня, а также представлены в 10 публикациях автора, из них 4 – в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, включая 1 – в журнале, индексируемом в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science.

Диссертация на тему «Развитие системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае в 1955-1985 гг.» в полной мере

отвечает требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а ее автор, Гангур Дмитрий Иванович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором кафедры всеобщей и отечественной истории Панариным Андреем Анатольевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры всеобщей и отечественной истории исторического факультета (протокол № 13 от 27 апреля 2022 г.).

Присутствовали на заседании 20 человек. Итоги голосования: «за» - 20, против – 0, воздержавшихся – 0.

Заведующий кафедрой всеобщей
и отечественной истории

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный
педагогический университет»,
кандидат исторических наук,
доцент



Игорь Иванович Басов

*Игорь Басов И. И.
удостоверено. Специалист
по персоналу КОС ИИ Светашова*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет»
352901, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Розы Люксембург, 159
Телефон: 8 (86137) 3-35-60
Факс: 8 (86137) 3-34-20
E-mail: rektoragpu@mail.ru
Сайт: <http://www.agpu.net/>

С отзывом ознакомлен Гангур Д.И. 24.05.2022 г.