

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.320.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА  
НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 10.06.2022 г. № 8

О присуждении Гангуре Дмитрию Ивановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

**Диссертация** «Развитие системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае в 1955–1985 гг.» по специальности 5.6.1. – Отечественная история принята к защите 05.04.2022 г. (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.2.320.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Минобрнауки России, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, приказы Минобрнауки России: об открытии № 163-90 от 19.02.2010 г. и об установлении полномочий № 561/нк от 03.06.2021 г.

**Соискатель** Гангур Дмитрий Иванович, 22 мая 1991 года рождения.

В 2014 г. соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет» (г. Краснодар) по специальности «Юриспруденция». В 2020 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по направлению подготовки 51.04.04 – Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия, в 2020 г. окончил очную аспирантуру ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» по направлению подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) 07.00.02 – Отечественная история. Работает преподавателем на кафедре истории, культурологии и музееведения в ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры России (г. Краснодар).

**Диссертация выполнена** на кафедре истории, культурологии и музееведения ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» Министерства культуры России (г. Краснодар).

**Научный руководитель** – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения ФГБОУ ВО «Краснодарский государственный институт культуры» **Трехбратов Борис Алексеевич**.

**Официальные оппоненты:**

**Пономарёва Мария Александровна**, доктор исторических наук, доцент, заведующая кафедрой отечественной истории XX – XXI веков, исполняющая обязанности директора Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону);

**Понов Алексей Дмитриевич**, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (г. Симферополь)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир) в своём положительном отзыве, подписанным заведующим кафедрой всеобщей и отечественной истории кандидатом исторических наук, доцентом Басовым Игорем Ивановичем, указала, что диссертация Гангуря Д.И. в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует требованиям п.п. 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор, Гангур Дмитрий Иванович, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

**Соискатель** имеет 21 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Результаты исследования прошли апробацию на 5 научно-практических конференциях, 3 из которых – международные. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Общий объем публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, – 6,06 и.л. 80% работ выполнено единолично.

#### **Наиболее значимые работы:**

1. Гангур, Д.И. Производственные программы и потребительский спрос в Советской России в 1955–1960 гг.: К вопросу об ассортименте предприятий текстильной промышленности (на материале Краснодарского края) / Д.И. Гангур // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – Астрахань, 2018. – № 2. – С. 20–26 (0,65 и.л.).

2. Гангур, Д.И. Проблемы формирования ассортимента швейных изделий в СССР в период экономической реформы 1957–1965 гг. (На примере Краснодарского края) / Д.И. Гангур // Общество: философия, история, культура. – Краснодар, 2019. – № 9. – С. 48–53 (0,55 и.л.). <https://doi.org/10.24158/fik.2019.9>

3. Гангур, Д.И. Проблема качества товаров народного потребления в СССР в 1955–1975 гг. (на материале швейной промышленности Краснодарского края) / Д.И. Гангур // Genesis: исторические исследования. – 2019. – № 9. – С. 105–115. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=30794](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30794) (0,9 и.л.). DOI: 10.25136/2409-868X.2019.9.30794

4. Гангур, Д.И. Дома моделей и тренды советской моды 1950–1970-х гг.: общероссийское и региональное измерения /Д.И. Гангур, Н.А. Гангур // Вестник Томского государственного университета. История. – 2021. – № 74. – С. 31–39 (1,2 н.л.). DOI: 10.17223/19988613/74/4

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

1) **Смирновой Аллы Александровны**, доктора исторических наук, профессора, заведующей кафедрой истории и теории культуры ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (г. Санкт-Петербург);

2) **Самовтора Сергея Владимировича** – кандидата исторических наук, заместителя начальника отдела использования архивных документов ГКУ КК «Государственный архив Краснодарского края» (г. Краснодар);

3) **Орфаниди Нелли Ильдусовны**, доцента кафедры юриспруденции Краснодарского кооперативного института (филиала) АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации» (г. Краснодар);

4) **Чамоковой Сусанны Туркубиеvны** – кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры истории и права ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет» (г. Майкоп);

5) **Варгумяна Арушана Арушановича** – кандидата исторических наук, доктора политических наук, профессора, заместителя директора по научной работе и инновационной деятельности Пятигорского института (филиала) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (г. Пятигорск).

**В отзывах сделаны следующие замечания:**

**А.А. Смирнова**, говоря об обзоре историографии, отмечает, что Д.И. Гангур проанализировал достаточно большое количество работ отечественных исследователей советского и постсоветского периодов по разрабатываемой проблеме, однако остались неосвещенными возможно существующие труды иностранных специалистов. Во-вторых, автор заявляет, что в фокусе его исследования находятся несколько смежных ведомственных систем производства швейных изделий (С. 13). В то же время, по тексту автореферата в ряде случаев, например, когда речь идет о развитии материально-технической базы швейной промышленности (С. 19–20), кадровом обеспечении отрасли (С. 21–22), проблемах ассортимента и качества продукции (С. 25–26), диссертант делает обобщенные выводы, не дифференцируя их по указанным системам.

**С.В. Самовтор** обращает внимание на то, что в рассматриваемый период Адыгейская автономная область входила в состав Краснодарского края. Соискусатель справедливо рассматривает Майкопскую швейную фабрику как одно из числа крупных предприятий Краснодарского края, на которых были созданы наиболее благоприятные условия для развития массового производства швейной продукции. Было бы продуктивным обращение диссертанта к архивному фонду Р-417 «Майкопская швейная фабрика» Национального архива Республики Адыгея, не указанного в списке использованных источников данного исследования.

**Н.И. Орфаниди** отмечает, что, исходя из содержания автореферата, автор попытался охватить очень широкий спектр вопросов в области производственных отношений на примере сразу нескольких ведомственных систем, вдобавок выбрав широкие хронологические рамки. На основании этого она предположила, что в самой диссертации ряд аспектов освещен излишне обзорно или неравномерно. По мнению рецензента, диссиденту следовало бы либо сузить хронологический диапазон исследования, либо сосредоточиться на отдельной отрасли промышленности – легкой/местной/бытового обслуживания.

**С.Т. Чамокова** задает вопрос соискателю: только ли динамика роста спроса на индивидуальные, превышавшие возможности системы бытового обслуживания, являлась причиной востребованности услуг частных мастеров? Кроме того, она указывает на то, что из текста автореферата не ясно, проводил ли автор аналитические исследования в сфере негосударственного сектора.

**А.А. Вартумян** обращает внимание на некоторое дублирование позиций в научной новизне и положениях, выносимых на защиту, чего можно было бы избежать, проявив научную новизну более обобщенно, без излишней детализации, указав лишь основное, что действительно представляет вклад автора в разработку данной проблемы.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации** обосновывается тем, что доктор исторических наук, доцент М.А. Пономарёва является авторитетным специалистом, исследующим актуальные вопросы взаимоотношений власти и общества в условиях экономических и политических преобразований 1960–1990-х гг. в СССР и России, истории повседневности, организационно-управленческие аспекты деятельности советских и партийных структур на Юге СССР. Кандидат исторических наук, доцент А.Д. Попов известен своими работами в области истории взаимоотношений власти и общества, культурной политики в СССР второй половины XX в.

Историки ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет», в том числе подготовивший отзыв доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории Панарин Андрей Анатольевич, известны своими исследованиями в области социально-экономического развития Краснодарского края в советскую эпоху, в частности, истории кооперативного движения и торговли, аграрной политики, демографии.

**Диссертационный совет отмечает**, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая научную концепцию развития системы моделирования и производства одежды в СССР в 1955–1985 гг., апробированная на материале Краснодарского края, позволившая выявить качественно новые закономерности исследуемого явления;

**предложены оригинальные суждения по заявленной тематике:** Модернизация материально-технической базы советской лёгкой

промышленности в 1955–1985 гг. стала ключевым фактором развития системы моделирования и производства одежды. На примере крупнейшего производителя швейных изделий массового пошива – швейной отрасли легкой промышленности выявлены три основных этапа, в течение которых был осуществлен переход от экстенсивной к интенсивной модели роста производства. По темпам развития массового производства швейных изделий Краснодарский край выдвинулся в число передовых регионов страны. К концу 1960-х гг. завершился процесс специализации швейных фабрик и произошло разделение индивидуального и массового типов производств по отраслям: индивидуальный был сосредоточен в системе бытового обслуживания населения, массовый – в системах местной и лёгкой промышленности. Индивидуальный пошив, сосредоточенный в системе бытового обслуживания населения, имел существенные отличия от массового типа производства, выражавшиеся в ассортименте, технологии, рентабельности и степени концентрации производства, но при этом сохранялась общность ряда системных проблем. Наиболее активный рост объема услуг по индивидуальному пошиву одежды пришелся на 1960–1970-е гг., что соответствует темпам расширения сети предприятий бытового обслуживания. В развитии промышленного моделирования и производства одежды в Краснодарском крае значимую роль играл Ростовский-на-Дону Дом моделей одежды. Но «оторванность» Ростовского и других Домов моделей от возможностей массового производства спровоцировала рост фабричного моделирования силами специализированных структур крупных швейных предприятий. Основными дестабилизирующими факторами развития швейного производства в Краснодарском крае стали низкое качество и нарушение ассортимента сырья, недостаточная квалификация и высокая текучесть кадров, «неповоротливость» системы планирования;

**доказано наличие ранее неизвестных закономерностей:** Экстенсивный рост материальной базы отраслей, задействованных в производстве швейных изделий, происходил в период экономической реформы 1957 г., а с началом проведения реформы Косыгина – Либсрмана вектор развития сместился в сторону интенсификации. «Оторванность» моделирования одежды в домах моделей от условий массового производства вызвала рост фабричного моделирования в специализированных структурах – экспериментальных цехах /лабораториях швейных предприятий. Особенности советской системы планирования и управления, проблемы снабжения, дефицит квалифицированных кадров, несовершенство материальной базы препятствовали внедрению многих перспективных разработок советских модельеров в массовое производство. Запущенные в серию образцы нередко изменялись до неузнаваемости, что дискредитировало плановую систему моделирования и производства одежды. Наиболее активный рост массового производства и объема оказанных услуг по индивидуальному пошиву в регионе наблюдался в период реализации 8-го, 9-го и 10-го пятилетних планов развития народного хозяйства, затем сменился стагнацией, что соответствовало общим

тенденциям экономического развития СССР. Анализ отчетности швейных фабрик после их перевода на новые условия экономического стимулирования в конце 1960-х – первой половине 1970-х гг. доказал снижение количественных и увеличение стоимостных показателей роста производства, вызванное необоснованным переходом на изготовление более ресурсоемких изделий, из-за чего средняя стоимость продукции резко возросла, а объемы производства сократились. Важной тенденцией развития массового производства с конца 1960-х гг. становится увеличение сменяемости ассортимента за счет возрастания самостоятельности предприятий в вопросах моделирования и конструирования швейных изделий.

**Введены изменённые трактовки понятия «система производства одежды», этапов развития швейного производства в Краснодарском крае в 1955–1985 гг.**

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. Впервые в отечественной историографии проведено комплексное исследование формирования и развития системы моделирования и производства швейных изделий в СССР на материале Краснодарского края. Работа существенно расширяет научные представления о специфике развития швейного производства в стране в 1950–1980-е гг. На основе системного анализа швейного производства в Краснодарском крае в 1955–1985 гг. интерпретированы организационно-управленческие аспекты развития производства одежды в контексте экономических преобразований в СССР. Определены этапы модернизации материально-технической базы швейной промышленности, выявлена специфика её сырьевого и кадрового обеспечения. Раскрыта роль профессиональных моделирующих организаций и моделирующих структур швейных предприятий в развитии швейного производства в регионе. Выявлена динамика развития массового производства швейных изделий на предприятиях легкой и местной промышленности. Установлены проблемные аспекты ассортиментной политики советских предприятий и качества швейных изделий. Охарактеризованы структура и специфика моделирования одежды в бытовом обслуживании населения, поиск путей повышения рентабельности индюшива. Полученные выводы открывают возможности системного анализа истории моделирования и производства одежды в советский период в масштабах страны;

**применительно к заявленной в диссертации проблематике результативно (с получением обладающих научной новизной результатов) использован комплекс существующих базовых общенаучных и специально-исторических методов исследования с опорой на принципы историзма, научной объективности и системности, а также историко-сравнительный, историко-генетический, структурно-функциональный и статистический методы, в совокупности позволившие определить тенденции развития системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае в общисторическом контексте промышленного развития СССР, выделив**

разнообразные факторы, во взаимосвязи влиявшие на динамику экономических процессов. Модернизационный подход задал исследованию вектор в ракурсе анализа развития производительных сил, движущим фактором которого выступало совершенствование материально-технической базы отрасли;

**изложены аргументы и доказательства** того, что Краснодарский край в 1955–1985 гг. утвердился в статусе региона, в котором в процессе реструктуризации, модернизации были образованы крупные швейные предприятия, входившие в тресты и объединения системы Минлегпрома не только регионального, но и республиканского подчинения, созданы два текстильных комбината-гиганта общесоюзного значения, составившие мощный производственный кластер. Закреплённый за швейными фабриками Краснодарского края по системе Минлегпрома РСФСР в качестве главного моделирующего центра по разработке образцов для массового пошива одежды Ростовский Дом моделей одежды не утвердился в должной степени в этом статусе. Получив определенную свободу в выборе образцов, предприятия различных ведомственных систем широко пользовались моделями, разрабатываемыми республиканскими и общесоюзовыми Домами моделей, что создавало конкуренцию и явилось для последних действенным стимулом к совершенствованию моделирования и конструирования, повышению качества и оперативного реагирования на запросы предприятий. В отличие от других регионов, в Краснодарском крае, несмотря на сопротивление отраслевого руководства, значительное развитие получило фабричное моделирование, в отдельные периоды достигавшее 80% количества внедряемых в производство образцов одежды. Несмотря на системные проблемы в плане ассортимента и качества производимых предметов одежды, материалы республиканской и региональной отрасли, методических советений и статистики свидетельствуют о качественном улучшении характеристик продукции при неуклонном росте штучных качественных показателей до середины 1970-х гг. Доказано, что к началу 1980-х гг. рост объемов производства в крае в натуральном выражении остановился, а в денежном – возрастил. Создание в стране новой отрасли – бытового обслуживания, в которой индустрия заняла значимое место, вызвало высокие темпы роста в Краснодарском крае предприятий этой сферы – Домов быта и бытовых услуг с широкой сетью ателье и приемных пунктов, что вызвано стремительным возрастанием спроса, в том числе на услуги индюризма;

**раскрыты существенные проявления теории** исторических исследований системы производства товаров народного потребления в ракурсе швейного производства в различных ведомственных системах в СССР. На региональном уровне выявлены её новые аспекты: аргументирована периодизация модернизации материально-технической базы швейной промышленности с обоснованием её качественных параметров; создание производственного кластера, объединившего швейную и текстильную отрасли промышленности, не обеспечило необходимых условий эффективного

использования сырьевых ресурсов ввиду жёстко централизованной системы планирования и распределения производственных ресурсов. Сохранялась зависимость швейных фабрик от поставок тканей, фурнитуры извне; теоретическая разработка вопросов моды в СССР и сформированная для этого научная и производственная база на практике не давали ожидаемых эффектов. Дома моделей зачастую не учитывали реальные возможности промышленности, в результате чего широкое развитие получило менее качественное фабричное моделирование.

**изучены причинно-следственные связи** в производственной цепочке лёгкой промышленности между разработкой моделей одежды, их внедрением в производство и потребительским спросом, а также негативными факторами, влиявшими на качество и ассортимент выпускаемой предприятиями разных ведомственных систем продукции;

**проведена модернизация алгоритмов исторического анализа,** обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

разработаны и внедрены на всероссийском уровне в форме научных статей и докладов современные методы исторического исследования развития системы моделирования и производства одежды в СССР, прошедшие апробацию на 4 международных и всероссийских и 1 межрегиональной научно-практических конференциях. Результаты представлены в 10 публикациях, в том числе в 3 изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также в 1 статье в журнале международной базы цитирования Web of Science;

определены перспективы практического использования теории, положений и выводов диссертационной работы в научно-исследовательской и педагогической деятельности, в преподавании общих и специальных учебных дисциплин в средней и высшей школе, при создании обобщающих трудов, учебных и справочных изданий по истории экономического развития России и её регионов в XX в.; в музейной деятельности для создания тематико-экспозиционных планов музеино-выставочных проектов по истории моды и моделирования в СССР, сферы производства товаров и услуг;

представлены рекомендации и предложения по применению результатов исследования органами образования и музейными учреждениями, при подготовке учебных пособий и лекционных курсов по истории России и спецкурсов для высших и средних специальных учебных заведений.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**теория** исследования построена на основе известных и проверяемых данных и фактов, репрезентативной источниковой базе, согласуется с публикациями по теме диссертации и смежным отраслям исторических знаний;

**идея** базируется на системном анализе производства моделирования и производства одежды в регионе в общероссийском контексте в 1955–1985 гг.,

на репрезентативном отборе и систематизации комплекса источников по данной научной проблеме;

**использованы** авторские данные, имеющие самостоятельность по сравнению с данными, полученными ранее по рассматриваемой тематике;

**установлено**, что авторские результаты исследования развития системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае в 1955–1985 гг. имеют новизну и самостоятельность по сравнению с результатами, представленными в независимых источниках и научных работах по данной тематике;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации с обоснованием подбора объектов (единиц анализа) исторических источников, выявленных автором в неопубликованных документах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Центрального государственного архива г. Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), Государственного архива Краснодарского края (ГАКК), Центра документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК), Государственного архива Ростовской области (ГАРО), Управления архива МО г. Новороссийск, архивного отдела администрации МО город-курорт Геленджик, Сочинского городского архива, а также в опубликованных сборниках документов, материалах периодической печати и документах личного происхождения. Большинство документов, раскрывающих различные аспекты развития системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае (1955–1985 гг.), впервые вводится в научный оборот.

**Личный вклад** соискателя состоит: в реализации научных задач исследования развития системы моделирования и производства одежды в Краснодарском крае в 1955–1985 гг.; во включенном участии на всех этапах исследовательского процесса, в самостоятельном выявлении и анализе источников (архивных документов из фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Центрального государственного архива г. Санкт-Петербурга, Государственного архива Краснодарского края, Центра документации новейшей истории Краснодарского края, Государственного архива Ростовской области, Управления архива МО г. Новороссийск, архивного отдела администрации МО город-курорт Геленджик, Сочинского городского архива), во введении в научный оборот значительного количества ранее неопубликованных документов по теме диссертации; в оригинальном подходе к выбору предметного поля работы, суженного до отдельного вида продукции (швейных изделий), что позволило проанализировать несколько смежных систем, действовавших в их производстве и получить более полную количественную и качественную характеристику развития швейного производства в регионе; в личном участии в апробации результатов исследования на 4 международных и всероссийских и 1 межрегиональной

научно-практических конференциях, в подготовке 10 научных публикаций по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания. Член совета д.и.н., доц. Ратушняк О.В. отметил, что в формулировках актуальности темы целесообразно было выявить, какие современные проблемы лёгкой промышленности надо преодолеть. Член совета д.и.н., проф. Карапетян Л.А. указал на то, что постановления и резолюции ЦК КПСС не относятся к виду нормативно-правовых актов, подверг критике то, что всесоюзные государственные стандарты, упомянутые на с. 26 автореферата, не указаны в списке источников. Член совета д.и.н., проф. Узнародов И.М. выразил пожелание усилить практико-ориентированный характер исследования, а председатель совета д.и.н., д.с.н., проф. Касьянов В.В. предложил расширить географические рамки исследования.

Соискатель Гангур Д.И. ответил членам совета д.и.н., проф. Узнародову И.М. и д.и.н., доц. Ратушняку О.В. на заданные ему в ходе заседания вопросы и привёл собственную аргументацию актуальности темы и практической значимости диссертации. Соискатель согласился с замечаниями Касьянова В.В. и Карапетяна Л.А., обосновал контраргументы по замечаниям Узнародова И.М. и Ратушняка О.В.

На заседании 10 июня 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Гангну Дмитрию Ивановичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 12 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета

Касьянов Валерий Васильевич

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Баранов Андрей Владимирович

10.06.2022

