

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Донецкий
государственный университет»,

кандидат химических наук, доцент

А.В. Белый

* «7» сентября 2026 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донецкий государственный университет» на диссертацию Гогишвили Тамары Теймуразовны «Политическая ресоциализация новых граждан в современной России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Актуальность диссертационного исследования. Тема диссертационного исследования Т.Т. Гогишвили, несомненно, является актуальной, поскольку обусловлена необходимостью осмысления и теоретического моделирования процессов интеграции новых граждан в политическое пространство Российской Федерации, что приобретает особое значение в условиях геополитических трансформаций и расширения границ национального государства. В работе справедливо отмечается, что последнее десятилетие стало периодом глобальных динамичных изменений, которые существенно трансформируют установки граждан относительно власти и политики, причём эти тенденции характерны не только для России, но и для многих других

стран. На данном этапе процессы политической ресоциализации граждан, интегрируемых в политическое пространство Российской Федерации в условиях его расширения приобрели особую практическую значимость. Диссертация Т.Т. Гогишвили даёт теоретическое основание для реализации положений Стратегия государственной национальной политики РФ до 2036, как одного из ключевых политико-правовых документов.

При обосновании актуальности темы исследования автором убедительно показано, что присоединение новых территорий к России создаёт уникальную научную возможность для понимания механизмов трансформации политической картины мира личности в трансформирующемся социуме. В этой связи нельзя не согласиться с утверждением о том, что социальная проблема состоит в необходимости формирования конвенциональных и конструктивных установок граждан, включая бывших граждан Украины, относительно политической системы в условиях динамичной трансформации политического пространства РФ и многоуровневых процессов политической социализации и ресоциализации.

В практическом плане исследование имеет высокую значимость, поскольку его результаты могут быть использованы для выработки взвешенного, дифференцированного и сбалансированного подхода к выбору и проектированию технологий реализации целого спектра политик: от образовательной политики и политики идентичности до инфраструктурной политики и подготовки кадров для работы в системе управления новых территорий.

Структура и содержание диссертации. Текст диссертации включает введение, три главы, семь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

Во введении соискатель обосновывает актуальность работы, проводит тщательный анализ степени разработанности научной проблемы,

корректно формулирует объект, предмет, цель, задачи и исследовательский вопрос диссертационного исследования, характеризует теоретико-методологические основы. Анализ современного научного дискурса позволяет Т.Т. Гогишвили определить ключевые дискурсивные поля и лакуны в исследовании политической ресоциализации, выявить концептуальные предпосылки интегративного подхода к анализу этого процесса и сформулировать цель исследования, которая заключается в обосновании объяснительной модели политической ресоциализации новых граждан в современной России и характеристике её состояния на основе эмпирических данных.

Достижению цели и реализации задач исследования способствовала адекватная теоретико-методологическая база, опирающаяся на синтез политико-психологического, идентитарного, неоинституционального и пространственного подходов. Такая интеграция позволила автору создать комплексную объяснительную модель, учитывающую содержательные, институциональные, технологические и контекстуальные аспекты политической ресоциализации. Убедительным представляется тезис автора о том, что политическая ресоциализация представляет собой процесс изменения ядра и базовых компонентов политической картины мира, формирующихся в процессах первичной политической социализации под влиянием многоуровневой системы факторов и институтов.

Дизайн эмпирического исследования основан на методике, интегрирующей методы традиционного анализа документов, вторичного анализа социологических данных, анализа открытых данных, а также опросных методов, включая глубинные интервью и экспертный опрос. Эмпирическая база диссертации представлена комплексом источников, характеризующих нормативные основания и реализуемую политику, направленную на формирование гражданской идентичности россиян; вторичные данные о социокультурной динамике российского общества;

результаты проведённого автором эмпирического исследования, включающего 30 глубинных автобиографических интервью с гражданами РФ, получившими российское гражданство после 2014 года, а также результаты экспертного опроса представителей научного сообщества и субъектов публичной политики.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования процессов политической ресоциализации» автором очерчены предметное поле и лакуны в современных исследованиях политической социализации и ресоциализации. Подчёркивается, что широкий спектр интерпретаций данного понятия в психологии, социологии, политологии и юриспруденции обуславливает необходимость междисциплинарного подхода и конкретизации его содержания. В рамках первого параграфа автором показано, что в политической науке сложились два основных подхода к интерпретации ресоциализации: традиционный, фокусирующийся на переоценке норм и саморегуляции индивида, и трансформационный, изучающий события, радикально меняющие ценностные взгляды. Во втором параграфе представлена и обоснована объяснительная модель процесса политической ресоциализации новых граждан России, которая опирается на синтез ключевых теоретических подходов и включает содержательный, институциональный, технологический и контекстуальный компоненты. Автор определяет политическую ресоциализацию как процесс институциональной и неинституциональной интеграции в политическую систему России в условиях расширения политического пространства, в ходе которого происходит изменение ядра политической картины мира и гражданской идентичности под влиянием системы многоуровневых факторов.

Во второй главе «Политическая ресоциализация новых граждан в современной России: факторы и институты» описаны содержательные, институциональные, технологические и контекстуальные аспекты политической ресоциализации. В первом параграфе подробно

проанализирована система факторов, детерминирующих данный процесс, структурированных по уровням влияния: мега-, макро-, мезо- и микрофакторы. Автор убедительно показывает, что политическая ресоциализация новых граждан России является процессом, детерминированным синергией факторов четырёх уровней. Во втором параграфе акцентируется внимание на социокультурной динамике современного российского общества в условиях расширения политического пространства как ключевом контексте политической ресоциализации. Показано влияние геополитического контекста на процессы трансформации идентичностей в новых субъектах РФ, выявлена специфика социокультурной динамики в различных регионах и в молодёжной среде, а также определены риски и вызовы социокультурной интеграции. В третьем параграфе описаны институты и агенты политической ресоциализации новых граждан. Автором предложена классификация институтов по ряду критериев и показано, что ключевыми институтами, формирующими институциональный каркас политической ресоциализации в новых субъектах РФ, выступают семья, государство, система образования, общественно-политические организации и движения, а также средства массовой информации.

В третьей главе «Политическая ресоциализация новых граждан России (по материалам исследования новых субъектов РФ)» описаны эмпирические модели и барьеры политической ресоциализации на материалах исследования новых субъектов РФ. В первом параграфе представлены выявленные эмпирические модели, дифференцированные по критерию масштабов и вектора изменения ядра политической картины мира. Автором выделены и охарактеризованы три модели: цикличная политическая ресоциализация, линейная политическая ресоциализация и модель политической адаптации без политической ресоциализации. Подчёркивается, что процесс политической ресоциализации в новых субъектах РФ является разнонаправленным и неоднородным, что требует

дифференцированного подхода в государственной политике. Во втором параграфе на основе проведённого экспертного опроса определены социокультурные, психологические и институционально-технологические барьеры процессов политической ресоциализации. Показано, что выявленные барьеры носят комплексный и взаимосвязанный характер, а их преодоление требует дифференцированной стратегии, рассчитанной на кратко-, средне- и долгосрочную перспективу.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы и предлагаются практические рекомендации для системы образовательной, молодёжной и других направлений публичной политики, направленной на совершенствование механизмов формирования гражданской идентичности.

Новизна диссертационного исследования определяется научными результатами, отражёнными в содержании диссертационного исследования, положениях научной новизны и положениях, выносимых на защиту. Диссертационная работа обладает научно-теоретической и методологической новизной. В диссертационной работе Т.Т. Гогишвили впервые представлена и обоснована объяснительная модель политической ресоциализации в условиях расширения политического пространства РФ.

Научная новизна исследования сформулирована автором в шести положениях, выносимых на защиту, и определяется рядом параметров.

Во-первых, на основе анализа современных социально-политических и политико-психологических исследований описан и систематизирован научный дискурс о политической ресоциализации в условиях расширения политического пространства, показаны ключевые дискурсивные поля и лакуны в исследовании данного феномена, а также выявлены концептуальные предпосылки интегративного подхода к его анализу.

Во-вторых, на основе анализа теоретических подходов предложена объяснительная модель политической ресоциализации, включающая

содержательный, институциональный, технологический и контекстуальный компоненты.

В-третьих, выявлено состояние и определена многоуровневая система факторов и траекторий социокультурной динамики современного российского общества в условиях расширения политического пространства, определяющие содержательный и контекстуальный компоненты политической ресоциализации.

В-четвёртых, описаны и систематизированы институты и агенты политической ресоциализации в современной России, показана их многоуровневость и обоснована типология.

В-пятых, охарактеризованы эмпирические модели политической ресоциализации, отражающие различные масштабы и вектор изменения ядра политической картины мира.

И, наконец, определены и систематизированы барьеры политической ресоциализации новых граждан РФ и предложены пути их минимизации.

Хорошо проработаны в диссертации заявленный междисциплинарный подход и чёткая операционализация понятия. Автору удалось синтезировать теоретические наработки социологии, психологии и политологии, предложив интегративную объяснительную модель политической ресоциализации. Понятие «политическая картина мира» и её ядерные компоненты (представления о Родине, государстве и власти) получают чёткую социологическую интерпретацию, что позволяет операционализировать их для эмпирического изучения. Автор предлагает оригинальное и обоснованное авторское определение политической ресоциализации, акцентируя изменение ядра и базовых компонентов политической картины мира, что отличает его от более широких трактовок в смежных науках.

Нельзя не отметить многоуровневый системный анализ факторов и институтов. Проведённый анализ факторов мега-, макро-, мезо- и микроуровней, институциональной структуры и агентов политической

ресоциализации позволяет рассматривать изучаемый процесс не как изолированный, а как сложный социальный феномен, детерминированный взаимодействием различных уровней социальной реальности. Типологизация институтов, предложенная автором, является методологически ценной для дальнейших эмпирических исследований. Это актуализирует известные в политических науках теории этапов политической социализации Г.Хаймена и удачно дополняет модели политической социализации Р.М.Мерелмана.

Диссертант уделяет большое внимание ценностно-нормативному аспекту ресоциализации, фиксируя, как новые граждане осваивают и интернализуют традиционные российские ценности. Сопоставление ценностных профилей разных поколений, представленное в работе (особенно в параграфе 2.2 и главе 3), вносит важный вклад в понимание социокультурной динамики современного российского общества. Выводы о ценностном разрыве между молодёжью и старшим поколением в новых регионах являются крайне значимыми для прогнозирования социально-политического развития.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сделанных в диссертации Т.Т. Гогишвили, не вызывают сомнений, поскольку в их основе лежит всестороннее изучение процессов политической ресоциализации в системе факторов, институтов и барьеров, которые на них влияют. Анализ барьеров (психологических, социокультурных, институционально-технологических) позволяет перейти от констатации проблем к выработке практических рекомендаций. Автор справедливо акцентирует такие значимые социальные проблемы, как конкурирующая идентичность, ценностное неприятие и терминологическая неопределённость, что является вкладом в изучение социальной напряжённости и конфликтного потенциала в интегрируемых регионах.

Репрезентативная эмпирическая база и корректное использование методов сбора и анализа данных обеспечивают высокую степень достоверности полученных результатов. Использование глубинных автобиографических интервью позволило выявить не только декларируемые установки, но и глубинные механизмы принятия решений, эмоциональный фон и личностные смыслы, связанные со сменой гражданства и трансформацией идентичности. Выделенные три эмпирические модели – цикличная, линейная ресоциализация и политическая адаптация – являются убедительной типологизацией, имеющей как научное, так и практическое значение.

Значимость для науки и практики полученных результатов. Автор вносит существенный вклад в развитие концепта политической ресоциализации и её теоретического моделирования, в научном плане глубоко осмысливает параметры, отражающие содержание, факторы и институты политической ресоциализации в условиях трансформации политического пространства. Сильной стороной исследования являются выявленные дискурсивные лакуны в исследовании политической ресоциализации в социально-гуманитарном знании, которые определяют векторы и содержание дальнейших теоретико-эмпирических и прикладных исследований в этом предметном поле. Разработанная автором объяснительная модель, отражающая содержание, институты, факторы и технологии политической ресоциализации, может стать аналитическим инструментарием для дальнейших масштабных эмпирических исследований. Автором введён в научный оборот отечественной политической науки большой массив эмпирических данных, характеризующих политико-психологические процессы в условиях трансформации политического пространства, а также роль и механизмы публичной политики в формировании гражданской идентичности новых граждан.

Практические рекомендации и выводы, представленные в диссертации, могут быть использованы для выработки критериев и оснований практической деятельности в сфере образовательной, молодёжной и других направлений публичной политики, направленной на совершенствование механизмов формирования гражданской идентичности. Содержательные и технологические компоненты описанной модели могут быть использованы для разработки образовательных программ и интенсивов в системе профессионального образования кадров для системы государственного и муниципального управления, а также системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов сферы публичной политики.

Реализация и апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования апробированы и обнародованы на достаточно высоком уровне, отражены в публикациях в ведущих отечественных научных журналах и докладах на представительных научных конференциях. По материалам исследования опубликовано 13 научных статей, в том числе 4 статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов кандидатских диссертаций. Результаты диссертационного исследования были представлены автором в докладах на международных и всероссийских конференциях.

Наряду с отмеченными достоинствами, представленная диссертация не лишена определённых недостатков.

Размытость границ между политической ресоциализацией и социально-психологической адаптацией в эмпирической части. В теоретической главе автор чётко разделяет эти понятия, однако в третьей главе, при описании эмпирических моделей, критерии, по которым респонденты относятся к той или иной группе, не всегда очевидны.

Особенно это касается модели «политическая адаптация без ресоциализации». Непонятно, происходит ли в этом случае глубокая интернализация ценностей, или же имеет место ситуативное, инструментальное принятие норм новой политической системы. Для уточнения этого аспекта автору можно было бы ввести дополнительный вопрос в гайд интервью, посвящённый рефлексии респондентами собственной субъектности в новой политической системе.

Недостаточная репрезентативность выборки для построения типологии. При всей ценности качественного подхода, 30 глубинных интервью на весь массив новых граждан (Республика Крым, ДНР, ЛНР, Херсонская и Запорожская области) не позволяют экстраполировать выявленные модели на все население новых регионов. Автору следовало бы чётче обозначить границы генерализации полученных результатов и подчеркнуть их скорее иллюстративный, чем репрезентативный характер для построения типологии (или, напротив, обосновать насыщение выборки). В работе это не артикулировано.

Отсутствие кросс-регионального анализа в рамках качественной части. Выявленные модели политической ресоциализации проанализированы обобщенно, без учета выраженной региональной специфики (Крым vs ДНР/ЛНР vs Херсонская/Запорожская области). Между тем, как показывает сам автор в главе 2.2, эти регионы имеют существенные различия в историческом опыте, длительности нахождения в ином ценностно-политическом поле и характере протекания военных действий. Было бы полезно проанализировать, связаны ли те или иные эмпирические модели с конкретным регионом, или же они равномерно распределены.

Недостаточный анализ роли травматического опыта в процессе ресоциализации. Автор упоминает фактор военных действий как барьер (психологический барьер безопасности и неопределённости), но практически не исследует его как содержательный фактор, формирующий

специфику самой ресоциализации. Как опыт насилия, потери, вынужденной миграции меняет качество ядра политической картины мира? Возможно, это приводит к не просто смене гражданства, а к более глубокой, экзистенциальной трансформации, требующей иного теоретического осмысления. Этому аспекту следовало бы уделить больше внимания.

«Нулевая модель» (адаптация) нуждается в более глубокой социологической интерпретации. Автор определяет её как ситуацию, когда «значимых изменений представлений... не происходило». Однако насколько устойчива эта конструкция? Является ли она результатом ценностного иммунитета к любым внешним изменениям, или же это латентная фаза, которая при изменении внешних условий (например, окончание СВО) может перейти в активную ресоциализацию? Требуется обсуждение факторов, которые могут дестабилизировать эту «устойчивость», например, смена поколений внутри семьи.

Проблема «агентов» ресоциализации и их конфликта. В параграфе 2.3 автор систематизирует институты ресоциализации, но слабо анализирует конфликт между агентами (например, между семьёй и школой, между семьёй и СМИ), который, как показывают цитаты из интервью, является значимым барьером. Следовало бы ввести отдельный пункт анализа агентного воздействия и его противоречий, что позволило бы выйти на более глубокий уровень объяснения барьеров политической ресоциализации.

Категория «образ будущего» введена, но не проанализирована системно. Автор отмечает его важность, но в эмпирической части, особенно в главе 3, анализ ограничивается констатацией его наличия/отсутствия. Не показано, как именно представления о будущем конструируются в разных моделях ресоциализации (циклическая vs линейная), и как они соотносятся с другими компонентами политической

картины мира. Требуется отдельный, более глубокий анализ этого компонента.

Недостаточно артикулирована связь между политической ресоциализацией и социальным капиталом. В работе упоминается важность семьи и ближнего окружения, но анализ социальных сетей (как ресурса для трансформации, а не только барьера) ограничен. Как горизонтальные связи и включенность в новые социальные группы (волонтерские движения, профессиональные сообщества) облегчают или, наоборот, затрудняют ресоциализацию? Этот аспект мог бы быть раскрыт в духе социологических теорий (например, Р. Патнэма).

Дихотомия «пророссийски» vs «проукраински» как аналитическая ловушка. В ряде случаев анализ ресоциализации сводится к бинарной оппозиции. В реальности существует широкий спектр промежуточных, противоречивых позиций, которые могут не укладываться в эту дихотомию. Автор не всегда фиксирует нюансы и промежуточные состояния, ограничиваясь полярными позициями, что несколько упрощает социальную реальность.

Фрагментарный анализ СМИ как института ресоциализации в эмпирической части. В параграфе 2.3 СМИ описаны как важный институт, но в главе 3 результаты экспертного опроса и интервью по их роли представлены слишком кратко и схематично. Следовало бы выделить отдельный подраздел для более системного анализа влияния информационной среды, включая социальные сети, мессенджеры и региональные медиа, особенно для молодежной аудитории.

Роль языка и языковой политики как фактора ресоциализации практически не исследована. Автор упоминает языковой фактор в параграфе 2.1 (как макрофактор), но в эмпирической части он не фигурирует как отдельный элемент анализа. Между тем, смена языкового режима в образовании, делопроизводстве, медиа является мощным

механизмом конструирования идентичности и должна была стать отдельным сюжетом качественного анализа.

Отсутствие анализа гендерных различий в траекториях ресоциализации. Все процитированные в работе информанты – женщины. Нельзя не поддержать точку зрения о равенстве полов с социально-политическом отношении, но здесь заметно гендерное смещение в выборке. Следовало бы либо обосновать, почему это не критично для исследования, либо включить мужские голоса для более репрезентативной картины. Вероятно, гендерные стратегии адаптации и переживания травматического опыта различаются, и этот аспект заслуживает внимания, но в тексте он не обсуждается.

Отмеченные замечания в целом не умаляют достоинств диссертации и носят рекомендательный характер, определяя перспективы дальнейших исследований, в этом предметном поле, замечания не снижают значения представленного исследования и его положительной оценки.

Заключение. Диссертационное исследование Т.Т. Гогишвили является самостоятельным, завершённым научным трудом, вносящим серьёзный вклад в развитие политической науки и политической психологии. Автор предложил убедительную объяснительную модель политической ресоциализации новых граждан, ввёл в научный оборот новые эмпирические данные и сформулировал практически значимые рекомендации. Работа написана на высоком теоретическом уровне, опирается на репрезентативный массив источников и демонстрирует владение автором современным научным инструментарием.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Диссертация Тамары Теймуразовны Гогишвили «Политическая ресоциализация новых граждан в современной России» соответствует Паспорту специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии по направлениям: 15. Психологические аспекты политических

процессов; 25. Политическая социализация: институты, факторы и агенты; 28. Политическая идентичность: сущность, типы, структура. Механизмы политической идентификации личности и социальных групп.

Диссертация «Политическая ресоциализация новых граждан в современной России» отвечает требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением №842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), предъявляемыми к кандидатским диссертациям, а её автор Гогишвили Тамара Теймурэзовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 - Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры (название кафедры) ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет» (протокол № 2 от «28» августа 2026 г.). Присутствовали на заседании 8 человек. Итоги голосования: «за» - 8, «против» - нет, воздержавшихся - нет.

Профессор кафедры политологии
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет»
профессор по специальности 5.5.2. Политические институты,
процессы, технологии,
доктор социологических наук


Быстрянец Сергей Борисович

« 7 » 09 2026 г.

И.о. заведующего кафедрой политологии
ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет»
кандидат политических наук


Пожидаев Евгений Александрович

« 7 » 09 2026 г.

С отзывом ведущей
организации Донецкий
государственный университет
ознакомлена
Гогишвили Тамара
Теймурэзовна 10.09.2026



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ НИЧ
 М.В. ФОМЕНКО

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донецкий государственный университет»

Сокращенное наименование: ФГБОУ ВО «ДонГУ», ДонГУ

Место нахождения: г. Донецк, Россия

Почтовый адрес: 283001, Россия, ДНР, г. Донецк, ул. Университетская, 24.

Телефон: +7 856 302-06-00

E-mail: rector@donnu.ru

Адрес официального сайта: <https://donnu.ru/>