

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по науке, инновациям и
цифровизации федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования

«Воронежский государственный
университет»

д-р физ-мат. н., доц. Д.В. Костин

«31» августа 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Харитонов А.А. «Сетевой дискурс как
фактор принятия политических решений в регионах современной
России», представленную на соискание учёной степени кандидата
политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты,
процессы, технологии**

Актуальность темы исследования.

Диссертационное исследование А.А. Харитонов посвящено исследованию одной из наиболее заметных трансформаций современной публичной политики – включению цифровых коммуникаций, сетевых сообществ и платформенной медиасреды в процессы формирования, принятия, реализации и оценки политических решений на региональном уровне. Работа выполнена в русле политологического анализа институтов, процессов и технологий публичного управления и ориентирована на выявление механизмов, посредством которых сетевой дискурс изменяет условия политико-управленческого выбора, не снижая значения институциональных порядков принятия решений.

Актуальность диссертации обусловлена тем, что цифровизация публичной власти изменила не только способы информирования населения, но и среду, в которой определяется проблемная повестка дня и оцениваются управленческие действия. В региональной политике Telegram-каналы губернаторов, локальные паблики, пользовательские сообщения, визуальные

свидетельства и цифровые обсуждения стали важными источниками сигналов о кризисах, инфраструктурных сбоях, экологических конфликтах, угрозах безопасности и качестве реализации решений.

Особую значимость тема приобретает в условиях ускорения коммуникации и роста неопределенности в публичной сфере. Цифровая среда сокращает дистанцию между локальным событием и управленческим вниманием, но одновременно усиливает фрагментацию публичности, эмоциональность, информационный шум, асимметрию видимости и риск принятия реактивных решений. Поэтому исследовательский вопрос о действительном влиянии сетевого дискурса на политический процесс или об автономном сопровождении уже принятого решения обладает весомым теоретическим и прикладным значением.

Сильной стороной постановки проблемы является отказ автора от упрощенной схемы «общественное мнение – решение власти». В работе последовательно проводится мысль о многоуровневом и опосредованном характере влияния. Сетевой дискурс может повышать видимость проблемы, менять ее интерпретационную рамку, увеличивать репутационную цену бездействия, расширять пространство обсуждаемых альтернатив и обеспечивать контроль реализации. Однако окончательный институциональный выбор, как справедливо подчеркивается в диссертации, сохраняется за субъектами публичной власти.

Во введении соискатель обосновывает актуальность работы, глубоко анализирует степень разработанности научной проблемы, корректно формулирует объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования, описывает теоретико-методологические основы. Систематизированный обзор теоретической зарубежной и отечественной научной литературы по проблематике исследования позволил А.А. Харитонову ясно очертить своё предметное поле и определить исследовательский вопрос: «каким образом и на каких этапах жизненного цикла принятия и реализации политических решений в публичном, интегрированном с цифровой средой, пространстве

политики в регионах современной России сетевой дискурс влияет на указанные процессы» (с. 17). Итак, автор верно обозначил проблемное поле и сформулировал исследовательские задачи, решение которых внесёт существенный вклад как в теоретическое, так и практическое развитие исследований влияния сетевого дискурса на процессы принятия политических решений.

Общая характеристика диссертации и публикаций автора.

Диссертация включает две главы и шесть параграфов. Объектом исследования выступают процессы принятия политических решений в публичном, интегрированном с цифровой средой, пространстве политики в регионах современной России. Предметом исследования является сетевой дискурс как фактор принятия политических решений в публичном, интегрированном с цифровой средой, пространстве политики в регионах современной России. Объект и предмет в целом корректно определены и соответствуют паспорту специальности 5.5.2. - Политические институты, процессы, технологии.

Эмпирическая база исследования включает три корпуса данных. Первый корпус данных составляют публикации официальных Телеграм-каналов, шести глав российских регионов (в 2022-2025 гг.): Белгородской, Брянской, Воронежской, Краснодарской областей, города Севастополя и Республики Крым. Всего 70 тыс. публикаций. Второй корпус источников – публикации региональных сетевых сообществ. Третий корпус эмпирической базы составили открытые данные и публикации РБК, ТАСС, Интерфакса, «Российской газеты», «Ведомостей», ЧИТА.ру и EastRussia за 2018-2025 гг. Комплексный характер эмпирического материала обеспечивает достоверность выводов.

Результаты диссертационного исследования отражены в 14 научных работах общим объёмом более 5 печатных листов, в том числе: в трех статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации результатов

кандидатских диссертаций; в 3-х статьях, индексируемых в базе данных РИНЦ; 1 коллективной монографии; 7 публикациях в иных изданиях.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы исследования процессов принятия политических решений в сетевом обществе»** сформирован теоретический фундамент исследования. В параграфе 1.1. политическое решение определяется как цикл событий и действий, включающий семь стадий. Автор убедительно объединяет классические факторы решений (институты, полномочия, ресурсы, интересы и политический режим) с цифровыми факторами (алгоритмы, скорость распространения, медиарезонанс, сетевые сообщества и обратную связь). Сетевой дискурс включает информационный, символический, коммуникационный и репутационный компоненты. В параграфе 1.2. охарактеризована институциональная инфраструктура публичной власти, в рамках которой принимается и реализуется обязательное решение. Описаны условия, при которых проблемы граждан привлекают внимание властей, вынуждают их к управленческому реагированию. В параграфе 1.3. автор разъясняет понятие «сетевого дискурса» в цифровом публичном пространстве, обозначает его отличие от других близких по смыслу политологических категорий. Сетевой дискурс в цифровом пространстве выполняет ряд функций: сигнальную, интерпретационную, мобилизационную, координационную, контрольную, а иногда - дестабилизирующую. Автор убедительно доказывает разнообразное влияние сетевого дискурса на все этапы процесса принятия политических решений.

Во второй главе **«Сетевой дискурс и принятие политических решений в региональной публичной политике современной России»** на конкретных проблемных сюжетах раскрываются механизмы влияния сетевого дискурса на процессы принятия политических решений в региональной публичной политике. В параграфе 2.1 охарактеризованы многообразные факторы, определяющие отличия регионов России и специфику управленческих процессов в них. В параграфе 2.2 реконструируются формы и

механизмы включения сетевого дискурса в различные стадии жизненного цикла политических решений. В параграфе 2.3 проведен сопоставительный анализ дискурса шести губернаторов и сетевого дискурса региональных сообществ в контексте принятия политических решений, позволяющий зафиксировать точки их тематического пересечения и линии расхождения, а также определены функции указанных дискурсов как факторов принятия политических решений, легитимации и оценки политических решений.

Научная новизна и теоретическая значимость.

Научная новизна диссертации состоит, прежде всего, в системной адаптации модели жизненного цикла разработки и принятия политического решения в условиях сетевого общества. Автор предлагает рассматривать сетевой дискурс как фактор, изменяющий режим видимости и значимости проблемы, меняющий рамки интерпретации, скорость реагирования, политическую приемлемость альтернатив, публичное сопровождение и последующую оценку политических решений.

Новым и полезным является также сопоставление двух режимов коммуникации: официального дискурса губернаторов и сетевого дискурса региональных сообществ. Работа показывает, что эти режимы соприкасаются, но не сливаются. Официальная коммуникация ориентирована на институциональную интерпретацию, легитимацию и демонстрацию управляемости; регионального сообщества – на локальную фактологию, реактивность, фиксацию происшествий и повседневную оценку. Полученные результаты расширяют исследовательские возможности политической науки в изучении цифровизации публичной политики, регионального управления и современных форм взаимодействия власти и общества.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов в диссертации А.А. Харитонova обеспечивается систематизированной теоретико-методологической основой исследования процессов принятия решений и сетевого общества, а также собранной и проанализированной автором эмпирической базой исследования, корректным

использованием методов сбора и анализа данных. Автор успешно сочетает дискурсивный, сетевой, коммуникативный и неинституциональный подходы, что позволило раскрыть влияние сетевого дискурса на процессы принятия политических решений в регионах современной России. Сбор и первичный анализ эмпирического материала осуществлен методами контент-анализа, сетевого анализа, кросс-регионального сравнения, а также методом кейс-стади. Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования А.А. Харитонова обладают необходимой достоверностью и новизной.

Заключение. Диссертационное исследование «Сетевой дискурс как фактор принятия политических решений в регионах современной России» Харитонова Андрея Андреевича соответствует паспорту научной специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии в части пунктов: №11 «Региональное измерение политики и политического управления», №19 «Глобализация, сетевизация и цифровизация: политические аспекты», №31 «Этапы, механизмы и технологии принятия политических решений, критерии их эффективности».

Вместе с тем, диссертационное исследование Харитонова Андрея Андреевича имеет ряд недостатков, требующих научного обсуждения и дополнительной аргументации на публичной защите.

1. Согласно замыслу автора, метод кейс-стади «используется для реконструкции того, каким образом сетевой дискурс включается в жизненный цикл политического решения субъектов публичной власти» (с. 21). Действительно, в параграфе 2.2 рассматриваются региональные случаи принятия политических решений в соответствии с предложенным семистадиальным циклом. Однако, не во всех кейсах проведено измерение и доказано влияние именно сетевого дискурса на динамику подготовки и принятия решения. Заявленную «модель влияния сетевого дискурса на процессы жизненного цикла принятия политических решений в регионах» (с. 27) можно усилить представлением количественных данных. Аргументы

автора выглядели бы убедительнее, если бы количественные результаты контент-анализа цифровых каналов губернаторов и региональных новостных площадок были бы представлены в виде приложения.

2. Известный интерес вызывает обещание автора раскрыть «внутреннюю логику включения цифровых сигналов в пространство власти» (с. 44). Однако, такая логика не нашла в исследовании своего описания. Возможно, попытки объяснения воздействия цифровых сигналов на процессы принятия политических решений регионального и локального уровней предпринимались в зарубежных исследованиях, опыт которых мог бы помочь автору в поиске ответов на исследовательский вопрос диссертации.

3. Выбранные географические рамки исследования вызывают вопросы. Обозначение в формулировках объекта, предмета и цели исследования («регионы современной России») предполагает такой объем информации, который под силу только докторскому диссертационному уровню. Использованный автором эмпирический материал получен преимущественно из шести регионов, по факту объединённых статусом приграничных (или прифронтовых), что не может не отражаться на содержании официального и сетевого дискурса. Отдельные кейсы, касающиеся конфликтных ситуаций на Урале и в Сибири, представляют собой вторичную информацию и связаны с иным политико-правовым и социокультурным контекстом, иной информационной и символической повесткой дня. К тому же они уже получили основательное изучение в научной литературе на региональном и федеральном уровне.

4. Формулировку задачи №2 диссертационного исследования «описать российские регионы как неоднородную институциональную среду принятия политических решений в сетевом обществе» нельзя признать удачной. Разнообразные описания (экономико-географические, политико-правовые, социокультурные, идентификационные и т.п.) уже наличествуют в отечественном политическом дискурсе. Гораздо более важной задачей является выявление приоритетных групп факторов, обуславливающих

воздействие сетевого дискурса на процессы принятия решений, а также их масштаб и механизмы. В представленных региональных кейсах выявленные факторы разнообразия регионов (описаны в параграфе 2.1) не учитываются.

5. Автор относит к источникам научно-исследовательскую литературу, публикации на цифровых новостных ресурсах, не используя нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней. Опора на указанные документы помогла бы автору шире представить специфику институциональных рамок процессов принятия решений в выбранных кейсах.

6. Результаты проведённого диссертационного исследования представляют собой известную корректировку темы диссертации, представляющей сетевой дискурс как «фактор принятия политических решений в регионах современной России». Автор справедливо приходит к выводу о влиянии сетевого дискурса на эти процессы, о его взаимодействии с официальным дискурсом в плане восприятия проблемы, темпов публичного реагирования и условия легитимации политических решений, но не означает совместного институционального принятия решений. Причины сохранения асимметричного режима цифровой политической коммуникации могут стать темой дальнейших научных изысканий диссертанта.

7. В представленной концептуальной модели процесса принятия политических решений заявлены политические партии, экспертные сообщества. Однако в рассмотренных кейсах подготовка политического решения ограничивается органами власти. Полагаем, что гораздо точнее было бы использовать термин «государственные решения». В целом автор сосредотачивается не столько на анализе влияния сетевого дискурса на процесс принятия политического решения, сколько на его влиянии на выработку политической повестки дня.

Указанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер и могут стать предпосылками для дальнейших исследований соискателя в заявленном предметном поле.

Диссертация Харитонов Андрей Андреевич «Сетевой дискурс как фактор принятия политических решений в регионах современной России» является завершённым самостоятельным научным исследованием, в котором решена актуальная научная задача: подготовлена и протестирована концептуально-методологическая рамка, позволяющая в единой логике описать влияние сетевого дискурса на процессы принятия политических решений в регионах Российской Федерации.

Исходя из вышесказанного считаем, что диссертация Харитонов Андрей Андреевич на тему «Сетевой дискурс как фактор принятия политических решений в регионах современной России» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп.9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор Харитонов Андрей Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв дан в Диссертационный совет 24.2.320.08 на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Отзыв ведущей организации на диссертацию Харитонов Андрей Андреевич подготовлен доктором политических наук (специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки)), доцентом, профессором кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Савенковым Романом Васильевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры социологии и политологии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (протокол № №0407-362 от 31.08.2026 г.). Присутствовали на заседании 20 человек. Итоги голосования: «за» - 20, «против» - 0, воздержавшихся – 0.

Доктор политических наук (специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки)), доцент, профессор кафедры социологии и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»



Роман Васильевич Савенков

31 августа 2026 г.

Заведующий кафедрой социологии и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», доцент, кандидат политических наук (специальность 23.00.02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии))



Денис Владимирович Сосунов

Сведения о ведущей организации:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

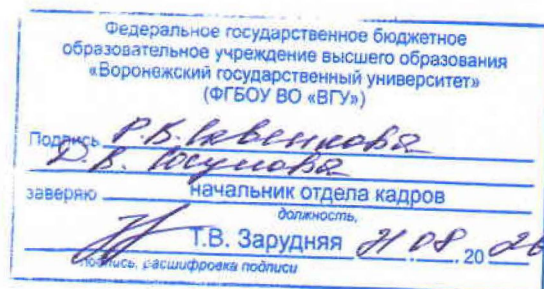
Почтовый адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телефон: +7 (473) 220-75-21

Адрес официального сайта: <https://www.vsu.ru>

E-mail: office@main.vsu.ru

*С отзывом ведущей организации
Воронежский государственный
университет ознакомлен
Харитонов Андрей Андреевич*



10.09.2026