

Проект.

(27)

Открыт

10-6

КУБАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

1. Начало XVII века - время
слотное и бурное. Только что
(за ^{несколько лет} ~~до~~ до появления документа)
подписаны перемирие со Швецией
и Польшей. Страна наконец
получила передышку, что позволило
в какой-то степени восстано-
вить разрушенное Смутой
хозяйство.

1-45.

Именно в это время всё большее
влияние приобретало дворянство.
Процесс формирования этого
сословия практически завершившись,
оно приобрело некоторый вес.
В данной работе мне предстоит
~~судебность~~, однако, не политическое
дворянство в обществе, какими
были наперименое политическое дворянство,

а также насти особенностей их
социальной среды и военной службы

2-25. 2) Данный источник представляет
собой статистические материалы,
причем не позднего происхождения,
как это обычно бывает, а
часть современного советского
источника. Из этой статисти-
ки можно получить разносто-
роннее представление о дворянстве
как о классе, а также о его социаль-
ном и материальном положении.

31-18-25 3.2. 3) ~~Почтовый и фановый канцелярский~~
Основной, да почтовой и
единственной обязанностью
дворян была служба. Но, как
дворянин будет её нести, цели-
ком зависело от его "годно-
сти". Люди низкой годности
(почти без имущества, не
из городских.

имелись
домашние
при э
ли т
1) дворя
срути
и в бл
(Медос
в) дворя
в осн
они м
приве
1) дворя
служил
было.
Ж →
к худ
II. При
матер

имевшие никакого оружия - отправ-
лялись в городскую службу,
при этом они не плати-
ли жалованья.

а) дворяне худшей годности, но с
оружием и конями могли служить
и в ближней (Ворытаев), и в дальней
(Медоваров, Новокрестьянов) службе.
б) дворяне средней и обычной годности
в основном служили в драг. Ополче-
нии имели небольшое оружие, или
приводили еще вооруженного человека.

в) дворяне хорошей годности всегда
служили в дальней службе, но там их
было мало. Искл - добрые → средние →
→ обычные → худые (от лучшего
к худшему). Все зависело от

наличия оружия и коней, т.е. людей
высокого происхождения.

II. Прямой зависимости
материального положения дворян

3.3 - 35

от срока службы не наблюдается.

Уной служил уже 15 лет, да
состояния не было, а уной
всего 4-5 лет, а уже болят,
но было и кровоот. (Уностранизы,
служившие с 1627 года не раскис-
ливаются).

В среднем по ульме служил, то
и получал вольно, и полагал у него
было крутое, но если не укрывав
хуже, на горюшке и еще раз устоявший.

4) Земельный отряд всегда преви-
шал размер поместья, оно и
понятно, ибо отряд - максималь-
но возможный размер поместья.
У Батышкетва дворня реальное
поместье составляло примерно
половину возможного. (дворня не
ограниченной годности). У менее
годных поместье было раза в 3-5

4.1 - 35
4.2 - 06
4.3 - 28
4.4 -

меньше
почти
Значи
теми
4) По
реже
сост.
Линь
сост.
явно
служ
и во
6) Со
от р
мень
и по
обыч
не те
д) М

меньше онагда, а у "уасрых"

почти совпадало с ними.

Знают, чем лучше смутни дворня,
тем больше земли ему давалось.

д) Половина помещений (из расчёт-
ных) была в очень плохом

10-6

состоянии или вовсе пуста.

Лишь 2 помещения были в среднем
состоянии (не разрушенных), что

явно является последствием
смуты, на это прямо указывается

"Во время войны залупало"

в) Состояние помещений зависело
от размера талонов (если

меньше 10 рублей или 0, то ~~в~~

и помещения были хуже, реже

обычного состояния, но далеко

не тётко.

д) Талоны.

Факт получения

4.5-15.

Что интересно, за действительную
городовую службу денег не пла-
тили вовсе. 2) У ^{размер} служивших вдали
размер жалования прямо
зависел от годности, с некото-
рыми исключениями (Долготи-
ров, Норманский, Скрыпеев полу-
ли гораздо меньше Козлова и Зисова,
даже меньше Мерехоткина и
обоих иноземцев, ~~хотя~~ хотя и
были более годными.

5.1-16
5.2-06
5.3-15

3) 1) Служившие чины:

- Городовые (низший)
 - Новороссы (примерно той же
ступени)
 - Выбор ~~(низший)~~ - высший
 - дворовые - средний
 - Иноземцы - особняком стоят
- Городовые, даже наилучшей

6.1 - 15
6.2 - 25
6.3 - 15
6.4 - 25

б) Иностранцы.

— оба средней родности,
т.е. не хуже и не лучше других
— не слишком богаты (помещали
в худом и обычном состоянии,
но получали довольно высокие
жалованья. Один ^(Бун) имел около
примерно владимирского ордена, а
другой (Фамелин) — очень малень-
кое, видимо, не стал выслуживать
Обо служил в дальней службе.

ЗВВ — Служиле тенью 1622
года

— Все вышеперечисленное позво-
ляет утверждать: после

Службы иноземцев на русской
службе сильно прибавилось.

Власти стремились удержать
их в России, видя довольно

дальше
выска
возм
тени
поко
Аме
и к
силь
ЗВВ
— То
для
Она о
и сл
пале
— Д
на с
вост
пале
— Д
фак

10-6

КУБАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

бывшим помещикам,
высоким жалованьями,
возможно, представляю воору-
жение. Тем не менее как признавшие
иноземцев признали на правление
Алексей Михайловича, т.е. еще
не купили, потому что иноземцев
еще мало.

Войвоу.

4-35.

— Точность дворянина к службе
была одним из важнейших показателей.
Она определяла и размер жалованья,
и служебный статус, и размер
поместья

— Большинство дворян состояли
на себе в начале XVIII века и недавней
войны с Польшей 1618 года: некоторые
поместья были наполовину разорены

— Род службы определял сам
факт получения жалованья, а точность —
размер (или вид)

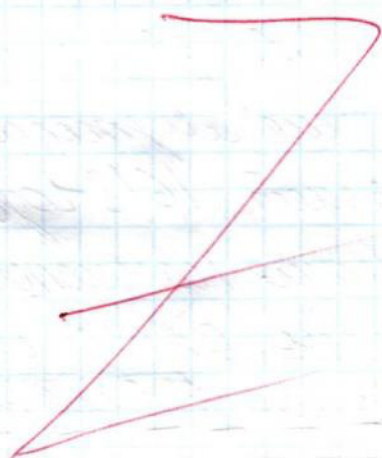
— Что Большинское дворянство имело
качество размером гораздо
меньше оклада (опять получив
случай)

— Большинское дворянство принадлежало
к числу городских (не высшему),
потому богатых было мало

— Князь получил целый
ряд особых привилегий.

Таким образом, материальное
положение дворян зависело
от двух основных факторов —
близости к службе и чина.

conf'



[Red scribble]

33

10-6

КУБАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

3) „За всю историю Московского государства только два монарха совершили попытки „сыграть не по правилам“, противопоставить себя старомосковскому общественному укладу и культурной традиции, утвердившейся под влиянием православия.

Это Иван IV и Алексей Михайлович I”

Д. И. Володин.

Человек, не похожий на людей своего окружения, а еще более резко от них отличный, всегда привлекает к себе внимание.

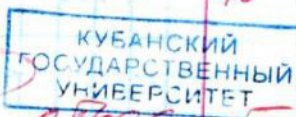
Именно такими людьми были Александр Невский, Петр I, и

конечно, Иван Грозный. Ещё
в начальной школе мы впервые
знакомимся с этой мрачной
фигурой. Лично меня Иван IV
привлек с первого взгляда.
Вообще, Ивана Грозного знает каждый.
Интерес к его времени усилили
и книги — пьеса М. Булгакова
«Иван Грозный», поэмы А.К. Толсто-
го и, конечно, лермонтовская
«Песня про купца Калашникова».
Второй персонаж ~~высказывания~~ высказы-
вания — Алексей I — тоже
весьма колоритный персонаж,
который заслуживает изучения.
Для лучшего понимания
смысла высказывания и опреде-
ления моего к нему отношения,
я выделю несколько ключевых

его п
1) Ив
в том
к и
по
2) Фел
Действ
рефор
3) Ске
позво
автор
4) Не
«прот
прав
I. Мак
Его т
широ
истор
работ
своей

Его проблем (задачи).

10-6



1) Иван IV и его опричнина.

В чем было её новаторство и почему царь её устроил?

обяз. об.
 ~~триго~~
 Воск.

2) Феофан Иоаннович I.

не соот.
 Воск.

Действительно ли попытка реформы ~~была~~ ^{была} ~~сфигчена~~ ^{была} на неудачу?

3) Сходство двух царей — что позволяет их объединить автору высказывания?

сб.

4) Не было ли других попыток «противопоставления обществу, прав ли в этом Д. Володин?»

пр-ма
 не соот.

I. Мачну с Ивана IV.

3

Её попытка противопоставления широко известна. Многие известные историки посвятили ей свои работы. Так, Л. Н. Гумилев в своей книге «От Руси до России»

называет опричнину "антихристианской", где добро и зло помещались местами. Он был близок к истине, так как опричнина, под извращённой идеей Третьего об. укреплении собственной власти, представляла собой удел царя в собственном государстве, устроенный на манер монастыря, где мушкетерами были сам Иван IV. Деятельность опричников, продолжавшаяся семь лет, (с 1565 по 1572), оказала разрушительное влияние на государство. Нет нужды описывать все их зверства, ибо о них может поведать любая учебник. Очень красноречиво описывает ~~его~~ последствия ^{оприч} Н.М. Карамзин в

своей
Росси
опри
Тогда
о не
кур
ност
пос
"на
на к
Мы в
Тро
не т
и с
разр
в со
мо
прич
опри
созд
исто

1
"выбор"

10-6

КУБАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

своей „Истории Государства
Российского“, сравнивая

с ^{ее} с Батыевыми нашествиями.

Подобными же образами отзывается ^{не соот.}
о ней и В. О. Ключевский („Полный
курс русской истории“). Дейтель-
ность Троицкого он сравнивает с
последними днями Саломеи:

„на самого себя обрушило злое,
на крыше которого брани сидит.“

Мы видим, что попытка Ивана
Троицкого „сыграть не по правилам“

не только провалилась, ^{но и}
разрушила всё государство. ^{Ф. О. М.}

В обществе, возможно, стал
причиной Смуты. ^{Ф. О. М.} Более того, возможно,
причина погубила и своего
создателя. По данным некоторых
источников, причиной Бельский и

источник
интерес

3
открыл
девушку
миссис
Оуэн

или
захват
власти

Годунов задушил царя 18 марта 1842

II. Теперь перейдем к Атедмит-
рию I. Этот человек представ-
ляется мне совершенно

засадоной
непонятной личностью. Во-первых,
неясно даже его происхождение.

Большинство историков (в т.ч.

Р.Г. Скрынников в "Борисе Годунове")
считают его сыном Б. Отрепьева,
мелкого дворянина, именем Юрия.
(или Атедмитрий)

Скорее всего, это так, однако
в современной исторической
литературе продолжают появляться
гипотезы, ^{о происхождении} в т.ч. фантастические,
ничем не доказанные. (Вотри?)

Во-вторых, неясна причина,
побудившая его на встать
(образовать Р. в к. во, её ополчение)
на путь преобразования. ↑

(список см. в конце работы)
Обычно пишут, что он был

март 1842.
недешит-
представ-
Во-первых,
пение.
(в т. ч.
се Голунов)
Третьева,
ам Юрия.
однако
ной
т появляю-
тически,
(Вотри?)
ирина,
стать
(эпизодиче-
ские).
работы)
был

верен обещанию, данному
тестю, Ю. Мещену и
польскому королю Сигизмунду III.
Однако, он лишь воспользовался
их услугами, а на обещания
плотнул. Вполне возможно, что
всё это было вообще непроизводимо.
Скрышников пишет оцаре как о
царяке и обторе. Может быть,
он вообще не задумывался, что
делает, а был в своё удовольствие.
Менше, Л. I был самозванец, единст-
венный следивший на троне, чем
также легко можно объяснить
необходимость его привлечения.
III. Далее следует выявить общие
закономерности в правлениях
Ивана IV и Людовика XIV.

ст. из.
что это значит?
ст. отсчит. 8-го - 20-го
ст. 3

а) ^{Сходство} Попытки Ломки обычаев в
обоих случаях были неудачными
и погубили своих устроителей.

б) Как Иван IV мечтал о решении
каждых внутрисемейных вопросов
(своя власть, нераздельная), так
и внешних (Ливонская война,
войны с Крымским ханством), но
и то и другое оказалось неудач-
ным; так и Атедимирий
хотел много хорошего, но взошёл
на престол "опьянней" от влас-
ти и забыл обо всём, поставив
в ~~Отечество~~ Россию в тяжёлое положение.

в) Но было и отличие — в идее.

Иван Грозный хотел власти.
Кодрик в своей монархии ^{какой?}
^{разве он и так не был}
^{царём?} посвящённой литературе
творчеству царя, называет

эту и
у Атед
но был
извест
упомин
IV. Как
не был
Босудар
решил
себя о
Петра
следует
Он — и
Насте
царей
попы
Царь в
в Росси
запад

эту идею тем-то вроде ланни. 10-6

У Иттерштрина таких идей
не было, по крайней мере, ни один
известный мне историк о них не
упоминает. Однако, возможно, ^{ст.} безумцы
были оба.

IV. Наконец, следует определить, ³
не было ли в эпоху Московского
Государства других правителей,
решивших противопоставить
себя обществу. (Сразу условились,
Петра I ^{почему?} не трогая, ибо его не ^{ст.}
следует считать царём Московским. ^{ст. ссч}
Он - император, ^{с какого года?} первый в свою эпоху).
Настолько же ярко выраженных
царей-бунтовщиков не было. Но
попытки европеизации были.
Царь Борис Годунов хотел устроить
в России университет, имевший по
западному образцу (одна из ^{отправка}
^{на учбу}

хар-ф
док-та

спорных гипотез, упомянута
Н.С. Борисовым в учебнике для 10
класса, но весьма вероятно, что
правда). Кроме того, первые
Романовы, кроме Михаила (Алексей
и Федор III) тоже предпринимали
некоторые попытки в этом
направлении. Тем не менее, ни
одна из этих попыток не идет
ни в какое сравнение с опрични-
ной Ивана IV или с деятельностью
Алексея I, здесь Володихин
прав.

3

Итак, подведем итоги.

1) Иван IV сделал невиданную
догматическую попытку перевернуть ^{на} своем ^{тексту} рабочий
уклад России с ног на голову,
при этом попытки попытки попытки попытки
православием (см. в тексте). Но она

ос.

ос.
т.ос

была

2) Ат
попы

опам
теск

наро
вита

3) у
хотя

исход

4) Д.
Алек

в сво

груп

рефор

если
с Авр
Вс
линии
ности

была неудачной.

2) А тем временем и вовсе
попытались подвергнуть Россию
оплавлению и сделати её католи-
ческой, но поубили себя, ибо
народу такое немощно попра-
виться. Причины такого шала неясны.

3) У этих царей немало общего,
хотя есть и одна большая разница —
исходная причина деяний.

не соотв.
тексту
родового
и его
сборно

4) Д. М. Володихин прав, Иван IV —
Атемист — личность исключительная
в своём роде, ~~(никогда не)~~ одним
другой государь не делал таких
реформ, не касался основ,

если не считать Петра I.

С Авраамом помыслил согласен.

Всё это подтверждает расхожее
мнение о неповоротливости, статич-
ности, ^{поспешности} русского народа, Немощи

его к резким переменам.

~~Только петровская реформа
изменила эту ситуацию,
но не совсем,~~

^{XVI-XVII, там Иван III}
Монархи самые были под стать
народу — ленивые, вялые и
апатичные. Исключение составили
только Иван IV — он был жестоким
и властным, но заслужил жгучую
ненависть подданных, как
писал В.О. Ключевский. Подго-
дная же участь постигла и Алексе-
ея I. Замыслил великие дела,
но они провалились.

Примеры
это не
законы
часть
отсут.
р. и н.
Замыслил Алексе-
ея I:
1) Ввести в России европейские
одежду, моду и образ жизни
2) Углубить католическую миссию
(свобода проповедников), а потом
возможно и ввести в като-

КУБАНСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ

мечество
3) Сюз с Палышей в олке
на члво змаш (Чернов и
Смалекс).

Камфико В.Н.

1.1	1.2	2	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	3.6
4	3	3	3	3	3	3	4	7

Камфико В.М.
Рукки А.А.

(33)

ВТОРОЙ ТУР 10-11 класс Бланк ответов

1. [5 баллов]

Ратушник

Номер в генеалогическом древе	Букв. обозначение рисунка печати	Имя князя
+ 1	Нет печати	Даниил Александрович
+ 2	Нет печати	Юрий Данилович
+ 3	A	Иван Калита
+ 4	E	Симеон Гордый
+ 5	Нет печати	Иван Красный
+ 6	Б	Дмитрий Донской
+ 7	Нет печати	Василий I Дмитриевич
+ 8	T	Юрий Тимурович (Звенигор)
+ 9	D	Василий II Тёмный Васильевич
+ 10	D B	Дмитрий Шемяка

2. [11 баллов]

1) Икона – Древо Государства Московского (С. Ушаков)2) Датировка (век) – XVII век

3) Обоснование датировки. Каждый пункт обоснования должен быть пронумерован!

1) Крайняя старшая датировка иконы, значит век не XVI, а XVII.

2) Царь. Изображён здесь явно Алексей Михайлович, что является достаточным основанием для датировки иконы XVII веком.

3) ~~Стилистика~~ – Москва, значит явно не XVIII век, а не европейской манеры, а не европейской манеры.4) ~~Иконописная манера~~ не древняя, а поздняя, характерная для XVII – XVIII веков. Почему не XVIII ит. века, значит XVII век.

4) Идея – Единение Московского государства под защитой Бога. Небеса ставятся выше светского (раз царь в самой низу, а предки сверху, предков).

5) Обоснование идеи. Каждый пункт обоснования должен быть пронумерован!

1) Древо. Слева духовные владыки, справа светские.

2) В центре большое изображение Богоматери. Вокруг неё – символы и образы.

Ушишки? очевидно Владимирская или другая похожа.
 Это говорит о преобладании духовного, небесного над
 светским (все фигура царя не живые пропорции размера
 Младенца Христа) Это также естественно на иконе.
 3) В центре Успенский собор - народное здание всего
 государства как и центр иконы.

Основная часть иконы - небо, а не земля, все предки в
 3. [10 баллов]

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Буква	В	И	Е	Г	Д	Ж	Б	З	К	А

4. [10 баллов]

Фрагмент	Номер на карте	Название города
А	1	Новгород
Б	3	Киев
+ В	10	Оренбург
Г	9	Екатеринбург
+ Д	6	Тула
+ Е	7	Тамбов
+ Ж	5	Кострома
+ З	4	Ярославль
+ И	8	Саратов
+ К	2	Смоленск

5. [9 баллов]

1) Историк Н. И. Павленко (1916-2016)

2)

Деятель	Букв. обозначения фрагментов
А. Д. Менишиков +	А, Г, Ж
Б. П. Шереметев +	В, К, Д
В. А. Шафиров +	Д, И, З
Ф. Лефорт +	Б, Е

3

4

[11 баллов]

Номер на карте	Букв. обозначение фрагмента	Название казачьего войска
+ 1	А	Кубанское
+ 2	В	Донское
+ 3	З	Терское
4	Б	Валтское
+ 5	Г	Яшское (Уральское)
6	Ж	Оренбургское, Орское
+ 7	Е	Сибирское
+ 8	Л	Семипалатинское
+ 9	Д	Забайкальское
+ 10	И	Амурское
+ 11	К	Уссурийское

7. [6 баллов]

ВЕРНО	НЕВЕРНО
+ 1 + 2 + 4 + 6 + 7 9 10	+ 3 5 8

8. [10 баллов]

Фото	Датировка	Объяснение
А	1942-43	А. Ф. Бондарев Оренбургское (с 1942 г. г. г. г.), посылки (с 1941 г. г. г. г.)
Б +	1919	В. Чапаев. Там как во время Гр. войны в 1919 году он посыл. фото Ясна
В	1939-40	Бригада пехоты в составе Блюхера, Тухачевского, Есеров - их чл. расследованы. В 1939/40 гг. в лагерях произведен Тимошенко
Г	1943	О. Ф. Бондарев
Д	1918-18	Старая сформация, фото Ясно вранск Гр. войны
Е	1939	У реки Хайкин-Тал
Ж +	1922-25	М. Фрунзе с детьми (Фрунзе умер в 1925 году)
З	1939 1939	Хайкин-Тал парад (казаки саж на парад восст-ны в 1939)
И +	1935-37	Пять первых маршалов (Тухачевский, Блюхер, Есеров, Буденный, Ворошилов). Тухачевский расстрелян в 1937 → верный член
К +	2-я половина 1920-х (1924-29)	А. Д. Троцкий (в изгнании) после 1928/29 Троцкий был выслан из СССР.

8 9. [9 баллов]

Фото	Фамилия, имя	Место совершения подвига	Год(ы)	Дополнительные сведения	Выбор литературного произведения или кинофильм из предложенного списка. Вписать соответствующий номер в таблицу
	Зоя Космодемьянская	село Тетришево (Московская область)	1941	Первой из женщин в годы ВОВ была удостоена звания Героя Советского Союза (посмертно)	2
	Матвей Кузьмин	Псковская обл.	1942	Самый старший из удостоенных звания Героя Советского Союза (посмертно) 83 года.	3
	Валя Котик	Смоленская обл.	1944	Самый юный Герой Советского Союза (посмертно). Погиб в 14 лет.	нет

9-01

	Марат Казей	Брянская обл.	1944	Необычное (для его родных мест) имя мальчика объясняется тем, что отец назвал его в честь корабля, на котором проходил службу. В партизанский отряд ушел вместе со старшей сестрой, после того как оккупанты казнили их мать. Герой Советского Союза (посмертно).	нет
	Зинаида Портнова	(Белоруссия) Витебская обл.	1944	Погибла в 17 лет. Герой Советского Союза (посмертно).	4
	Сидор Артамонов Ковпак	Украина (Ровненская Винницкая (к юго-западу и западу от Киева)	1941- 1944	Дважды Герой Советского Союза. Партизанское соединение под его командованием прошло с боями по тылам немецко-фашистских войск более 10 тысяч километров, разгромило гарнизоны противника в 39 населённых пунктах.	7
	Олег Ковшов	г. Краснодон (совр. Луганская область)	1942- 43	Погиб в 16 лет. Герой Советского Союза (посмертно).	1.

	Валера Дубинин	г. Керчь каменоломни Аджимушкай	1942	Был одним из членов партизанского отряда, воевавшего в каменоломнях. Погиб в 14 лет. Награжден орденом Красного Знамени (посмертно).	5
	Николай Кузнецов	Украина, Ровенская и Черниговская области.	1944	Разведчик, диверсант, партизан, лично ликвидировавший 11 генералов и высокопоставленных чиновников оккупационной администрации нацистской Германии. Герой Советского Союза (посмертно).	6

обытие и год, когда оно проходило Всероссийский конкурс РР, 1997 г.
Приведите минимум пять обоснований (должны быть указаны конкретные детали видеороликов).

Каждый пункт обоснования должен быть пронумерован!

- 1) Второй тур (прошли Б. Есенин и Т. Зюганов, победи Б. Есенин) (Ф 4)
- 2) А за него ответил "красиво фраза, появившаяся у Зюганова в речи выдержки. (Ф 1)
- 3) "У вас нет красиво фразы, потому и не идет" - были цитаты как коммунистической идеологии. (Ф 3)
- 4) Песня написана специально к этим выдержкам (Ф 4)
- 5) Упоминания о действиях Тр. бояни, в которых "выковыры Зюганов" "шески". Направлено явно против Зюганова (Ф 5)

11. [13 баллов].

- 1) Какая историческая эпоха представлена в Фрагменте № 1? эпоха Петра I +
- 2) Какие памятники культуры, не соответствующие хронологически этой эпохе, показаны в Фрагменте № 1. Назовите их авторов.
1) Исаакиевский собор (1818-1858), арх. О. Монферри +
2) Загородный Адмиралтейства (II четв XIX в), арх. А. Захаров, возн 2-е здан (арх Коробов, конец XVIII в) +
- 3) Какая историческая эпоха представлена в Фрагменте № 2? начало XIX в —
- 4) Образы из какого произведения были выбраны для отражения этой эпохи? Чем можно объяснить выбор этого произведения авторами сценария для церемонии открытия XXII Олимпийских игр? +
Л. Н. Толстой "Война и мир" (Наташа Ростова, Пьер Безухов)
В 2013-14 гг. был снят фильм "Война и мир"
- 5) Какой период представлен в Фрагменте № 3? индустриализация 30-х годов +
- 6) Какой художественный стиль был выбран авторами для отражения этого периода? Тоталитаризм, символизм, упрощенный образный стиль. —
- 7) Какие конкретные события положены в основу Фрагмента № 4 (назовите минимум 3 события с датировкой с точностью до года)? +
I) Полет человека в космос (Ю. А. Гагарин, 1961) ✓
II) Перестройка (1985) ✓
III) Реформы образования (1989) +
IV) —

Позволяют ли эти события определить, какой период представлен в Фрагменте № 4? Поясните свой ответ.

- Период обобщен - с 1960-х по 1990-е, потому что события дали представление о периоде +
8) Проанализировав все предложенные Вам фрагменты, попробуйте предположить, в чем состоит основная идея, положенная авторами в основу церемонии открытия XXII Олимпийских игр? +
Разнообразие культур России, ее историческое развитие +
идея (приведите минимум 3 конкретных примера)?

- 1) Выбраны знаковые моменты, переломные точки
- 2) События упрощены и обобщены, упрощены рисунки
- 3) —

Как эта идея соотносится с требованиями исторического момента, когда проходили эти игры?

2014 год — начало антимосковской кампании Запада целью создания инсталляции Москва была нападками о ее давних и не очень победах, намерении заставить Запад помочь на нас с другой стороны