

1163

Шифр

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

I ТУР

Ф. И. О. Рыштов Николай Дмитриевич

Регион Москва

Город Москва

Район _____

Село _____

Школа ГБОУ гимназия 1567

Учитель Зайцева Ольга Николаевна;
Безопасов Эдуард Львович

Сочи
2015 г.

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

(г. Сочи, 2015 г.)

11 класс

I ТУР

5 4

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
Макс. балл	16	14	15	11	12	10	12	17	7	18	132
Оценка	7	5,5	7	10 → 8	9	9,5	6,5	6	15,5	84 + 2 = 86	
Примечания									1 + 25		
Подпись											

ВОПРОС № 1

1. Слово чиабата в современном русском литературном языке может быть четырёх- или трёхсложным в зависимости от того, какой звук произносится в нём после [ч'] – гласный [и] или очень похожий на него в безударном слоге согласный [j].

Как понять, какой именно звук – [j] или [и] – был произнесён в этом слове **уже после того, как он был произнесён?**

2. В некоторых словах русского языка (например, кинотеатр) гласные, обозначенные двумя буквами, могут произноситься в один слог или в два.

Как понять, сколько гласных – один или два – будет на месте такого сочетания **ещё до того, как оно будет произнесено?**

3. В Москве есть магазин напитков «Главпивмаг». Это название может быть произнесено как с одним ударением, так и тремя.

1) Как понять, было ли ударение на гласном [и], **уже после того, как он был произнесён?**

2) Как понять, будет ли ударение на гласном [и], **ещё до того, как он будет произнесён?**

1. Надо уточнить, что в задании скорее говорится об [ч'] а не [j], так как фонема <j> может быть реализована [j] как правило перед ударным гласным. И так, есть два варианта произношения: [ч'иабѣтэ] и [ч'иубѣтэ]. Звук [ч'] –

аппроксимант. Место его образования в целом связано со звуком [j], который является ~~серед~~ средней-средневыс. (только цель больше). Поэтому можно предп., что звук [л] сдвигается в более переднюю з. обр. в слуге прам. [ц]. (В слуге с ударением [л] 2. По второму плану. [КинзтиаТР] 3. Главным же может быть произнесено как [К'инлТ'аТР] 3 - два, 1 - один слог. 4. [Глафпифмак] или как [Глафпифмак] 5. До того, как произнесено, можем сидеть по тому м. [э] - не будет, [а] - будет. Если решить, что единств. ударение - и, то в заударном будет [э], так можно опред. после произнесения.

серед. з. обр. (только цель больше)

з. обр. (только цель больше)

ВОПРОС № 2

В 2014 году Сочи стал столицей XXII Зимних Олимпийских игр, в рамках которых проводились состязания по 15 спортивным дисциплинам, среди которых:

прыжки с трамплина, конькобежный спорт, лыжные гонки, санный спорт, бобслей, фристайл, сноубординг.

Вопросы и задания:

1. Образуйте соответствующие нормам литературного языка имена существительные, называющие спортсменов каждой дисциплины. Можно ли выявить на лексическом уровне закономерность в образовании слов с суффиксом -ист-?
2. Все образованные Вами существительные обладают некоторой лексико-грамматической особенностью, которая отсутствует у наименований спортсменов, занимающихся, например, греко-римской борьбой. Укажите эту особенность.
3. Слово *кёрлингист* (название спортсмена, занимающегося кёрлингом) в современных текстах и словарях пишется с буквами Е или Ё в первом слоге. Объясните, различается ли мотивация написания Ё в словах *кёрлингист* и *сёгунат* ('военно-феодалная система правления в Японии')? В каком из двух случаев написание Ё в языке первой половины XXI в. является менее оправданным?
4. Наряду со словом *кёрлингист*, которое возникло непосредственно в русском языке, в данном значении употребляется и заимствование из английского языка *кёрлер*. Исходя из этого, можете ли Вы предложить иное объяснение написания буквы Ё в слове *кёрлингист*?

11-63

5. В каких словах русского языка подобная вариативность написания невозможна? Докажите свой ответ, используя слова со сходными фонетическими условиями.

1. Прогул, конькобежец, лотиск, санник, бобслеист, фристайлер, скаубордист. Видим, что суффикс -ист используется для словообразования от глагольных слов (не сегментных) 0,5 0,5 0,5 0,5 0,5 0,5 3,5

2. Вероятно, ~~не~~ однозначностью. Борез - явление помехи. (Борез за "свафоду" и т.д.) 0

3. Различается: Керашинист от керашит, сегуат от сегуна. (Однако керашит употребляется как глагол) и ё здесь в т.т. для указания правильного произношения, т.к. звук русского ё м.б. только после мягких перед твердым под ударением. Однако Керашинист - заимствованное, и там перед е, теоретически возможен и твердый согласный (как во многих заимствованиях). Таким образом именно ё свидетельствует о том, что 1) надо произносить [к'], там фонетика <о> сегуат - менее обосн. 0,5 0,5 16

4. Графическое единство морф (м.б.) 5,5

ВОПРОС № 3

На Всероссийской олимпиаде 2009 г. большой интерес школьников вызвало задание, в котором рассматривались словообразовательные кальки (слова, полученные с помощью поморфемного перевода иностранных слов на русский язык) латинского *camelopardalis* 'жираф': полные (*велбудорысь*) или частичные (*верблюдопардус*).

Греческий корень -ргер-, выражавший идею уместности, при калькировании сложных слов передавался при помощи славянского корня -ЛЕП- (например, церковное каноническое имя *Фео-преп-ий* вошло в русский язык в виде кальки *Бого-леп*).

Полными словообразовательными кальками с греческого являются в русском языке и сложные прилагательные с корнем -ЛЕП- (*боголепный*, *великолепный* и др.). Все они имеют сходную морфемную структуру.

Вопросы и задания:

1. Эти сложные прилагательные-кальки на русской почве испытали влияние семантики славянского корня -ЛЕП-, у которого было: а) первичное (в словах *лепить*,

линуть) и б) вторичное значение (*лепота, нелепый*). Определите первичное и вторичное значение славянского корня -ЛЕП-.

2. В составе сложных прилагательных (*боголепный, великолепный* и др.) корень -ЛЕП- выражал два разных значения, заимствованных из греческого языка. Второе значение корня сохраняется в современном русском языке, а исконное первое значение и в древнерусскую эпоху можно было встретить лишь в отдельных контекстах.

Рассмотрите контексты, в которых употребляются слова *боголепный* и *великолепный* в исконном и переносном значении, и определите эти значения в каждом из случаев, учитывая влияние семантики корня -ЛЕП-.

(1) *Боголепное* церковное пение хора, по словам очевидцев, превосходило пение и Придворной певческой капеллы, и капеллы графа Шереметева.

(2) Во Христе соединены все признаки *боголепного* достоинства.

(3) О Боге: *великолепная* слава, *великолепное* явление.

(4) *Великолепное* настроение, *великолепная* женщина.

3. Какие ещё два сложных прилагательных с корнем -ЛЕП-, которые в современных словарях русского языка даются с пометой «устаревшее», имеют сходную морфемную структуру? Сформулируйте для них исконное и переносное значение.

4. Определите, в каком из найденных Вами слов в переносном значении не нашла отражения семантика славянского корня -ЛЕП-.

4 ^{воснове}
1. ~~Первичное значение~~ *бога, очевидно, сема*
присодинения, на основе которой развилось
и вторичное значение — значение красоты,
т.е. то, что соединяется, соединяется подобно, как каго,
а знача, красиво.

1
2. (1) *Богосподобное* близкое к божественному
(2) *божественное* (самого себе) божественно
красивое (сл. -леп-)
(3) *подобное* великая, грандиозная
(4) *стильное, возмущающее* (тоже влияние
корня -леп- в значении красоты)

1
1
3. *Благолепной* (иск. соотв. добру,
перен. — приятной, приятной на вид, иногда
даже экзотич.) В этом слове есть отражение
основ. корня

4
подобное в слове, то Божово-Богови

2-м.б. добротной? (есть оно, по ~~оно~~
не исп. вникать) 0

ВОПРОС № 4

В первом столбце таблицы приведены значения слов. Слова, соответствующие этим значениям, этимологически родственны друг другу, но в современном русском языке их родство нами уже почти не ощущается.

Рассмотрите значения исторически родственных друг другу слов и восстановите данное этимологическое гнездо. Объясните, какое общее исходное значение объединяет найденные Вами слова.

	Значение слова	Слова этимологического гнезда	
1	‘Рабочий, добывающий полезные ископаемые’	рудокос	+
2	‘Природное минеральное сырьё, содержащее металлы’	руда	+
3	‘Система подземных сооружений для добывания полезных ископаемых’	рудник	+
4	‘Результат окисления металла’	ржавина	+
5	‘Съедобный гриб, названный по своему цвету’	ржаник	+
6	‘Выцветший, ставший бурым’	ржаватый ржаной	-
7	‘Цвет волос, совпадающий с сезонным именованием одного из обитателей леса’	ржий	-
8	‘Человек или его лицо начинает разгораться, меняет окраску вследствие душевного волнения’	румянеть	+
9	‘Покрывать щёки красящим веществом, используемым в косметике’	подрумяниваться	+

Исходное значение: красноватый цвет

ВОПРОС № 5

Многие русские фамилии восходят к личному имени или прозвищу родоначальника (финали фамилий, как и притяжательные суффиксы в современном языке, указывают на окончание исходного слова: Лобов – Лоб, Лобачев – Лобач, Лобашкин – Лобашка, Лобашков – Лобашко, Лобастов – Лобастый).

В каждом данном ряду найдите одну лишнюю фамилию. Для этого определите общий признак фамилий в рядах. Кратко опишите отличие выбранной Вами фамилии от других по этому признаку.

А) Бахвалов, Брызгалов, Доставалов, Загибалов, Качалов, Шаталов.

Б) Гуляев, Загребаев, Катаев, Колупаев, Краснобаев, Пинаев.

В) Белоруков, Долгополов, Кривоносов, Кривополенов, Косоротов, Мокроусов.

Г) Добрыгин, Коротыгин, Косыгин, Малыгин, Перелыгин, Смурыгин.

- 1 1 А) Бахвалов (от бахвалища). Все остальные фамилии образованы от переходных глаголов, тогда как бахвалища можно только перер кем-то
- 1 1 Б) Краснобаев – единственная фамилия, образованная от словосочетания, красн багги, остальные просто от глаголов, которые очевидно, как-то характеризовали человека
- 1 1 В) Если считать полено – ~~фигурой тела~~ названием части тела то Фотоголов. Если нет, то Кривополенов, т.к. все остальные имеют отношение к внешнему виду человека (образованы из словосочетания). Могут быть связаны к последней версии
- 1 6 Г) Перелыгин, т.к. во всех остальных словах, в отличие от этого, родовой Посылка может указать признак, лежащий в основе композиции, ~~фигурки~~ характеризующий какое-либо качество человека (внешнее или внутр.) тогда как в случае с Перелыгином фин. черт характера.

ВОПРОС № 6

Даны цитаты XI-XVII вв., в которых выделены устойчивые сочетания. Определите значения сочетаний, укажите в скобках номера примеров, в которых они представлены.

Будьте внимательны к контексту: одно и то же сочетание может иметь разные смысловые оттенки. Значения в разных примерах могут повторяться.

1. Бысть великому князю **по любви** рѣчь съ новгородци, и отложиша ѣздъ.
2. Отдалъ де онъ Терешка самъ **по любви** племянника своего пытати.
3. И про тот межевой овраг **по любви** допрашивали въ правду у тутошныхъ деревень Барсукова и Жигулева крестьянъ старожиловъ, которые памятують лѣтъ за 50 и 60.
4. Изяслав же посла к Володимерку, къ свату Юрьеву, глаголя: «**въведи** мя **в любовь** к Юрьеву, а аз во всем есмь виноватъ пред Богомъ и пред ним».
5. **Створи любовь**, бже, покажи ми путь.
6. И людие все Руси послаша ны к Роману... и Константину... **створити любовь** самими цсри, съ всѣмъ боярьствомъ и съ всеми людми грѣцкими на вся лѣта.
7. Идущемъ же имъ в путь, сътвори ученик метание старчу, глаголя: **створи любовь**, отче, и повѣждь ми, кто есть старецъ съ.
8. Того же лѣта ѣздивше новгородчкыя послове, ис концевъ по боярину, въ Юрьевъ в Нѣмечкой, **смолвиша** нѣмецъ съ плесковици **в любовь** и бысть межю ими мирно.
9. Нищих на свою работу **без любви** ихъ не нуди.

знатит, приятно
1. **полюбовно** (1), с этим же значением
охоже и «**непашьсьвенно**» (2, 3) 2

2. **(заключить) мир** (4, 6, 8) 3

3. **оказать милость (участие)** - (5, 7) 2

4. **без согласия** (9) 1

отнесенный
значений

ВОПРОС № 7

Рассмотрите частичный пример спряжения трёх русских глаголов совершенного вида, как они спрягались несколько веков назад в древнерусский период:

съзижду	съважу	заквачу
съзидеши	съважеша	заквачеши
съзидеть	съважеть	заквачеть
...	...	...

Известно, что два из этих глаголов претерпели перестройку спряжения, а у третьего она осталась неизменной.

Вопросы и задания:

1. Приведите инфинитивы этих глаголов в современном русском языке.
2. Какая общая морфологическая особенность объединяла эти три глагола в древнерусский период? Обоснуйте свой ответ.
3. Укажите глаголы, которые претерпели изменения в спряжении. Объясните, как они спрягаются в современном русском языке, и предположите возможные причины произошедших изменений.

1. Создать¹, связать¹, заковать¹
 2. Их объединяло чередование согласных ^{0,5}
 основа, обусловленное (иногда) фонетическим
 законом, происходила по правилу чередования
~~д+ж~~ (д+ж) и ~~д+ж~~ и ~~д+ж~~ и ~~д+ж~~ Однако
 уже в древнерусский период это чередование
 стало морфологическим. Это чередование
 мы можем видеть и сегодня: связать - свяжу,
 плакать - плачу, видеть - вижу (ср. -слав,
 видѣху, употреблялся в поэзии XVII в. и даже
 еще у Пушкина)
 3. Однако в современном р. я. их нельзя
 объединить по одному признаку, т.к. спряжение
 глаголов создать¹ и заковать¹ изменилось.
 Создать погнало под влияние архаичного архаизма
 (тематических глаголов), хотя исторически к

корень зид "зидать"

11-63

ним не имеет отношения. Объясняет фак. сродством с зидать (зид, зидишь / создам, создашь, создает, создадим, создадите, создадут). Мелоподобный. Мелоподобный по влиянию мелоподобия 1-ого продуктивного класса. (см. на обороте!) *что ты принесешь или что ты создашь.

ВОПРОС № 8

В сборнике «Пословицы русского народа» В.И. Даля есть такое выражение.

Что полпятаста, что пять девяноста — тѣ же девять сороковъ с девяностомъ.

Вопросы и задания:

1. Укажите значения каждой из трёх выделенных конструкций, а также смысл пословицы в целом.

2. Поясните, как построены все выделенные в пословице слова и конструкции. В чём заключаются их отличия от форм, существующих в современном русском языке?

1. Полпятаста — букв. половина пятой сотни, т.е. 450 0,5

пять девяноста — пять (множеств.) по 90, т.е. $90 \times 5 = 450$ 0,5

девять сороков с девяностом — девять (множеств.) по сорок + 90 = $(9 \times 40) + 90 = 360 + 90 = 450$. 0,5

В последних двух примерах мы видим ~~то~~ след архаичного девятичного счета, сохранившегося в выражениях вроде "в тридцати царствах", "я тридцать земель".

В целом же смысл пословицы близок современной; "от перемены чисел значения не меняется", т.е. различные представления одного и того же не меняют сути самого предмета. 1

2. полпятаста 1 пята — исконно кр. ф. прил. числ. 1.
в собр. пол(в)торо сто — числ. (счётное)
В современном языке такая модель счета утрачена, наглядность чисел утрачена свою актуальность.

• Такие модели
→ десятичной счёт.

8. и т.д. слышался как гавкают, так
гавкают. В этом проявляется обидчивость.
Интенсивно и вечно вливанию основ. М. неустой
нахальство в простор. и уже в РР - лаять
(при правильном манере)

6,55.

11-63

кроме того, кр. форма используется только в составе сказуемого, а не ~~как~~ в качестве определителя, ~~в~~ пять^х девятностей. Ближе в том, что не перестали ощущать ~~на~~ числа как конкретное: 1 мы можем сказать: пять столов, но не 5 девятностей, унотр. отн. констр (пять раз по девятность) Это же относится и к сорок, у которого нет теперь 1 мн. числа (сороков), но этои прилге (см. дютин), и изгскенно /склонения (девятностей) Только в фр. (сорок сороков) "слепые числа".

ВОПРОС № 9

В нескольких зарубежных работах по теоретическому синтаксису приводится следующий пример предложения, оформленного средствами русского языка:

Каждым новым сапогом натирает ногу его носителя.

Вопросы и задания:

1. Напишите, какой смысл призвано передать это предложение.
2. Назовите и объясните возможные причины того, почему это предложение не является правильным с точки зрения русского языка.

1. Новые сапоги натирают ноги (таму, что их носят) [и это правило справедливо для всех людей и для любых сапогов] 15
- 2 а) в безличном предложении* как правило, некоротен творительной инструментарной, икак возникает вопрос кто натирает", т.е. предложение осознается как двучастное некое с оуцательной посл. 15 15
- б) употребление слова катгой в мн. "людей" в этом контексте ~~т.к.~~ здесь в сот. с "новым" оно вызывает отлнок множественности, герерования, т.к. катгой новая уютайиво имено в этом смысле. 15
- в) неправильное употребление "носитель" в крайнем случае "носимый", но носитель о языке, о хранении информации 15 65
- * здесь речь идет о закономерности, см. иварианта того же употребления 10
- В [Перизов 2000] - наиболее точное и г.г. наст. хабитуанное и г.г.

ВОПРОС № 10

Сделайте перевод текста XVII века на современный русский язык и выполните задания.

Срамъ честныи* лице дѣвѣ оукрашаетъ,
 Егда та ниуесоже не лѣпо держаетъ.
 Знама же срама того знаетса оттѣдъ,
 Яце оуестъ не мещетъ сюдъ и онѣдъ,
 Но смиреннѣи га держитъ низъ низпѣщенны.
 Постоянно, аки бы къ земли пристроенны
 Паки аце гзъикъ си держитъ за зѣвами,
 Я не разширяетъ са тщетными словами.
 Мало бо подоваетъ дѣвамъ глаголати,
 Много же къ честнымъ словамъ оуши приклонати.

* В выражении *срам честный* слова должны быть прокомментированы как отдельные лексические единицы, а затем должен быть сделан вывод о значении всего устойчивого сочетания.

Вопросы и задания:I. Лексика.

1) Определите значения подчеркнутых слов в тексте. Чем отличаются архаичные значения этих слов от современных?

2) Что означает сочетание *сюду и онуду*? Приведите этимологически родственные слова современного русского языка, помогающие понять его значение.

II. Архаичная грамматика.

1) Объясните, в чём заключается особенность отрицательной конструкции во второй строке с точки зрения современного языка.

2) Определите, какой частью речи и каким членом предложения является словоформа *не лѣпо*. Докажите свою точку зрения.

Благотворная скромность (застенчивость) украшает
лицо (образ) девушки, когда та мало нуждается

неподобающе не делает. Знак этой оторванности
 можно видеть в том [случае], если она
 глазами ^{улыбаясь} не бегает по страницам, но
 смиренно их держит, опущенными вниз,
 постоянно

как будто бы они дали к руке приотрепен (мегаф.),
 а еще если свои руки держит за зубами,
 а не распространяет пустыми ладонями.
 Ибо девушкам следует мало говорить,
 но много приклонять уши (внимать)
 чуждым словам. (Явно, писавши и удерживая
 светлых отцов.)

1 а/срам — стыд (стыд и срам, погрязнуть «в позор») —

1 ~~жесткий~~ — т.е. относящийся к гостям,
 чуждо говоря, приветливый (по переводу однокоренным
 благожелательный). Относится в том, что в совр. яз.
 срам — не только само чувство стыда, а позор,
 навешенный на голову испытывающего стыд (и,
 кстати, где не бывает. испытывающего), а
 чуждой от более обиходного значения «погрязнуть»
 сузило фр. до «того», «кто не обманывает» *

1 * ~~келено~~ — неподобающее, в совр. языке
 келеной — несударной, абсурдной

1 * ~~держать~~ — держать (ср. совр. ку, держали)
 в срд употребляется в основном в стилист. сфр.

применя. там, где со значением «приступать к
 чему-л. с осуждением, с отвращением» «недостойно»
 жить т.е. скорее всего, этого смысла нет, всего
 «держать келено».

1 ~~знамя~~ — знак (иногда значение), в совр. —
 флаг (воинское знамя срд). Срднее и
 конкретизирует значение

1 ~~тщетными~~ — пустыми, в срд «тщетными» —
 безрезультатными, безрезультатными

* срам чуждой схож со «страхом Божиим»,¹²
 означавшей застенчивость, связанная с
 богобоязненностью

1 см. на обороте

2. аоду. ѣ а онуду - тудя и сюда букв.
(но переводит "по сторонам" из баллистического
исправления).

2. однокор. вступу, сюда, мее.
везде, здесь (здр) он
у, а, е (т) - (бывш. указ),
сево и опато
бывшие
наг. оконч.

II.

1. Отсутствие двойного отрицания.

По нормам совр. р. я. оно обязательно,
1. должно быть "если та книга же не кто не
держит".

2. Краткое прилагательное, определение.

2. Сл. в выраж. по делу свету и др. в этой
функции в ср. утрачено. Но здесь
согласуются по числу, роду и падежу
с "интересом". Это согласованное определение.

Краткое: келелай

↑
келел келено келелд

(115)

$$\Sigma 15,5 + 28 = 17,5$$

11-63

Шифр

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

II ТУР

Ф. И. О. Филиппов Николай Дмитриевич

Регион Москва

Город Москва

Район _____

Село _____

Школа ГБОУ гимназия №567

Учитель Зайцева Ольга Николаевна
Безносков Эдуард Львович

Сочи
2015 г.

II ТУР
11 класс

11-63

22

Напишите сочинение на лингвистическую тему.

Прочитайте отрывок из интервью В. А. Успенского, доктора математических наук, профессора, заведующего кафедрой математической логики и теории алгоритмов механико-математического факультета МГУ.

«...Ряд положений языкознания может быть изложен с математической точностью. (А для литературоведения, скажем, подобный тезис справедлив разве что в применении к стиховедению.) В то же время именно на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своём родном языке. Уроки языка и уроки литературы на родном языке проводятся, как правило, одним и тем же учителем; на наш взгляд, было бы полезнее отделить лингвистику от литературы и объединить её с математикой, чтобы один и тот же учитель преподавал и математику, и родной язык».

Как Вы думаете, что имеет в виду В. А. Успенский, говоря о том, что «на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своём родном языке»? Согласны ли Вы с тем, что в школьном преподавании следует отделить русский язык от литературы и объединить его с математикой?

Воснове мысли В. А. Успенского о преподавании русского языка в школе лежит прежде всего представление о языке как о системе, ставшая уже общими местом в современной лингвистической науке. Чтобы точно соответствовать коммуникативной функции, язык должен быть системой. Эта система существует в языковом сознании носителя

и работает в каждой роли акте (см. заметки Фердинанда де Соссюра о звуковой диктанде). Система состоит из обязательных законов. Это легче всего видеть на примере фонетики ("матного уровня языка") и фонологии. Например, в русском языке гласные редуцируются. Редукции подвержены все слова русского языка (за исключением некоторых частей и случаев, для которых действуют свои законы и замещения), попадающие в него, тоже подвергаются этой же задаче, как только начинают обиходиться. В акустической фонетике особенно необходима математическая точность для определения характеристик звуковых волн.

Да и исторические процессы представляются системой: к примеру, редукционные переходы в гласные полного образования в строго определенных позициях. Из сравнительно-исторического языкознания и фонологии, как представляется, трудно математически выразить: только истинное представление о процессах, происходящих в разных языках, и умение составлять формулы позволяют реконструировать первоначальную основу, установить редукцию.

Итак, только "математическая" изученность языка (в т.ч. в школе) представляется вполне логичной, несущей под собой серьезное основание. Если же говорить о школьном уровне, то общая мысль о системе может вылиться в нечто во введении к предмету. (В математике, конечно, в основном с орфографической точки зрения). Включение "трудных мест" в общую систему поможет овладеть орфографическими и пунктуационными нормами. Вещь можно понять Чинисова и так, что здесь затрагиваются вопросы риторики и также умение проводить параллель между последовательностью действий при решении математической задачи и логикой и последовательным изложением мысли в прозе речи.

Объединение предметов в школе в один "блок" должно прежде всего преследовать дидактические цели, помогать в изучении обеих дисциплин. Потому же изучение русского языка в школе связано с литературой, потому эти два пред-

можно преподавать или читать? Мы видим такую же проблему: первая, о которой никак нельзя забывать, это вопрос психологической подготовки, исторически сформировавшийся образ, и вторая, ~~на~~ конкретный культурный родного языка через литературу, через приближение к языку классиков, к текстам, которые считаются каноническими. Поэтому можно сказать известную фразу о том, что „авраамитский русский язык пишется с Пушкина“.

Нужно себе представлять, что В. А. Чаковский язык видит как минимизм ~~до~~ противоречия: во-первых, язык в смысле своих законов однороден, тогда как в литературе мы имеем дело с художественным образом, который зачастую со-
даётся с серьёзной подготовкой на фоне большого количества интерпретаций (см. поэтику шавелюры), и, во-вторых, если речь идёт о том, как „пригнать детей правильно врать свои мамы“, то в языке художественной литературы мы часто встречаем отклонения от языковых норм (вроде голубоватого цвета турки)¹.)
Вспомним слова Л. Э. Щерба о том, что только тогда можно показать и описать предмет отклонений от нормы, когда в соответствии его выразить.

Однако, мы у Чаковского видим одно допущение, которое нам кажется существующим и себе не оправданным: он говорит то о родном языке, то о лингвистике. Но лингвистика, как правило, не преподаётся в школе как самостоятельная дисциплина. В связи с этим можно показать и то, что школьная программа не слишком сосредоточена на истории языка, а скорее языковые факты современности, включаясь, казалось бы, в историю, вероятно обобщают некорректно исторически, необходимо обращаться к истории, и в этом поднимался вопрос.

Здесь принципиальное отличие языковых законов от математических. Язык — постоянно меняющаяся и саморегулирующаяся структура. Многие отклонения от нормы объясняются внутренними закономерностями языка, поэтому норма всегда скатывается как будто „по склону“. Мы являемся свидетелями активных процессов утраты смысловых и лексических, грамматических дисфункций в абсолютный оборот (см. христианский пример ~~из~~ про шлангу), о признаках³ которого писал А. М. Пешковский в своей работе „Русский синтаксис в научном освещении“. Как кажется, лучше понять и представить такие закономерности может учитель-словесник с филологическим образованием, видевший действие этих ~~принципов~~ закономерностей в художественных произведениях.

см. на обороте

Меню прошу, мы имеем ~~достаточно~~ достаточно широкий круг примеров из области лингвистики, где предлагается подход к литературоведению с точки зрения „языка-математики“. К ним можно отнести работы Р. Якобсона, Жермюна, В. Винарадова, М. Шапиро и других исследователей. Такой метод, как показывают нам эти ученые, является достаточно сильным инструментом анализа как литературных произведений, так и самого языка.

Но все-таки считаем, что отделить изучение родного языка от изучения литературы не стоит. Литература неразрывно связана с языком, поскольку оказывает на него влияние, поскольку в ней отражается языковой менталитет и языковое самосознание народа, наконец, поскольку познание преподавание языка может быть функционировано только на эстетических основаниях. Но, вероятно, стоит задуматься о введении в школьную программу курса лингвистики, которую как раз мы бы преподавали математик. Только имел четко воспроектное знание о устройстве языка, можно приступить к анализу функционирования языка в художественном тексте. Курс лингвистики в этом смысле стал бы хорошей основой для уроков и русского языка и литературы. В решении ~~лингвистических~~ лингвистических и поведенческих задач наукой бы детей ~~и~~ логическую мышлению, четкую и последовательную изложение всех мыслей.

* языковой менталитет

$$20+5-3=22$$

22

+