

11-27

Шифр

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

I ТУР

Ф. И. О. Красноруцкая Татьяна Владимировна

Регион Москва

Город Москва

Район Зябликово

Село _____

Школа ГБОУ гимназия № 1552

Учитель Черникова Ж.В., Зайцева О.Н., Иванова О.Н.

Сочи
2015 г.

XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ

ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

(г. Сочи, 2015 г.)

11 класс

I ТУР

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
Макс. балл	16	14	15	11	12	10	12	17	7	18	132
Оценка	5	4	7,5	11	12	8,5	9+2	4+1	2	8,5	71,5+4,5=76
Примечания										+1,5	
Подпись											

ВОПРОС № 1

1. Слово *чиабата* в современном русском литературном языке может быть четырёх- или трёхсложным в зависимости от того, какой звук произносится в нём после [ч'] – гласный [и] или очень похожий на него в безударном слоге согласный [j].

Как понять, какой именно звук – [j] или [и] – был произнесён в этом слове **уже после того, как он был произнесён?**

2. В некоторых словах русского языка (например, *кинотеатр*) гласные, обозначенные двумя буквами, могут произноситься в один слог или в два.

Как понять, сколько гласных – один или два – будет на месте такого сочетания **ещё до того, как оно будет произнесено?**

3. В Москве есть магазин напитков «Главпивмаг». Это название может быть произнесено как с одним ударением, так и тремя.

1) Как понять, было ли ударение на гласном [и], **уже после того, как он был произнесён?**

2) Как понять, будет ли ударение на гласном [и], **ещё до того, как он будет произнесён?**

1) по качеству слывающего за ним гласного (не писанного). При произношении [и] гласный будет более редуцирован (ближе к [э]), т.е. значение несвойственно р.е. либо будет произноситься как гласный [а]; при произн. [j] – либо [и] в 1-предударном слоге, либо близкий к [э].

- 2) по количеству предшествующего гласного: если [ea'], то 0 ударов, если 2 предг., → [e], если [a'], то 0 - 1 предг. → меньшая степень редукции, [a].
- 3) если ударение одно, то при уз. пол. [u] а в "диг" - 1 ударный → [e], при безуд. [u] - ударный [a] либо 2 удар. [a]. и в → [a] или [a'] (1 предг. при [u]), иначе [e]' (2 предг.)

ВОПРОС № 2

В 2014 году Сочи стал столицей XXII Зимних Олимпийских игр, в рамках которых проводились состязания по 15 спортивным дисциплинам, среди которых:

прыжки с трамплина, конькобежный спорт, лыжные гонки, санный спорт, бобслей, фристайл, сноубординг.

Вопросы и задания:

1. Образуйте соответствующие нормам литературного языка имена существительные, называющие спортсменов каждой дисциплины. Можно ли выявить на лексическом уровне закономерность в образовании слов с суффиксом -ист-?
2. Все образованные Вами существительные обладают некоторой лексико-грамматической особенностью, которая отсутствует у наименований спортсменов, занимающихся, например, греко-римской борьбой. Укажите эту особенность.
3. Слово *кёрлингист* (название спортсмена, занимающегося *кёрлингом*) в современных текстах и словарях пишется с буквами Е или Ё в первом слоге. Объясните, различается ли мотивация написания Ё в словах *кёрлингист* и *сёгунат* ('военно-феодалная система правления в Японии')? В каком из двух случаев написание Ё в языке первой половины XXI в. является менее оправданным?
4. Наряду со словом *кёрлингист*, которое возникло непосредственно в русском языке, в данном значении употребляется и заимствование из английского языка *кёрлер*. Исходя из этого, можете ли Вы предложить иное объяснение написания буквы Ё в слове *кёрлингист*?

5. В каких словах русского языка подобная вариативность написания невозможна? Докажите свой ответ, используя слова со сходными фонетическими условиями.

- 1) протир^{0,5} с мраморный, кошкочец^{0,5}, ложник^{0,5} / ложный^{0,5}, санник, бобик^{0,5}, фистик^{0,5}, шаборт^{0,5}.
 Множество суффикс -иш- присоединяется при образовании слов от Глагол^{0,5} не воспринимаемых как исключая, основа.
- 2) все они указывают на род деятельности, в то время как «борец» — многозначное слово и обозначает скорее деятельность в промышленное время.

ВОПРОС № 3

На Всероссийской олимпиаде 2009 г. большой интерес школьников вызвало задание, в котором рассматривались словообразовательные кальки (слова, полученные с помощью поморфемного перевода иностранных слов на русский язык) латинского *camelopardalis* 'жираф': полные (*велбударысь*) или частичные (*верблюдопардус*).

Греческий корень -греп-, выражавший идею уместности, при калькировании сложных слов передавался при помощи славянского корня -ЛЕП- (например, церковное каноническое имя *Фео-преп-ий* вошло в русский язык в виде кальки *Бого-леп*).

Полными словообразовательными кальками с греческого являются в русском языке и сложные прилагательные с корнем -ЛЕП- (*боголепный*, *великолепный* и др.). Все они имеют сходную морфемную структуру.

Вопросы и задания:

1. Эти сложные прилагательные-кальки на русской почве испытали влияние семантики славянского корня -ЛЕП-, у которого было: а) первичное (в словах *лепить*,

липнуть) и б) вторичное значение (*лепота, нелепый*). Определите первичное и вторичное значение славянского корня -ЛЕП-.

2. В составе сложных прилагательных (*боголепный, великолепный* и др.) корень -ЛЕП- выражал два разных значения, заимствованных из греческого языка. Второе значение корня сохраняется в современном русском языке, а исконное первое значение и в древнерусскую эпоху можно было встретить лишь в отдельных контекстах.

Рассмотрите контексты, в которых употребляются слова *боголепный* и *великолепный* в исконном и переносном значении, и определите эти значения в каждом из случаев, учитывая влияние семантики корня -ЛЕП-.

(1) *Боголепное* церковное пение хора, по словам очевидцев, превосходило пение и Придворной певческой капеллы, и капеллы графа Шереметева.

(2) Во Христе соединены все признаки *боголепного* достоинства.

(3) О Боге: *великолепная* слава, *великолепное* явление.

(4) *Великолепное* настроение, *великолепная* женщина.

3. Какие ещё два сложных прилагательных с корнем -ЛЕП-, которые в современных словарях русского языка даются с пометой «устаревшее», имеют сходную морфемную структуру? Сформулируйте для них исконное и переносное значение.

4. Определите, в каком из найденных Вами слов в переносном значении не нашла отражения семантика славянского корня -ЛЕП-.

- 4
- 1) первичное значение — присоединение, ^(примикнуть, примиканье) вторичное — соответствие, гармония.
- 2) 1) исконное — соответствующий божественному состоянию, достойный Бога; 2) прекрасный, хороший.
- 3) благолепный — иск. соответствующий красоте, достойный называться бланком; вторичное — гармонично хорошо.

ВОПРОС № 4

В первом столбце таблицы приведены значения слов. Слова, соответствующие этим значениям, этимологически родственны друг другу, но в современном русском языке их родство нами уже почти не ощущается.

Рассмотрите значения исторически родственных друг другу слов и восстановите данное этимологическое гнездо. Объясните, какое общее исходное значение объединяет найденные Вами слова.

	Значение слова	Слова этимологического гнезда	
1	‘Рабочий, добывающий полезные ископаемые’	рудодоб	+
2	‘Природное минеральное сырьё, содержащее металлы’	руда (цветовое значение, из-за розового цвета древнейших известняков руд, напр. мрамор)	+
3	‘Система подземных сооружений для добывания полезных ископаемых’	рудник	+
4	‘Результат окисления металла’	ржавчина	+
5	‘Съедобный гриб, названный по своему цвету’	рожица	+
6	‘Выцветший, ставший бурым’	поросший	+
7	‘Цвет волос, совпадающий с сезонным именованием одного из обитателей леса’	русый (как зайчик-русак)	+
8	‘Человек или его лицо начинает разгораться, меняет окраску вследствие душевного волнения’	покроваться румянцем, зардеться, рдесть	2
9	‘Покрывать щёки красящим веществом, используемым в косметике’	накраситься, наложить румяна	+

Исходное значение: цветовое, связано с оттенками розового, красного.
 вероятно, *rūd → rojъ
 rūd → rojъ (есть), русийв. фр. rouge, англ. red - красное или розовый.

ВОПРОС № 6

Даны цитаты XI-XVII вв., в которых выделены устойчивые сочетания. Определите значения сочетаний, укажите в скобках номера примеров, в которых они представлены.

Будьте внимательны к контексту: одно и то же сочетание может иметь разные смысловые оттенки. Значения в разных примерах могут повторяться.

1. Бысть великому князю **по любви** рѣчь съ новгородци, и отложиша ѣздъ.
2. Отдалъ де онъ Терешка самъ **по любви** племянника своего пытать.
3. И про тот межевой овраг **по любви** допрашивали въ правду у тутошныхъ деревень Барсукова и Жигулева крестьянъ старожиловъ, которые памятують лѣтъ за 50 и 60.
4. Изяслав же посла к Володимерку, къ свату Юрьеву, глаголя: «**въведи** мя **в любовь** к Юрьеву, а аз во всем есмь виноватъ пред Богомъ и пред ним».
5. **Створи любовь**, ѿче, покажи ми путь.
6. И людие все Руси послаша ны к Роману... и Константину... **створити любовь** самими цѣри, съ всѣмъ боярьствомъ и съ всеми людьми грѣцкими на вся лѣта.
7. Идущемъ же имъ в путь, сътвори ученик метание старчу, глаголя: **створи любовь**, отче, и повѣждь ми, кто есть старецъ съ.
8. Того же лѣта ѣздивше новгородчкыя послове, ис концевъ по боярину, въ Юрьевъ в Нѣмечкой, **смолвиша** нѣмецъ съ плесковици **в любовь** и бысть межю ими мирно.
9. Нищих на свою работу **без любви** ихъ не нуди.

- 8,5
- 1). по любви — по желанию (собственному), добровольно (1 — новгородцы дали им о желании иметь у себя великого князя (вероятно, речь об Александре Невском), 2 — отдал сам, добровольно, без применения силы, 3 — спрашивали у немцев рассказать на добровольной основе; схожее значение в «Не пойдешь за меня по любви — силой заставлю», хотя в данном примере применяется и значение собственно любви, как в «любви по любви, а не по расчету»)
- 2). въведи в любовь (4) помирить, подружить, ввести в мирность, схоже с «расставили по любви», т.е. без принуждения, мирно. Иногда сочетается с 6, 8.
- 3). створи любовь — сделай мирность, будь добр, сделай доброе дело (5, 7) 0,5
- выполняет функцию великой работы; аналог «пожалуйста» (5)
- 4) заключить мир, договориться о мире (6, 8)
- 5) без любви (9) — антонимично 1, 2, 3, означает «вопреки желанию», без желания

ВОПРОС № 7

Рассмотрите частичный пример спряжения трёх русских глаголов совершенного вида, как они спрягались несколько веков назад в древнерусский период:

<i>создать</i> сѣзидѹ	<i>связать</i> сѣважѹ	<i>заквакать</i> заквачѹ
сѣзидѣши	сѣважѣши	заквачѣши
сѣзидѣть	сѣважѣть	заквачѣть
сѣзидѣти <i>создать</i> одноглас. в совр. - дикротория	<i>связать</i>	<i>заквакать</i>

Известно, что два из этих глаголов претерпели перестройку спряжения, а у третьего она осталась неизменной.

Вопросы и задания:

1. Приведите инфинитивы этих глаголов в современном русском языке.
2. Какая общая морфологическая особенность объединяла эти три глагола в древнерусский период? Обоснуйте свой ответ.
3. Укажите глаголы, которые претерпели изменения в спряжении. Объясните, как они спрягаются в современном русском языке, и предположите возможные причины произошедших изменений.

1) *создать*¹, *связать*¹, *заквакать*¹
 2) общей особенностью являлась принадлежность к группе глаголов 1 спряжения (по совр. классификации) и, как следствие, спряжение по парадигме этой группы. Это прослеживается в системе окончаний глаголов, которые у сѣзидѣти, сѣважати и заквакаати совпадают: -у в 1л. ед.ч., -еши в 2л. ед.ч., -еть в 3л. ед.ч. (аналог. совр. -у, -ешь, -ет).
 3) изменения в спряжении претерпели глаголы *создать*¹ и *заквакать*¹. Их совр. спряжение:

инф.	<i>создать</i>	<i>заквакать</i>
1л	создал создал	заквакаю заквакаем
2л	создашь создадите	заквакаешь заквакаете
3л	создаст создадут	заквакает заквакают

В совр. языке спрягаются по парадигме и глаголы *дать* и *бросить*. В древнерусском языке они спрягались по парадигме глагола *квакать* (квакать, квакнула, квакнух, квакнете, квакните).

восприниматься как производное слово от того, что потребовало появления в
данн. Дефигурация с родо-вещн. инфинитиве - а -, который присоединяет 1
формами (напр. зидидься) и изменение в срел. формах в кал-ве суф. инфинитива
написания из-за звуковых процессов т.е. изменение несводимо русскому слогу, то
(рег. 6 → 0, и упалась, сохранившись в "сидидь") в 14. ест. окантание

ВОПРОС № 8 Также преобразование последних частей привели к
изменению падежного

В сборнике «Пословицы русского народа» В.И. Даля есть такое выражение:

изменность на -ю,
фонетически [jy].

Что полпятаста, что пять девяноста — тѣ же девять сороковъ с девяностомъ.

Вопросы и задания:

1. Укажите значения каждой из трёх выделенных конструкций, а также смысл
пословицы в целом.

2. Поясните, как построены все выделенные в пословице слова и конструкции. В
чём заключаются их отличия от форм, существующих в современном русском языке?

1) полпятаста, пять девяноста, девять сороковъ с
девяностом — обозначения для числа 450, но
связанные с разными способами получения этого
числа из других, указанных (500-50; 5·90; 40·9+90).
Смысл пословицы в целом аналогичен известному
«роза пахнет розой, хоть розой назови её, хоть нет»,
что приблизительно означает, что предмет / явление /
по явление не меняется, если описать его иначе, что
суть остаётся прежней даже при смене ~~описания~~ описания.

2) Слова и конструкции строятся по модели
имён существительных и словосочетаний с зависимыми
словами-существительными. Так в полпятаста, пятьсот (вернее
каждой из)
(насколько можно судить по единственной форме)
склонится подобно сущ. м.р. 2-скл (по школьной схеме) или 2-субст.
като и сто
(по Зализнскому) «пятаста»: Р.п. пятаста, пята, ста. Пять
(чего?) девяноста как «пять (шмук) девяноста», аналог
«пять пахет пворога» или «два полпята» в разг. речи;
«девяноста» здесь — сущ., см. по той же модели. «Девять
сороковъ», как и «сорок сороковъ» (уст. вып.), «с девяностами» —
примеры той же «субстантивации числительных».
В отличие от современного языка,

инфинитивные в этом выражении склоняются по модели сущ. 2 склонения (по мн. числам) м.р. и ср.р. и имеют сходные с сущ. грамматические особенности (напр., «сорок с девятистач» — есть возможность поставить падежный вопрос). Кроме того, «шаговое корми» в совр. языке применяется при склонении иначе: в Р.п. «ноги», «соки», «сорочка»; «девятистач» имеет 2 формы: «девятистача» и «девятистачи».

ВОПРОС № 9

В нескольких зарубежных работах по теоретическому синтаксису приводится следующий пример предложения, оформленного средствами русского языка:

Каждым новым сапогом натирает ногу его носителя.

Вопросы и задания:

1. Напишите, какой смысл призвано передать это предложение.
2. Назовите и объясните возможные причины того, почему это предложение не является правильным с точки зрения русского языка.

1) Предложение, вероятно, должно означать, что каждый новый сапог натирает ногу тому, кто его носит (т.е. новая обувь имеет свойство быть для носителя некомфортной, натирает морщи на кожах). Скорее всего, это задумано как безумное предложение, где предикативная часть выражена м. натирает.

ВОПРОС № 10

Сделайте перевод текста XVII века на современный русский язык и выполните задания.

Срамъ честныи* лице дѣвѣ оукрашаетъ,

Егда та ничесоже не лѣпо держаетъ.

Знама же срама того знаетса отъдѣ,

Аще оусть не мещетъ сюдѣ и онѣдѣ,

Но смиреннѣи га держитъ низѣ низпѣщенны.

Постоанно, аки бы къ земли пристроенны.

Паки аще гззыкъ си держитъ за зѣбами,

Я не разширяетъ са тщетными словами.

Мало бо подобаетъ дѣвамъ глаголати,

Много же къ честнымъ словамъ оуши приклонати.

* В выражении *срам честный* слова должны быть прокомментированы как отдельные лексические единицы, а затем должен быть сделан вывод о значении всего устойчивого сочетания.

Вопросы и задания:

I. Лексика.

1) Определите значения подчеркнутых слов в тексте. Чем отличаются архаичные значения этих слов от современных?

2) Что означает сочетание *сюду и онуду*? Приведите этимологически родственные слова современного русского языка, помогающие понять его значение.

II. Архаичная грамматика.

1) Объясните, в чём заключается особенность отрицательной конструкции во второй строке с точки зрения современного языка.

2) Определите, какой частью речи и каким членом предложения является словоформа *не лепо*. Докажите свою точку зрения.

* 1) Срам честный. Срам - в совр. негативно окрашенное "стыд", "корр", ранее и много негативной окраски, много значение "стыд" в с. р. с оценкой "совест", "срамное", "мера" (ср. "Милый стыд!")

Праведный стог луго дево украшает,

Когда та не к лесу не ведёт себя дерзко. (или ведёт себя ^{по-дерзкому} дерзко).

Признак не стогда пою обречённым нем (напомню... видно из того),

Если мадам не бегает туда-сюда (не перемещает взгляд туда-сюда),
но широко их держит опущенными вниз (книзу опущенными).

Постоянно, как бы к земле пристроенными (т.е. присоединёнными).

Также если язык свой держит за зубами,

А не разбрасывается пустыми словами (не болтает понапрасну).

Мало ведь подобает девам говорить (разговаривать),

Много не к честным словам ум приложить.

I *1) честный — ^{совр. правдивый, справедливый} праведный, благородный, родств. с „честь“, ^{сущ.} а не с „честн.“.

с „честной народ“ — „христианский“, то есть праведный.

Следовательно, „срамъ честных“ — это (чувство мёртв) стыдливость, скромность.

не льбо — не к лесу, неподобающе, ~~неподобно~~ ^{совр. „непо“} — странно, неуместно.

держатъ — проявляет дерзость, ведёт себя дерзко. Совр. „держитъ“ — говорить дерзости; совр. „держатъ“ — решать на сильный поступок, предпринимать смелую попытку.

тщетными — совр. бесполезными, бессмысленными, т.е. безрезультатными, ^{устар.} — бессмысленными, бесполезными, т.е. ненужными.

2) сяду и ояду — туда-сюда, из стороны в сторону. Односложное „сяда“, „отсяда“.

II 2) не лепо — нарекание или нарекание сочетание, ^{аналогичное} совр. „не к лесу“ или

„неподобно“, т.е. ^{и обстоятельство} нарекание отвара действия.

Относится к группе прикраса „держатъ“, не может являться кр. прил., т.е. нет сущ. ср.р. для

согласования. В эпохе XVII века нарекание уже существовало (доказательство — нарекание „постоянно“

в 6 строке)

1)

3,55

наведный ситыг мнго дево гдмашей,
 когда пта не к месту не держити (кн. не)
 Наполе /призна не стога птао оборачается тем (виден у того),
 Если мадам не бешит муда-содя,
 Но ширетно их держити выш оуценноши.
 Поставиши, как ах к земле прикитроенноши
 Также если мрак свой держити в рудам,
 А не расшириши (стога не) тытоши словами (беспокоенноши,
 Мало веде подобает девам шворить,
 Мнго не к чистоты словам уш прикитить.

- 1) Сиди рсйвыи - саш-порр, ситог, ксйный - аш бласородный, наведный
 наведный /парр ксйной - христианск, наведный, уаф. на то, сто
 "Саш" в выражении "порр", а "ситогливосит" - по словам орен.
 ксйный ситог, наведный ситог, т.е. шворить, сидивосит.
 и сто - и к мнгу (аш 1 год.)
 держити аш держат, фт - (сидити из это-то, прирмивши ширею постоке
 сашар. - (беспокоенноши) повеси себе держо
 знаши - зна, знашиши призна, саш - фаш
 наведного - мнго, и мнгоши стога
 беспоконенный, бурривитиный
- 2) ситог и ситог - тура-содя всту,

① мадам [i'ch'ba/ma] [i'j'ba/ma] 1 1 1
 z'ba/ma z'j'ba/ma

мнгошиши каньм'напр
 мнгошиши кнм'напр
 мадам еши 1', то мад → 2 - 1 задержан, маде а
 мадам еши 3', то мад → 1 ма а (1 предг.), маде [6]- 2 предг

② проши с мнгошиши, конькобегу, лотыш, санник, бобикши,
 фрисшаймши, спондидиши
 шаша - шаша, шаша - шаша, шаша, шаша

баша, шаша-шаша шаша
 крмшиши - шаша
 крмшиши - то шаша?

40
 9
 360
 450 250
 90
 5
 450

④ пуровон
 пур
 пурши
 птавлина
 раша
 порожной
 русой
 рмшени, зардегс
 нарушетиш

③ башашиши
 3 по мнгошиши (показовно)
 2 по мнгошиши (показовно)
 ~ аш мнгошиши, мнгошиши (шаша по мнгошиши), показовно)
 1 по мнгошиши, по мнгошиши (показовно)
 5 шаша мнгошиши = шаша шаша, шаша шаша шаша
 8 шаша мнгошиши шаша шаша шаша шаша шаша шаша шаша
 9 шаша мнгошиши - без мнгошиши

11-27

Шифр

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

II ТУР

Ф. И. О. Красноруцкая Татьяна Владимировна

Регион Москва

Город Москва

Район Зябликово

Село _____

Школа ГБОУ гимназия № 1552

Учитель Черникова Ж.В., Зайцева О.Н., Иванова О.Н.

Сочи
2015 г.

II ТУР
11 класс

15



Напишите сочинение на лингвистическую тему.

Прочитайте отрывок из интервью В. А. Успенского, доктора математических наук, профессора, заведующего кафедрой математической логики и теории алгоритмов механико-математического факультета МГУ.

«...Ряд положений языкознания может быть изложен с математической точностью. (А для литературоведения, скажем, подобный тезис справедлив разве что в применении к стиховедению.) В то же время именно на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своём родном языке. Уроки языка и уроки литературы на родном языке проводятся, как правило, одним и тем же учителем; на наш взгляд, было бы полезнее отделить лингвистику от литературы и объединить её с математикой, чтобы один и тот же учитель преподавал и математику, и родной язык».

Как Вы думаете, что имеет в виду В. А. Успенский, говоря о том, что «на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своём родном языке»? Согласны ли Вы с тем, что в школьном преподавании следует отделить русский язык от литературы и объединить его с математикой?

Спор «физиков и лириков», который «официально» сформировавшись около пятидесяти лет, в двадцатом веке, привёл оппонизирующие друг другу стороны к обсуждению и, возможно, переосмыслению некоторых фундаментальных явлений, понятий и

предметов. Тем не менее о том, что сложность к одной из сторон указанного спора определяемая сложом ума, доказанный во многих положениях, как будто противоречит идее определения интуитивной априорно и объединению её с математикой в условиях школы, поскольку принято считать (возможно, в силу исторических особенностей российского образования), что язык относится к предметам исключительно унифицированного класса. Предложение профессора Успенского может показаться парадоксальным при первичном осмыслении, однако в дальнейшем ценность этого предложения открывается. Указание на общность между интуитивной и математической интуицией под собой самые неопровержимые основы, первая из которых — системность языка и его подверженность развитию, достигнутому для описания с помощью логики, математики и физики.

Следует понимать, что профессор Успенский говорит о возможности изучения родного языка в школе при помощи тех научных методов и подходов, которые характерны для логики, математических дисциплин. Его тем не менее о том, что положение «с математической точностью» некоторых положений в языке, основанное на системном подходе к изучению языка и пониманию языка как открытой развивающейся системы, отражающей закономерности своего развития. Одним из первых к такому подходу пришел интуитивист Фердинанд де Соссюр, который сегодня признан его основоположником.

Стоит отметить, что сам термин «система» — математический, физический, применяемый наиболее широко в отношении таких областей знания, как механика, собственно математика, философия, и других наук. Под системой подразумевается иерархическая взаимосвязь действующих компонентов. В лингвистике данному определению соответствуют уровни языка (фонетический, морфемный, морфологический, лексический, синтаксический), взаимодействия которых можно проследить, например, в истории русской грамматики. Так, оформление такой категории ^{выделение её} как депригастива, (процесс морфологический) у категории пригастива, привело к синтаксическим изменениям в системе языка и возникновению новых особенностей и потенциальных путей развития (одним из таких потенциальных путей можно считать известные «ошибки» в употреблении депригастива оборотов, как «Подъезжая к станциям, у меня с головы летело перья»).

Однако, вернёмся к основному предмету рассмотрения. Отделение русского языка от литературы в школе было бы уместно не только из-за системности языка. В свою очередь, литературоведение представляет собой предмет, предполагающий субъективное суждение и неоднозначное толкование, тем отличающийся от лингвистики. Безусловно, «подводные камни», существующие, например, в виде сдвигов по шкале переходности (сложность в определении части речи или типа придаточного предложения, как «Я жду того, что можно придёт» (изысканное или определённое)), имеют и в науке о языке, однако

интвистика не зависит от чувственного, эмоционального восприятия учёно. Литература же, напротив, по природе своей должна апеллировать к чувствам читателя. В этом и заключается одна из главных, ~~самых~~ не ~~самая~~ ~~главная~~ противоположностей этих двух кажущихся близкими областей. Аналитический подход, свойственный равно математике и интвистике, лишь опосредованно применим к литературе и мало схож с литературоведческим анализом текстов. В.А. Топенский уточняет, что для стиховедения можно сделать некоторое исключение. В самом деле, некоторое математически точное зерно мы находим при разборе стихотворной формы (размер, ритм, метр...) и опосредованно в составе выразительных средств (период в ерикоптовском "Когда возникает математическая нива", синтаксическое параллелизм и другие языковые средства). Интересный пример удачности интвистики от субъективности чувственного восприятия и эмоционального оценок может послужить опыт интвистического анализа объявлений о знакомстве в газетах. ~~Каждый~~ Так, несколько строк газетным призывом "Одинокий мужчина, 45, 70, спорт. т/с, в/о, маш., без н/н проблем, ищет симпатичную, спос. увлечь и прот., кот. станет д/ном мужом, где любви домом и вечной..." при беспристрастном анализе синтаксических пластов, сочетаний, причин сокращения и полного написания слов на поверку оказываются вовсе не попыткой обрести счастливую, серьёзную отношения (в чём потаённо в последних словах убедить автор), а наоборот. Потому это можно исходить, допустим, из лексического значения слова "инициатива" и его отглаголов, не предполагая духовной близости между тем, кто сказал это слово, и тем, о ком это сказано. Впрочем, перейдём к следующему.

Своеобразным "индикатором" близости математики и интвистики является программирование — предмет на стыке того и другого. Язык программирования, входящие в зону интереса прикладной интвистики, являются яркой иллюстрацией того, как ~~близко~~ тесно взаимодействуют эти две системы. Кроме того, алгоритмы, элементарные основы построения которых появляются в школьном курсе информатики уже с первого класса, во многом схожи с методами

5) еркования, подобными тому же графическому или тому же линейному при синтаксическом разборе предложений. Не только структурно, но и визуально в виде блок-схем, по сути, графический метод разбора подобен построению алгоритма. И, бесспорно, этот метод анализа по природе своей к алгоритму близок. Неизвестно, думал ли об этом Михаил Васильевич Ломоносов, называя математику царцем всех наук, но мнение современных учёных, преподавателей Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова таково: лингвист, знающий математику, принципиально отличается от лингвиста-«гуманитария», являясь учёным иного, более высокого уровня (по воспоминаниям о Всероссийской олимпиаде школьников по русскому языку в 2014 году).

Если проводить уже сказанное к вопросу о школьном образовании, то стоит начать с того, что литература как предмет школьного курса призвана воздействовать на учеников в качестве инструмента воспитания, формирования эстетического вкуса, привития некоторых морально-этических норм, а также с некоторыми другими целями, подобными расширению кругозора. Советская школа традиционно связывала введение литературы и языка (как предмета, напрямую связанное с самосознанием народа). Вероятно, именно по этим идеям соображениям (не отрицая, разумеется, ~~тоже~~ прямых связей между лингвистикой и искусством) данные два предмета остаются «сражёнными» такое продолжительное время. Но перспективы их разделения и введения математического подхода к изучению языка в школе состоят, например, в преодолении многих проблем обучения, связанных с так называемой «зубрёжкой»: при системном, аналитическом, «математическом» ~~подходе~~ рассмотрении ~~связей~~ языка в синхронии и диахронии ~~будет~~ истерпан вопрос о «~~асоварных~~ словах» (как «неймёт», «пердожа», слова с ср в конце шипящих на конце). Француз сможет прострепть причинно-следственное связи между исторической фонетикой и современными орфографиями, зная о том, что ж и ш образуют прежде всего согласные звуки. Незадавшиеся, остающиеся без ответа вопросы превращаются в решаемые при помощи логики и системных знаний лингвистические задачи. Обучение методике анализа как таковой, приобретение школьниками аналитического мышления, которое сейчас ^{некоторое} ~~отсутствует~~ уникальной чертой тех самых «фициков», станет ещё одним возможным преимуществом при объединении математики и русского языка. 5

⑥ В современной школе существует метод преподавания, связан с математическими началами языка. Для средней школы обучения он применяется сейчас достаточно ограниченно при знакомстве с временами глаголов для упорядоченного запоминания парадигм. Здесь используются простейшие математические приёмы и действия и самые базовые аналитические элементы: условно воспроизведя, при спряжении глагола по основа приравняваемой к математической постоянности, поскольку не изменяется, а изменяемые элементы (флексы) — к переменным, коэффициентам. Такой подход особенно эффективен при изучении иностранных языков, где он сейчас и находит наиболее широкое в школьной среде применение, поскольку ^{этим методом} школьники не в состоянии пользоваться языковым путём и интуитивней в той же мере, что и в родной речи. Несмотря на аналитические операции, производимые в уме, позволяющие "прощитать", в какую именно форму необходимо возвести тот или иной основной или вспомогательный глагол в зависимости от взаимного "расположения" времени, $\in$ множественных отношениях в предложении (так, французское предложение *Plus que parfait* образуется путём добавления ^{причастия прошедшего времени от} ~~к~~ ^к ~~вспомогательного~~ ^{представителя} глагола *avoir* (иметь) или *être* (быть) в форме прошедшего *Imperfect*, по модели образования прошедшего *passé composé* от настоящего *présent*).

Итак, мы рассмотрели с разных позиций идею об объединении в школьную программу русского языка с литературой и об объединении его с математикой. Системные явления и характеристики языка, удалённости лингвистической науки от субъективных оценок, свойственных литературоведению, плюс при использовании аналитических, математических методов доказывающих тезис о большей точности языкознания к математике, чем принято считать.