

11-47

Шифр

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

I ТУР

Ф. И. О. Мисеева Анна Алексеевна

Регион Московская область

Город _____

Район Пушкинский

Село пгт Правдинский

Школа МБОУ Правдинская СОШ №1

Учитель Голыгина Надежда Михайловна

Сочи
2015 г.

XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

(г. Сочи, 2015 г.)

11 класс

I ТУР

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
Макс. балл	16	14	15	11	12	10	12	17	7	18	132
Оценка	8	5	8	10	8	9,5	1	6	2,5	16	74
Примечания											
Подпись											

ВОПРОС № 1

1. Слово *чабата* в современном русском литературном языке может быть четырёх- или трёхсложным в зависимости от того, какой звук произносится в нём после [ч'] – гласный [и] или очень похожий на него в безударном слоге согласный [j].

Как понять, какой именно звук – [j] или [и] – был произнесён в этом слове **уже после того, как он был произнесён?**

2. В некоторых словах русского языка (например, *кинотеатр*) гласные, обозначенные двумя буквами, могут произноситься в один слог или в два.

Как понять, сколько гласных – один или два – будет на месте такого сочетания **ещё до того, как оно будет произнесено?**

3. В Москве есть магазин напитков «Главпивмаг». Это название может быть произнесено как с одним ударением, так и тремя.

1) Как понять, было ли ударение на гласном [и], **уже после того, как он был произнесён?**

2) Как понять, будет ли ударение на гласном [и], **ещё до того, как он будет произнесён?**

4) 1. Нужно обратить внимание на то, каким звуком передаётся 1-я а: [ʌ] или [и³]. Если ~~произносится~~ произносится [и], то после него будет произноситься [ʌ] и невозможно произношение [и³]; если же произносится [j], то после него может идти [и³]. Кроме того, нужно обратить внимание на произношение последнего гласного звука: при [и] он будет более выраженный, даже приближенный к [ʌ], при [j] же он будет редуцированным [ʌ].

2. Нужно обратить внимание на произношение гласных, стоящих перед этим сочетанием. Например, в слове *кинотеатр* будет

появиться дополнительное ударение на [и], если сочетание произносится в два слова. Таким образом, при произношении в два слова предыдущие гласные звуки будут более выраженными.

3. 1) При произнесении слова с тремя ударениями каждый из ударных гласных будет одинаково слышим. Поэтому, если [и] произносится так же сильно, как и ~~в~~ последний [а], на нём [на[и]] было ударение. Кроме того, при произнесении с одним ударением [и] может быть приписано к [ј].

2. 4) Так как при произнесении с тремя ударениями каждый из ударных гласных произносится одинаково сильно, нужно обратить внимание на первый гласный. Если произносится [а] - ударения на [и] не будет. Если [а] - будет.

ВОПРОС № 2

В 2014 году Сочи стал столицей XXII Зимних Олимпийских игр, в рамках которых проводились состязания по 15 спортивным дисциплинам, среди которых:

прыжки с трамплина, конькобежный спорт, лыжные гонки, санный спорт, бобслей, фристайл, сноубординг.

Вопросы и задания:

1. Образуйте соответствующие нормам литературного языка имена существительные, называющие спортсменов каждой дисциплины. Можно ли выявить на лексическом уровне закономерность в образовании слов с суффиксом -ист-?
2. Все образованные Вами существительные обладают некоторой лексико-грамматической особенностью, которая отсутствует у наименований спортсменов, занимающихся, например, греко-римской борьбой. Укажите эту особенность.
3. Слово *кёрлингист* (название спортсмена, занимающегося *кёрлингом*) в современных текстах и словарях пишется с буквами Е или Ё в первом слог. Объясните, различается ли мотивация написания Ё в словах *кёрлингист* и *сёгунат* ('военно-феодалная система правления в Японии')? В каком из двух случаев написание Ё в языке первой половины XXI в. является менее оправданным?
4. Наряду со словом *кёрлингист*, которое возникло непосредственно в русском языке, в данном значении употребляется и заимствование из английского языка *кёрлер*. Исходя из этого, можете ли Вы предложить иное объяснение написания буквы Ё в слове *кёрлингист*?

5. В каких словах русского языка подобная вариативность написания невозможна? Докажите свой ответ, используя слова со сходными фонетическими условиями.

1. Инсайнер, конькобежец, лыжник, бобслеист, фристайлер, сноубордист. Возможно, суффикс -ист- участвует в словообразовании от недавно заимствованных, но уже ~~русских~~ слов, ударение в которых падает на последний слог (боблей, сноуборд). 25. 15.
2. Лексико-грамматическая особенность состоит в том, что данные слова могут употребляться лишь в определённом (спортивном) контексте, тогда как слово борец не имеет подобного ограничения. 05.
3. Оба слова заимствованы или образованы от заимствованных, поэтому даже в безударной позиции сохраняется ё. Однако мотивация написания ё в слове кёрлингист такова, что это слово было заимствовано от слова с ударной [o]. В языке первой половины XXI века менее оправдано написание ё в слове кёрлингист, так как это слово появилось в языке раньше и должно было ассимилироваться раньше. 15.
4. Можно предложить такое объяснение: кёрлингист образовано от ударной заимствованной из англ. яз. основы -кёр- (в кёринге), поэтому и в безударном положении сохраняется ё. 15.

55.

ВОПРОС № 3

На Всероссийской олимпиаде 2009 г. большой интерес школьников вызвало задание, в котором рассматривались словообразовательные кальки (слова, полученные с помощью поморфемного перевода иностранных слов на русский язык) латинского *camelopardalis* 'жираф': полные (*велбудорысь*) или частичные (*верблюдопардус*).

Греческий корень -ргер-, выражавший идею уместности, при калькировании сложных слов передавался при помощи славянского корня -ЛЕП- (например, церковное каноническое имя *Фео-преп-ий* вошло в русский язык в виде кальки *Бого-леп*).

Полными словообразовательными кальками с греческого являются в русском языке и сложные прилагательные с корнем -ЛЕП- (*боголепный, великолепный* и др.). Все они имеют сходную морфемную структуру.

Вопросы и задания:

1. Эти сложные прилагательные-кальки на русской почве испытали влияние семантики славянского корня -ЛЕП-, у которого было: а) первичное (в словах *лепить*,

линуть) и б) вторичное значение (*лепота, нелепый*). Определите первичное и вторичное значение славянского корня -ЛЕП-.

2. В составе сложных прилагательных (*боголепный, великолепный* и др.) корень -ЛЕП- выражал два разных значения, заимствованных из греческого языка. Второе значение корня сохраняется в современном русском языке, а исконное первое значение и в древнерусскую эпоху можно было встретить лишь в отдельных контекстах.

Рассмотрите контексты, в которых употребляются слова *боголепный* и *великолепный* в исконном и переносном значении, и определите эти значения в каждом из случаев, учитывая влияние семантики корня -ЛЕП-.

(1) *Боголепное* церковное пение хора, по словам очевидцев, превосходило пение и Придворной певческой капеллы, и капеллы графа Шереметева.

(2) Во Христе соединены все признаки *боголепного* достоинства.

(3) О Боге: *великолепная* слава, *великолепное* явление.

(4) *Великолепное* настроение, *великолепная* женщина.

3. Какие ещё два сложных прилагательных с корнем -ЛЕП-, которые в современных словарях русского языка даются с пометой «устаревшее», имеют сходную морфемную структуру? Сформулируйте для них исконное и переносное значение.

4. Определите, в каком из найденных Вами слов в переносном значении не нашла отражения семантика славянского корня -ЛЕП-.

1. Первичное значение: выражение присоединения, ^{сотносящееся} ~~похожее~~ на выражение идеи уместности ("Если прилетим, то уместно"). Вторичное значение - красота (*лепота* = красота). 2
2. В (1) *боголепное* - богоугодное. Это второе значение корня. В (4) такое переносное зн. корня - прекрасный. В контекстах же (2) и (3) слова употр. в исконном значении, выражающем божественность, божественное происхождение. Подобное значение имеет слово *дивный* в некоторых диалектах. 1
3. В (2) *великолепное* - величественное. В (3) *великолепная* - величественная. В (4) *великолепная* - прекрасная. В (1) *боголепное* - богоугодное. В (2) и (3) слова употр. в переносном значении, выражающем величественность, величественное происхождение. Подобное значение имеет слово *величественный* в некоторых диалектах. 1
4. В (1) не нашла себя семантика славянского корня -леп- (*боголепный* не связано по смыслу ни с присоединением, ни с красотой). 2

ВОПРОС № 4

В первом столбце таблицы приведены значения слов. Слова, соответствующие этим значениям, этимологически родственны друг другу, но в современном русском языке их родство нами уже почти не ощущается.

Рассмотрите значения исторически родственных друг другу слов и восстановите данное этимологическое гнездо. Объясните, какое общее исходное значение объединяет найденные Вами слова.

	Значение слова	Слова этимологического гнезда
1	‘Рабочий, добывающий полезные ископаемые’	рудокон
2	‘Природное минеральное сырьё, содержащее металлы’	руда
3	‘Система подземных сооружений для добывания полезных ископаемых’	рудня
4	‘Результат окисления металла’	ржа, ржавина
5	‘Съедобный гриб, названный по своему цвету’	рыжик
6	‘Выцветший, ставший бурым’	порыжелеть
7	‘Цвет волос, совпадающий с сезонным именованием одного из обитателей леса’	русый (обитатель леса - заяц-русак)
8	‘Человек или его лицо начинает разгораться, меняет окраску вследствие душевного волнения’	зардеется
9	‘Покрыть щёки красящим веществом, используемым в косметике’	нармяниться (красящее в-во - рмяна)

Исходное значение: Зимневатое-бурый, рыжеватое-красный цвет.
 (руда - и.и. порода рыжеватого цвета, ржа - окисл. рыжего цвета, русый - буроватый цвет волос, зардеется - покраснел, нармяниться - сделать своё лицо красивым, рудокон и рудня образованы от руда, мотивация остальных слов понятна.

ВОПРОС № 5

Многие русские фамилии восходят к личному имени или прозвищу родоначальника (финали фамилий, как и притяжательные суффиксы в современном языке, указывают на окончание исходного слова: Лобов – Лоб, Лобачев – Лобач, Лобашкин – Лобашка, Лобашков – Лобашко, Лобастов – Лобастый).

В каждом данном ряду найдите одну лишнюю фамилию. Для этого определите общий признак фамилий в рядах. Кратко опишите отличие выбранной Вами фамилии от других по этому признаку.

А) Бахвалов, Брызгалов, Доставалов, Загибалов, Качалов, Шаталов.

Б) Гуляев, Загребаев, Катаев, Колупаев, Краснобаев, Пинаев.

В) Белоруков, Долгополов, Кривоносов, Кривополенов, Косоротов, Мокроусов.

Г) Добрыгин, Коротыгин, Косыгин, Малыгин, Перелыгин, Смурьин.

А) Общий признак – каждая фамилия восходит к прозвищу, которое было образовано от ^{формы прошедшего времени} возвратного глагола, обозначающего, вероятно, действие, которое часто выполнялось носителем прозвища (Бахвалов – Бахвалиться, Брызгалов – Брызгаться и т.д.). Исключением является Доставалов – эта фамилия была образована не от возвратного глагола.

Б) Общий признак – прозвище, к которому восходит фамилия, образовано от глагола, точнее, от формы наст. в. 3-его лица. Как и в первом случае, этот глагол, скорее всего, обозначал действие, часто выполняемое носителем прозвища. Исключение – Краснобаев: фамилия образована не от глагола, а от словосочетания «красно (складно) баен (рассказывает)».

В) Общий признак – фамилии образованы от названия какого-л. органа человека и названия признака органа, выделяющего этого человека. Исключением является Кривополенов, образованное от словосочетания «кривое плечо», не связанного с каким-л. органом.

Г) Общий признак – фамилия образована от названия какого-л. признака человека (Добрыгин – добрый и т.д.). Исключение – Перелыгин: образовано не от прилагательного.

ВОПРОС № 6

Даны цитаты XI-XVII вв., в которых выделены устойчивые сочетания. Определите значения сочетаний, укажите в скобках номера примеров, в которых они представлены.

Будьте внимательны к контексту: одно и то же сочетание может иметь разные смысловые оттенки. Значения в разных примерах могут повторяться.

1. Бысть великому князю **по любви** рѣчь съ новгородци, и отложиша ѣздъ.
2. Отдалъ де онъ Терешка самъ **по любви** племянника своего пытати.
3. И про тот межевой овраг **по любви** допрашивали въ правду у тутошныхъ деревень Барсукова и Жигулева крестьянъ старожиловъ, которые памятують лѣтъ за 50 и 60.
4. Изяслав же посла к Володимерку, къ свату Юрьеву, глаголя: «**въведи** мя **в любовь** к Юрьеву, а аз во всем есмь виноватъ пред Богомъ и пред ним».
5. **Створи любовь**, о́че, покажи ми путь.
6. И людие все Русии послаша ны к Роману... и Константину... **створити любовь** самими цѣсри, съ всѣмъ боярьствомъ и съ всеми людми грѣцкими на вся лѣта.
7. Идущемъ же имъ в путь, сътвори ученик метание старчу, глаголя: **створи любовь**, отче, и повѣждь ми, кто есть старецъ съ.
8. Того же лѣта ѣздивше новгородчкыя послове, ис концевъ по боярину, въ Юрьевъ в Нѣмечкой, **смолвиша** нѣмецъ съ плесковици **в любовь** и бысть межю ими мирно.
9. Нищих на свою работу **без любви** ихъ не нуди.

По любви: 1) По праву, по душе, по сердцу (см. пример 1: = „~~по~~ по доброй воле с новгородцами пришелся князю по душе...“)
 2) Добровольно, т.е. по доброй воле (см. пример 2: „отдал добровольно“, 3: „присили отдал добровольно“).
 Створи (ти) любовь: 1) Сказать ласку. 5: = „Поксалуиста, отче“ или „Скажи ласку, отче“. По же самое в примере 7.
 2) Заклестить мир, договориться о дружбе и т.д. Пример 6.
 Смолвиша в любовь: по же, что и „створити любовь“ (2). В примере 8: „Кемъ заклестили мир с перовитанамъ...“.
 Без любви: без согласия (добровольного), без желания, нехоту (т.е. перекликается с „по любви“). См. пример 9: = „не заставляй нищихъ работать на тебя без ихъ желания“.
 Въведи в любовь а пошри. Пример 4: „...Покшри меня с Юриемъ...“

ВОПРОС № 7

Рассмотрите частичный пример спряжения трёх русских глаголов совершенного вида, как они спрягались несколько веков назад в древнерусский период:

съзижду	съважу	заквачу
съзидеши	съважеши	заквачеши
съзидеть	съважеть	заквачеть
...	...	...

Известно, что два из этих глаголов претерпели перестройку спряжения, а у третьего она осталась неизменной.

Вопросы и задания:

1. Приведите инфинитивы этих глаголов в современном русском языке.
2. Какая общая морфологическая особенность объединяла эти три глагола в древнерусский период? Обоснуйте свой ответ.
3. Укажите глаголы, которые претерпели изменения в спряжении. Объясните, как они спрягаются в современном русском языке, и предположите возможные причины произошедших изменений.

1. Создать¹ — неизменное спряжение, остальные два претерпели перестройку спряжения, а именно 1-е спряжение на второе.

15.

ВОПРОС № 8

В сборнике «Пословицы русского народа» В.И. Даля есть такое выражение:

Что полпятаста, что пять девяноста — тѣ же девять сороковъ с девяностомъ.

Вопросы и задания:

1. Укажите значения каждой из трёх выделенных конструкций, а также смысл пословицы в целом.

2. Поясните, как построены все выделенные в пословице слова и конструкции. В чём заключаются их отличия от форм, существующих в современном русском языке?

1. Каждая из конструкций означает число 450. Смысл ~~раз~~ посллови-
ца: что так, что этак (похоже на „что в лоб, что по плу - всё
равно больше“). 2,5

2. Паллета - буквально "палупти от 400 до 500". Построено так же, как и палтора - "палупти от 1 до 2". (палтора, по сути, - единственная конструкция такого типа, сохранившаяся в совр. языке).

Также можно заметить, что написано "полнота", а не "полноты-ста", так как каждая из частей слова стоит в ~~своем~~ ^{подлежащем} ~~достоинстве~~ ^{наименовании} падеже (пять (пяти) - пяти^а). В совр. русском языке сокращение Р.п. числительных ^{с 5 до 5} ~~пяти~~ ^{пяти}, а также пол- в вышеописанном значении "полпути..." утрачены (исключение - полтора).

Пять девятости - то же, что и пятью девятостю. Форма образо-
вана теми же образом, как если бы слово девятость было бы ~~и~~ именн
существительным (сравн.: пять предметов и т. д.), ~~однако~~ без формы
им. 7. В совр. языке подобное образование невозможно, а форма девятос-
ти употребляется в косвенных падежах, но не для выражения мн.
т., конструкция же "пять девятости" заменена на "пятью девятостю".
Девять сороков с девятостями - девять раз по сорок ~~и~~ с девятостю.
Сорок тогда было скорее не им. числ., а ~~именн~~ существительным и
склонялось как имя сущ. (сравн. "сорок сороков"). С девятостями - и

девятисто (т.е. это слово, хоть и менее похоже на имя сущ., чем сорок, также ~~именно~~ склонялось как имя сущ.). Предлог с оборотом дополнения, добавление (к девяти сорокам прибавляется девятисто). В совр. русском языке слова сорок и девятисто не склоняются как сущ., а в косвенных падежах имеют окончание [а]: сорока[а], девятиста[а]. Кроме того, в подобных конструкциях вместо предлога с используется союз и с тем же значением присоединения (мы говорили не "... с девятистами", а "и девятисто", "плюс девятисто").

65.

ВОПРОС № 9

В нескольких зарубежных работах по теоретическому синтаксису приводится следующий пример предложения, оформленного средствами русского языка:

Каждым новым сапогом натирает ногу его носителя.

Вопросы и задания:

1. Напишите, какой смысл призвано передать это предложение.
2. Назовите и объясните возможные причины того, почему это предложение не является правильным с точки зрения русского языка.

1. Каждая новая обувь натирает ногу носящему её.
2. Во-первых, в данном контексте лучше заменить носитель на носящий, так как носитель чаще означает человека, "носящего" вещи в переносном значении (нематериально) (например, носитель языка). Кроме того, может быть неуместно употреб. форма ед. ч. (если это не синекдоха). Кроме того, не очень уместно ~~Т.ч.~~ Т.ч. со словом каждый.

ВОПРОС № 10

Сделайте перевод текста XVII века на современный русский язык и выполните задания.

Срамъ честныи* лице дѣвѣи оукрашаетъ,
 Егда та ниуесоже не лѣпо держаетъ.
 Знама же срама того знаетса отъдѣ,
 Яще оуестъ не мещетъ сюдѣ и онѣдѣ,
 Но смиреннѣи га держитъ низъ низпѣщенны.
 Постолнно, аки бы къ земли пристроенны
 Паки аще гзтыкъ си держитъ за зѣвали,
 Я не разширяетъ са тщетными словами.
 Мало бо подоваетъ дѣвамъ глаголати,
 Много же къ чистымъ словамъ оуши приклонати.

* В выражении *срам честный* слова должны быть прокомментированы как отдельные лексические единицы, а затем должен быть сделан вывод о значении всего устойчивого сочетания.

Вопросы и задания:**I. Лексика.**

- 1) Определите значения подчеркнутых слов в тексте. Чем отличаются архаичные значения этих слов от современных?
- 2) Что означает сочетание *сюду и онуду*? Приведите этимологически родственные слова современного русского языка, помогающие понять его значение.

II. Архаичная грамматика.

- 1) Объясните, в чём заключается особенность отрицательной конструкции во второй строке с точки зрения современного языка.
- 2) Определите, какой частью речи и каким членом предложения является словоформа *не лепо*. Докажите свою точку зрения.

Перевод:

Стидливость украшает лицо девушки,

Когда она не выражает ничего чуждого (неизвестного).

Признак же этой стидливости узнаётся так:

Если [она] не ^{слышит} ~~видит~~ ^{узнаёт} куда-то, ^{куда-то}

и смиренно держит ^в (ис) ^{свои} опущенным,

Постоянно, словно прикованным к земле.

И ещё держит язык за зубами,

И не разбрасывается пустыми словами.

Потому что девушкам, ну, меньше говорят,

Но больше прислушиваться к чужим (правильным) словам.

Срам - стыд. Современное значение отличается от архаичного ~~от~~ негативным оттенком, а также другим значением "позор".

Честный - то, что соответствует гести, не порождает гести (похоже на "благочестивый"). Современное значение - ~~не~~ "правдивый".

~~С~~ Срам честный - стидливость, скромность. В совр. языке данная конструкция отсутствует (иначе бы был оксюморон)

Не лепо - некрасиво. В современном языке слитное написание и значение "некрасивый, глупый".

Держает - возмущать, держать (однокор.). В современном языке - оселиться сделать что-л. (также с позитив. оттенком).

Знамя - признак (однокор.), знамение (также однокор.), знак. В современном же языке - орган, стан. (связано по смыслу с иск. зн.: знамя является знаком (страны и т.д.).

Пущенным - пущанным, пущным. Также, возможно, убогим. Современное зн. - напущанный (без оттенка пущности).

Куду и онуду - куда-то.

Не лепо здесь является кратким прилагательным (сбр. вним., на перевод: не возмущает ничего чуждого - прилагательное). Вводформа является грамм. дополнением.

Особенность отрицательной конструкции заключается в том, что отсутствует привычное нами второе "не" (Если переводить буквально: "ничего чуждого возмущает").

158

1

1

1

1

1

1

1

1

2

1

Σ 165

1108

11-47

Шифр

XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

II ТУР

Ф. И. О. Михеева Ольга Алексеевна

Регион Московская область

Город _____

Район Пушкинский

Село пгт Травдинский

Школа МБОУ Травдинская СОШ №1

Учитель Талицина Надежда Михайловна

вост. 12⁰⁵

присб. 12⁰⁸

Сочи
2015 г.

II ТУР
11 класс

11-47
17
[Signature]

Напишите сочинение на лингвистическую тему.

Прочитайте отрывок из интервью В. А. Успенского, доктора математических наук, профессора, заведующего кафедрой математической логики и теории алгоритмов механико-математического факультета МГУ.

«...Ряд положений языкознания может быть изложен с математической точностью. (А для литературоведения, скажем, подобный тезис справедлив разве что в применении к стиховедению.) В то же время именно на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своём родном языке. Уроки языка и уроки литературы на родном языке проводятся, как правило, одним и тем же учителем; на наш взгляд, было бы полезнее отделить лингвистику от литературы и объединить её с математикой, чтобы один и тот же учитель преподавал и математику, и родной язык».

Как Вы думаете, что имеет в виду В. А. Успенский, говоря о том, что «на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своем родном языке»? Согласны ли Вы с тем, что в школьном преподавании следует разделить русский язык от литературы и объединить его с математикой?

Как известно, люди часто делят науки на точные (технические) и гуманитарные. Для некоторых наук подобное деление достаточно условно; например, экономика, которую многие по сути-то считают гуманитарной наукой, содержит в себе элементы высшей математики, а вот, скажем, жизнь, скорее всего, нельзя отнести ни туда,

ни туда: она относится к естественным наукам. Однако и для тех учений, которые, как нам кажется, уже точно относятся к той или иной группе, это деление может оказаться весьма формальным. Рассмотрим, например, лингвистику - науку, традиционно считающуюся "истой гуманитарной".

В приведённой отрывке из интервью доктора математических наук В. А. Успенского мы можем наблюдать такой тезис: "...Задача понимания языка может быть изложена с математической точностью". В. А. Успенский утверждает: языковедение как наука ближе всё-таки к математике, чем к литературоведению, хотя именно с последним обычно и связывают лингвистику. В связи с этим автор предлагает отделить языковедение от литературы и объединить с математикой как точную науку. Кроме того, высказано такое мнение: математика могла бы существенно помочь учащимся в изучении родного языка. Таким образом, в отрывке можно проследить следующую мысль: лингвистика - точная наука, и изучать её надо как точную науку.

Можем ли мы согласиться с подобной мыслью? Действительно ли изучение математики способно привести к правильному выражению мыслей на родном языке? И, наконец: стоит ли на самом деле отделить лингвистику от литературы и объединить с математикой? Думаю, именно нам, людям, искренне любящим родной язык, стоит подумать об этом и решить, что же полезнее для него, давайте поразмышляем.

Сначала я предлагаю ответить на вопрос о способности математики помочь в изучении языка. Итак, действительно ли это имеет место быть? Что имел в виду В. А. Успенский, говоря: "...на уроках математики учащиеся могли бы пригнаться правильно выразить свои мысли на своём родном языке"?.

Рассмотря на возможную некорректность этого тезиса, я соглашусь с ним. По моему мнению, математика прежде всего развивает логическое мышление и приучает человека к порядку, точности. Как-то М. В. Ломоносов говорил: "Математику хо-

«...она бы затем издать надо, что она уж в порядок приводит». Вообще, если рассуждать широко, качества, развиваемые изучением математики, необходимы для изучения любой науки, в том числе и лингвистики. Скажем, усвоение строгих законов математики могло бы развить столь важная умение точно, четко излагать свои мысли на родном языке, а также способствовать упрощению для учащихся усвоения таких разделов лингвистики, как синтаксис, пунктуация, морфология, орфография и другие, требующих, по словам В.А. Чепенского, постигшие математической точности.

Кроме этого, конечно, стоит упомянуть и математические термины, которые могут обогатить речь, пополнить словарный запас человека. К примеру, такие термины, как доказательство, следствие и прочие, употребляются не только в математике, но и во многих других науках и даже в повседневной жизни, когда нам нужно доказать оппоненту свою точку зрения (а модель тезис-доказательство-вывод в лингвистике - не что иное, как теорема-доказательство-следствие в математике).

Пожалуй, образам, даже на уроках математики можно (и нужно) учиться правильно говорить на родном языке. Но можно ли согласиться со вторыми подписан, утверждающим, что лингвистику надо преподавать в связке с математикой, а не с литературой, как делается в настоящее время? И вытекающий отсюда вопрос: можно ли признать лингвистику точной наукой?

Исходя из вышесказанного, кто-то может предположить: да, так в самом деле было бы лучше. Действительно, с одной стороны, лингвистика как будто напоминает точную науку. В этом нас может убедить уже доказанный нами факт, что изучение математики способствует и изучению языка. В самом деле: точные науки, как, например, физика, почти полностью базируются на строгих математических законах, в то время как гуманитарные предметы, как литературоведение, спокойно могут обойтись без них. Более того: язык поднимается до достаточно строгой ^{знаковой} и ^{системной} является системой, знаковой системой. Если посмотреть в интернете список профессий по группам (которых, как известно, пять), мы увидим, что профессия лингвиста расположена в той же группе, что и профессия программиста - в группе «Человек-знаковая система». ³ Признаться, и у меня языкознание больше ассоциируется с программированием, нежели с литературоведением. Но можем ли мы на основании этого смело заявить, что лингвистика действительно ближе к математике, чем к литературе? (продолжение см. на черновике «Продолжение №1»)

Однако я всё же позволю себе не согласиться в некоторых деталях с уважаемым В. А. Успенским. На мой взгляд, лингвистика не может считаться точной наукой в полной мере. И вот почему.

Во-первых, законы языкознания, хоть и достаточно строгие, всё же допускают некоторые исключения, чего никак не может быть, скажем, в той же математике. Если законы алгебры говорят нам, что корень n -й степени из отрицательного числа не является действительным числом, это означает, что нигде отрицательное число не является исключением; если же мы рассмотрим правило спряжения глаголов, согласно которому глаголы на -ить являются глаголами II-го спряжения, остальные - I-го, то мы обнаружим некоторое число исключений. Таким образом, о математической строгости речи не идёт.

Во-вторых, доказанная нами связь лингвистики с математикой куда абстрактнее, чем связь, скажем, физики с математикой. Физика почти полностью основывается на математических формулах и законах; лингвистика же не связана с формулами непосредственно и вообще не имеет своих формул в том виде, в каком мы представляем их себе. Это ещё одно доказательство отсутствия полной точности.

Кроме того, я позволю себе не согласиться с утверждением, что лингвистика и литература связаны слабо. С одной стороны, лингвистика изучает язык - знаковую систему, подчиняющуюся определённым правилам. Но, с другой стороны, в то же время лингвистика - это творческая наука, требующая воображения и творческого мышления. Ни для кого не секрет, что для лучшего усвоения правил необходимо увидеть его в действии, посмотреть примеры использования. Так и с языком: чтобы понять его, нужно придумать примеры использования тех или иных правил, то есть составить предложение, написать сочинение и так далее. Более того: научные термины, несомненно, обогащают язык, однако более всего способствуют его развитию именно художественные приёмы, изучением которых занимается как раз литературоведение (хотя и лингвистика тоже). Поэтому мне трудно согласиться с тем, что язык следует отделить от литературы на этом языке.

Итак, какой вывод можно сделать из вышесказанного? ~~На мой взгляд~~ Думаю, мы можем говорить о следующем: лингвистика - достаточно неоднозначная наука. С одной стороны, это наука о языке как сложной системе, функционирующей по определённым, своим правилам и законам; системе достаточно строгой, чтобы быть похожей на такие искусственно созданные системы, как языки программирования (заметим: тоже языки!) и чтобы некоторые её законы напоминали математические. С другой же стороны, это наука о языке как динамичной конструкции, которая может служить (и служит) отличным материалом для создания литературных шедевров, но при этом нуждается в постоянной подпитке не только от простых носителей языка, но и от той же литературы. Что же касается школьного преподавания, то, на мой взгляд, лучшим вариантом была бы такая организация предметов, при которой язык взаимодействовал бы и с литературой, и с математикой (то есть без отделения языка от литературы, но с некоторым объединением его с точными науками). Бесспорно, такая организация была бы весьма успешной. Однако, возможно, в будущем начавшийся сейчас процесс синтеза наук позволит как создать подобную систему, так и выбрать вариант, наиболее полезный для языка и языкознания.