

11-46

Шифр

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

I ТУР

Ф. И. О. Монисва Анна Игоревна

Регион _____

Город Москва

Район _____

Село _____

Школа УБОУ ОСОШ №88

Учитель Задучева Ольга Кирилловна, Иванов Олег Кириллович

Сочи
2015 г.

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
(г. Сочи, 2015 г.)**

**11 класс
I ТУР**

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
Макс. балл	16	14	15	11	12	10	12	17	7	18	132
Оценка	11	7	9,5	10	10,5	9	5	2,5	4	10,5	86
Примечания											
Подпись											

ВОПРОС № 1

1. Слово *чабата* в современном русском литературном языке может быть четырёх- или трёхсложным в зависимости от того, какой звук произносится в нём после [ч'] – гласный [и] или очень похожий на него в безударном слоге согласный [j].

Как понять, какой именно звук – [j] или [и] – был произнесён в этом слове **уже после того, как он был произнесён?**

2. В некоторых словах русского языка (например, *кинотеатр*) гласные, обозначенные двумя буквами, могут произноситься в один слог или в два.

Как понять, сколько гласных – один или два – будет на месте такого сочетания **ещё до того, как оно будет произнесено?**

3. В Москве есть магазин напитков «Главпивмаг». Это название может быть произнесено как с одним ударением, так и тремя.

1) Как понять, было ли ударение на гласном [и], **уже после того, как он был произнесён?**

2) Как понять, будет ли ударение на гласном [и], **ещё до того, как он будет произнесён?**

1. В этом слове мы видим, в частности, диалог, который в самом деле можно по-разному провести. От того, что свершится "подстав-
лением" на место "и" буквы зависит следующее: если на-
счёт привал "а". При произнесении двух раз они будут
таковы: [аа] т.е. как в записи. При [ji] не будет [ji], т.е.

4 определен первый звук по варианту. Это можно наблюдать и в других заимствованиях из итальянского, где есть такая диграф: «мораванчи» [француз], «шоколатта» [сорт коржи] (без «о» перек в «а» из-за приставки амаме); [ф'иат] - [ф'иат] [к'иат] - [к'иат]

4 2. Звук «и» подчеркивает наличие звука в предыдущем слове: [к'иат'атр], но [к'иат'иатр]. Перед тем же диграфом видим в пред. слове «т» не слышим в словах «королев», «королевич», в слове «королев» в «официальном» не варианте то же, что и в слове «говорят», в «официальном» «вероят»

3. Во-первых, если на месте «и» [и], то слог был ударным, если не «и» «и» [и], то безударным. Также если ударение не было на первом слове, но оно было на последнем, то средний слог - безударный. Но по первой и второй слове также можно определить ударение второго (см. «говорят»)

ВОПРОС № 2

В 2014 году Сочи стал столицей XXII Зимних Олимпийских игр, в рамках которых проводились состязания по 15 спортивным дисциплинам, среди которых:

прыжки с трамплина, конькобежный спорт, лыжные гонки, санный спорт, бобслей, фристайл, сноубординг.

Вопросы и задания:

1. Образуйте соответствующие нормам литературного языка имена существительные, называющие спортсменов каждой дисциплины. Можно ли выявить на лексическом уровне закономерность в образовании слов с суффиксом -ист-?
2. Все образованные Вами существительные обладают некоторой лексико-грамматической особенностью, которая отсутствует у наименований спортсменов, занимающихся, например, греко-римской борьбой. Укажите эту особенность.
3. Слово *кёрлингист* (название спортсмена, занимающегося *кёрлингом*) в современных текстах и словарях пишется с буквами Е или Ё в первом слове. Объясните, различается ли мотивация написания Ё в словах *кёрлингист* и *сёгунат* («военно-феодалная система правления в Японии»)? В каком из двух случаев написание Ё в языке первой половины XXI в. является менее оправданным?
4. Наряду со словом *кёрлингист*, которое возникло непосредственно в русском языке, в данном значении употребляется и заимствование из английского языка *кёрлер*. Исходя из этого, можете ли Вы предложить иное объяснение написания буквы Ё в слове *кёрлингист*?

[1001]

3

Если в первом слове [а], а [в] слышится в [р], то ударение, вероятно всего, будет падать на последний слог (именно на него ср. прогнать, универсальность), т.е. на предпоследний. Если же первый слог - ударный, с [а] (может быть, если даже не так, как между [в] и [а], и слышится не ударный), то можно ожидать ударение на втором слове, в т.ч. на предпоследнем.

5. В каких словах русского языка подобная вариативность написания невозможна? Докажите свой ответ, используя слова со сходными фонетическими условиями.

1. ^{0,5}Артис^{0,5}т с ^{0,5}трамплин^{0,5}а, ^{0,5}конькобежец^{0,5}, ^{0,5}молоток^{0,5} / ^{0,5}молотник^{0,5}, ^{0,5}сайтик^{0,5} (?), ^{0,5}бобслей^{0,5}, ^{0,5}фристайлист^{0,5} [фристайлер] (это ^{0,5}фрис-замес.), ^{0,5}сноубордист^{0,5}. Сноу-ке - исл. употребление при образовании слов с ^{0,5}замес-корнем (в д.с. - из атин!) 40
2. Возможно, речь идет о наличии у этих слов потенциального "пар"-менского ряда, ^{0,5}добыз^{0,5}, ^{0,5}моргшменок^{0,5} (прошух), ^{0,5}сноубордистик^{0,5} и т.д. 10
Это связано в т.ч. с тем, что в ^{0,5}добыз^{0,5}, в т.ч. ^{0,5}прошух^{0,5} - ринский - ^{0,5}снубо^{0,5}мский вид ^{0,5}морга^{0,5}.
3. У слова ^{0,5}переносчик^{0,5} "исл. пар" - ^{0,5}собственно, с. ^{0,5}переносчик^{0,5}, от ^{0,5}каса^{0,5} ^{0,5}только образовано, а не слово с ^{0,5}у^{0,5} ^{0,5}ГОТ^{0,5}. Чередование не [т] / [ГОТ], как в с. ^{0,5}мелодик^{0,5} / ^{0,5}мелодиза^{0,5}, ^{0,5}самостоятельно в силу неисконности ^{0,5}этого корня в ^{0,5}др. и. ^{0,5}др. по ^{0,5}всему, ^{0,5}отсутствие ^{0,5}похожего ^{0,5}чередования в ^{0,5}оригинале в словах ^{0,5}сейунат^{0,5}, ^{0,5}сейун^{0,5} ^{0,5}имеется ^{0,5}и ^{0,5}из-за ^{0,5}того, ^{0,5}что в ^{0,5}этом слове - ^{0,5}именно ^{0,5}тот ^{0,5}звук, ^{0,5}который ^{0,5}можно ^{0,5}передать ^{0,5}как ^{0,5}ГОТ, ^{0,5}притом ^{0,5}перед ^{0,5}нм, ^{0,5}что ^{0,5}можно ^{0,5}назвать ^{0,5}мел. сел. Но ^{0,5}будет ^{0,5}в ^{0,5}том, ^{0,5}что ^{0,5}ударение ^{0,5}стоит ^{0,5}не ^{0,5}на ^{0,5}слове ^{0,5}ГОТ, ^{0,5}а ^{0,5}на ^{0,5}втором ^{0,5}слове (сейун). Это ^{0,5}цифра ^{0,5}совр. ^{0,5}состояния ^{0,5}р.я., ^{0,5}в ^{0,5}сл. ^{0,5}добыз^{0,5} 10

ВОПРОС № 3

На Всероссийской олимпиаде 2009 г. большой интерес школьников вызвало задание, в котором рассматривались словообразовательные кальки (слова, полученные с помощью поморфемного перевода иностранных слов на русский язык) латинского *camelopardalis* 'жираф': полные (*велбудорысь*) или частичные (*верблюдопардус*).

Греческий корень -ргер-, выражавший идею уместности, при калькировании сложных слов передавался при помощи славянского корня -ЛЕП- (например, церковное каноническое имя *Фео-преп-ий* вошло в русский язык в виде кальки *Бого-леп*).

Полными словообразовательными кальками с греческого являются в русском языке и сложные прилагательные с корнем -ЛЕП- (*боголепный*, *великолепный* и др.). Все они имеют сходную морфемную структуру.

Вопросы и задания:

1. Эти сложные прилагательные-кальки на русской почве испытали влияние семантики славянского корня -ЛЕП-, у которого было: а) первичное (в словах *лепить*,

[122]

которые создал перед и. с. л. по своему произволу. Это неизбежно приводит к неизбежным ошибкам в произношении ("сёун"), и, конечно, менее оправдано.

Космополит тот же соз, но и-ит не имеет уверенности в "перли", ударит и в слове "керлер", предполагая, что это звук не в этом "корневом" слове, а в суффиксе, который, однако, негласно записан в разных системах орфографии, может означать произношение как [э] и [о]: кр'этер ([э]), но ан'ёр ([о]).

Тогда слово "керлер", при чётком то, что тогда был "ё" закон-то часто не представляется, может быть по-разному двумя способами: как слово с [э] или [о]. "ё" устраняет неопределённость, приданный произношение и орфографически;

16. { а руга от не корень во всех этих словах имеет
оригинально, т. е. о идеологии речи нет.
Конечно, негласно в орфографии неопределённо, т. е. в смысле не только не произношение, но и написание; напр. слово "переходите" должно быть записано однозначно - с "е", если речь идёт о форме и... "переходит", и с "ё", если о р. и. "переходит": "пока первого прыга во все переходите" и т. п. и т. п. в этом контексте! Такой пример не один - можно найти контексты, где при непроизнесении речи много-много ощущается "сёун" и "сёун", "сёун" и "сёун". Поэтому мы полагаем, что всё-таки нужно ставить "ё" там, где произносится [о].

* В том же виде указатель, где "весёлая" было произнесено как "Veseloje" (с "е"!); разве это способствует пониманию иностранцев?

линуть) и б) вторичное значение (*лепота, нелепый*). Определите первичное и вторичное значение славянского корня -ЛЕП-.

2. В составе сложных прилагательных (*боголепный, великолепный* и др.) корень -ЛЕП- выражал два разных значения, заимствованных из греческого языка. Второе значение корня сохраняется в современном русском языке, а исконное первое значение и в древнерусскую эпоху можно было встретить лишь в отдельных контекстах.

Рассмотрите контексты, в которых употребляются слова *боголепный* и *великолепный* в исконном и переносном значении, и определите эти значения в каждом из случаев, учитывая влияние семантики корня -ЛЕП-.

(1) *Боголепное* церковное пение хора, по словам очевидцев, превосходило пение и Придворной певческой капеллы, и капеллы графа Шереметева.

(2) Во Христе соединены все признаки *боголепного* достоинства.

(3) О Боге: *великолепная* слава, *великолепное* явление.

(4) *Великолепное* настроение, *великолепная* женщина.

3. Какие ещё два сложных прилагательных с корнем -ЛЕП-, которые в современных словарях русского языка даются с пометой «устаревшее», имеют сходную морфемную структуру? Сформулируйте для них исконное и переносное значение.

4. Определите, в каком из найденных Вами слов в переносном значении не нашла отражения семантика славянского корня -ЛЕП-.

4
1. Первичное значение - прикрепление, присоединение опред. способом. Это сленг входит самоа прикрепляющегося (се) вещества ("липки"), а не за счёт мо-н ещё; также "слепить, лепить" - придает форму бесформенной массе пластичного вещ-ва (здесь возм. 2-ое вторичное значение). Вторичное значение - "ладный, соорудный, красивый, гармоничный". Из-за этого значение корня и два варианта для каковы.

2. "Боголепное прославление" - "свидетельное, призывающее Бога", пение же - "прославление Бога, соответствующее ему" (Поёт не Бог т.е. речь не о его свойствах), - ср. англ. godly - godlike (здесь по мне выражается с нем. сроднился и сроднился; не совсем по мне, по разнице есть) (3) - возможен смысл "достойно, соответственно величье", или по усмотрению - "в волеи чести ладный, гармоничный". (4) же - здесь видна влияние вторич. знач.

2
1
25

слав. корень - корень "очень хороша", "очень красива" (ср. слов. "прекрасный" - но сути то же)
3. "Благородный" и возм. "добрый", Если в этих словах "кп" воспринимать как элемент, обозначающий совершенное, то получается соответствие с благом, добром, добродетелью, но можно воспринимать его и как слав. корень во втор. знач. - "по благовому, по добруму красивому" (ср. "добротворный"). Значение рудное - в иск. "благородный" можно видеть посылку человека, в перен. - напр., атмосфера в хранилище (см. словарь)

ВОПРОС № 4

В первом столбце таблицы приведены значения слов. Слова, соответствующие этим значениям, этимологически родственны друг другу, но в современном русском языке их родство нами уже почти не ощущается.

Рассмотрите значения исторически родственных друг другу слов и восстановите данное этимологическое гнездо. Объясните, какое общее исходное значение объединяет найденные Вами слова.

	Значение слова	Слова этимологического гнезда	
1	'Рабочий, добывающий полезные ископаемые'	рудник	+
2	'Природное минеральное сырьё, содержащее металлы'	руда	+
3	'Система подземных сооружений для добывания полезных ископаемых'	рудник	+
4	'Результат окисления металла'	ржавина	+
5	'Съедобный гриб, названный по своему цвету'	рытик	+
6	'Выцветший, ставший бурым'	коротышка	+
7	'Цвет волос, совпадающий с сезонным именованием одного из обитателей леса'	рыжий	-
8	'Человек или его лицо начинает разгораться, меняет окраску вследствие душевного волнения'	гореть (се)	2
9	'Покрывать щеки красящим веществом, используемым в косметике'	(на) румянить	1

Исходное значение: красный (как цвет железа)

№ 3. Если „доверенный“ - образует или не образует (sic!), в
возм. мн. слово „правдолюбивый“, в к-ром или раз-глас-
нет след. значения слов. корня - только „соответствует
правде“, „по правде“, „по справедливости“:

Σ 9,5

ВОПРОС № 5

Многие русские фамилии восходят к личному имени или прозвищу родоначальника (финали фамилий, как и притяжательные суффиксы в современном языке, указывают на окончание исходного слова: Лобов – Лоб, Лобачев – Лобач, Лобашкин – Лобашка, Лобашков – Лобашко, Лобастов – Лобастый).

В каждом данном ряду найдите одну лишнюю фамилию. Для этого определите общий признак фамилий в рядах. Кратко опишите отличие выбранной Вами фамилии от других по этому признаку.

А) Бахвалов, Брызгалов, Доставалов, Загибалов, Качалов, Шаталов.

Б) Гуляев, Загребает, Катаев, Колупаев, Краснобаев, Пинаев.

В) Белоруков, Долгополов, Кривоносов, Кривополенов, Косоротов, Мокроусов.

Г) Добрыгин, Коротыгин, Косыгин, Малыгин, Перелыгин, Смурыгин.

- 1, 0, 7, 5
А) Бахвалов. Остальные – от прозвища на –ало (Загигало, Доста-
вало), та фамилия – от суффикса на –а (Бахвал).
- 1, 1, 1
Б) Краснобаев. Остальные – от форм, св. с именительным падежом
исходного («улей, заребай»). Краснобаев – суффикс («человек,
умело говорящий, красноречив»)
- 1, 1
В) Кривоносов. Остальные называют некий предмет,
отношение и обстоятельство прозвища, с помощью того
предмета (темные руки, длинные ноги, мокрые уши / мокрые ус).
- 0, 7, 5
Косоротов – не часть тела и не предмет орудия, т.е. не «постоянно
связан» предмет – зусь, вежливое, худое, сравнение.
- 1, 1, 0
Г) Перелыгин. Все остальные – от прозвища, данных по при-
знакам человека (коротыга – ср. коротышка; смурлыга – от «смур-
ный» – «хмурый», ср. «насмурный»). Но не уверен в точности
этимологии фамилии «Перелыгин», но в ней нет
следов указания на внешний признак человека.

10, 85

ВОПРОС № 6

Даны цитаты XI-XVII вв., в которых выделены устойчивые сочетания. Определите значения сочетаний, укажите в скобках номера примеров, в которых они представлены.

Будьте внимательны к контексту: одно и то же сочетание может иметь разные смысловые оттенки. Значения в разных примерах могут повторяться.

1. Бысть великому князю **по любви** рѣчь съ новгородци, и отложиша ѣздъ.
2. Отдасть де онъ Терешка самъ **по любви** племянника своего пытать.
3. И про тот межевой овраг **по любви** допрашивали въ правду у тутошныхъ деревень Барсукова и Жигулева крестьянъ старожиловъ, которые памятують лѣтъ за 50 и 60.
4. Изяслав же посла к Володимерку, къ свату Юрьеву, глаголя: «**въведи** мя **в любовь** к Юрьеву, а аз во всем есмь виновать пред Богомъ и пред ним».
5. **Створи любовь**, о́че, покажи ми путь.
6. И людие все Руси послаша ны к Роману... и Константину... **створити любовь** самими цѣсри, съ всѣмъ боярьствомъ и съ всеми людьми грѣцкими на вся лѣта.
7. Идущемъ же имъ в путь, сътвори ученик метание старчу, глаголя: **створи любовь**, отче, и повѣждь ми, кто есть старецъ съ.
8. Того же лѣта ѣздивше новгородчкыя послове, ис концевъ по боярину, въ Юрьевъ в Нѣмечкой, **смолвиша** нѣмецъ съ плесковици **в любовь** и бысть межю ими мирно.
9. Нищих на свою работу **без любви** ихъ не нуди.

85
15.
98.

- a) - "по нраву" (1) 1
- б) - "добровольно, без принуждения, по согласию" (2 - (но не ясно, откуда добровольно" или "допрашивать/испытывать без принуждения"; см. стр. 60-61) 3, 9.)
- в) - "помирить" (4) 1
- г) - "оказать помощь" (5, 7; устр. в обращении, в т.ч. к Богу) 2
- д) - "заинтересовать мир, довериться о мире" - отчасти близко к в) (6, 8) 2

ВОПРОС № 8

В сборнике «Пословицы русского народа» В.И. Даля есть такое выражение:

Что полпятаста, что пять девяноста — тѣ же девять со́роковъ с девяностомъ.

Вопросы и задания:

1. Укажите значения каждой из трёх выделенных конструкций, а также смысл пословицы в целом.

2. Поясните, как построены все выделенные в пословице слова и конструкции. В чём заключаются их отличия от форм, существующих в современном русском языке?

Можно было бы предположить, что полпятаста = $500/2 = 250$, но тогда писание не выведет равенства. Если "пять девяноста" = $5 \cdot 90 = 450$ и "девять сороков с девяностом" = $9 \cdot 40 + 90 = 360 + 90 = 450$, то выходит, что и первая конструкция должна означать "450" (500 из 50?). Смысл пословицы — одно и то же можно обозначить по-разному? Тогда "полпятаста" — это по сути "пятьсот без пятиста", 500-50; в совр. "пятиста" — слово "1.5.100", т.е. 150; здесь же, видимо, "пол" относится не к "500", а к пятистам сотям; вероятно, существовали спец. обозначения для чисел "в середине" сотни, т.е. "посередине". 360 — "девять сороков", т.е. другая конструкция, обозначающая умножение (ср. во фр. quatre-vingt = $4 \cdot 20 = 80$), то же в "5-90"; Последняя конструкция целиком содержит и сложение (ср. опять же во фр. — 9-v. douze = $80 + 12 = 92$). В с.я. существуют спец. названия для "круглых" чисел (десяти, сорок, ...), представляемых как произведение единиц. числа и сотни, а к ним уже прибавляются другие числа, в свою очередь составленные из единиц круглых чисел (х.10 — пятьдесят, семьдесят) и др. И интересен элемент отклонения констр. "девяноста" ("девяноста") от "семьдесят, шестдесят" и др. здесь. Во фр. "девяноста" в сотне, а также и в обозначении в "умножении" числе, "Сорок" в совр. стало меньше потому

на эту же (раньше: свои сорочки)

ВОПРОС № 9

В нескольких зарубежных работах по теоретическому синтаксису приводится следующий пример предложения, оформленного средствами русского языка:

Каждым новым сапогом натирает ногу его носителя.

Вопросы и задания:

1. Напишите, какой смысл призвано передать это предложение.
2. Назовите и объясните возможные причины того, почему это предложение не является правильным с точки зрения русского языка.

1. Если попытка передать формулировку, имеется в виду, то, какой бы сапог не носил носитель (слово некоего странное, но об этом ниже), ему будет натирать ногу.

2. Слова вроде "натирать, мазать, давить" в принципе могут употребляться в безличных или походящих на них внешне конструкциях: "тебе нигде не жмёт?" - вроде бы ср. "тебе здесь не холодно?", "тебе не теснит?". Но те же самые глаголы употребляются и в личных абс. конструкциях, как существительные при подлежащих: "это мазать тебе нигде не жмёт?". Ср.: "откуда-то дуло" vs "ветер дуло". Использование в безл. предл. формах на самом деле разные. Так, мы можем сказать "из перчатки вышло сырости", но не можем - * "перчатка вышла сырости". И при этом более не можем сказать, что кто-то "тонким перчаткой" или "свежими обидой". Это "свежие" безличные и-л. у которых заведомо отсутствующий субъект, но и в "линии абсолютно" безличных не может быть фактического субъекта в дополнении. В ф. и. - или "сапог натирает", или просто "натирает". Нельзя сказать,

(или. отит)

✓ 9.
то "милый человек" или "добрый человек" - возникает "лишний"
неприсущий субъект; и тому же в данном примере
этот субъект вообще может быть потенциально
связан с логосом, что уже не более верно.

Приведенное предложение как бы стремится
унести в себя и часть смысла, касающуюся
"каждого нового слова", и базисную конструкцию,
в ней, пусть она правильная, самой она не
меняется. Условно говоря с точки зрения логики
это он построит двойное двусоставное предложение.

Кроме того, хотя это и не логическое, как видите
1. Смысловое слово "космическое" в этом контексте -
в нашем понимании означает космическую инфор-
мацию, вирус Эбола, вирус гриппа - но не космическую
судьбу и судьбу! "Космическое" вообще есть искус-
ственно созданное, что все предложение достаточно
искусственно сконструировано, и на "лишнем"
субъекте базисного действия вместе с тем
субъектом, который само (sic!) настраивается
еще и третий - субъект космического слова,
космическое. Всякая неуровновешенная конструкция,
а не только неправильная.

4



ВОПРОС № 10

Сделайте перевод текста XVII века на современный русский язык и выполните задания.

Срамъ честныи* лице дѣвѣ оукрашаетъ,
 Егда та ниуекоже не лѣпо держаетъ.
Знама же срама того знаетса отъдѣ,
 Яще оуесть не мецетъ сюдѣ и онѣдѣ,
 Но смиреннѣи та держитъ низѣ низпѣщенны.
 Постолнно, аки бы къ земли пристроенны
 Паки яще гззыкъ си держитъ за зѣвами,
 Я не разширлетъ са тщетныи словами.
 Мало бо подобаетъ дѣвамъ глаголати,
 Много же къ чистымъ словамъ оуши приклонати.

* В выражении *срам честный* слова должны быть прокомментированы как отдельные лексические единицы, а затем должен быть сделан вывод о значении всего устойчивого сочетания.

Вопросы и задания:**I. Лексика.**

1) Определите значения подчеркнутых слов в тексте. Чем отличаются архаичные значения этих слов от современных?

2) Что означает сочетание *сюду и онуду*? Приведите этимологически родственные слова современного русского языка, помогающие понять его значение.

II. Архаичная грамматика.

1) Объясните, в чём заключается особенность отрицательной конструкции во второй строке с точки зрения современного языка.

2) Определите, какой частью речи и каким членом предложения является словоформа *не лѣпо*. Докажите свою точку зрения.

Срамъ в собр. р. - срод. назр. - значит в значении "срод";
но в несколько ином - срамотность, унижение, принижение"

(ср. совр. "ни стыда, ни совести"). "Чистый" в с.р.э. сущно значе-
ние до не синоним обманчивости, "нечистый", здесь не еще совр.
значение слова "чист" (чистота, сохранение статуса - вообще по
с. значению). В целом выражение означает "искренность, straightforward-
ность" (в значении "совр. с.р.э. порно", а не совр. "чистота")
"1570" - в д.с.р.э. "лепоид" также "арендовать, собственноручный,
применитель", "держат" здесь "осуществлять", но не в полном
значении, а в орг. ("помощь"; роль как р.э. и на протяжении
порно). "Знамя" в д.с.р.э. - "знамя, признание" (ср. "знамя";
это не слово в том же зн. в "Русской грамматике"). "Тысячный" - не
как в с.р.э., "не дающий результатов, бесплодный", а "документ,
уменьшенный" (ср. "тысяча" - ср. "тысяча", похот. зн. - "счета,
суммарный").

2) "Туда и сюда", "повсюду", ср. совр. "по сторонам", совр. "туда, сюда" -
ср. "тот, сей"; арх. "сюду, оуду" - ср. "сей, оид".

II. В совр. р.э. было бы слово с.р.э. двойное отрицание: "ничего
не", здесь не оно нет. "Не" перед "лепо" - вообще не по, или
перед "держат" (если бы оно там было). В совр. р.э. мы бы
сказали "ничего неприемлемого", а не "ничего не приемлемого".
Т.е. по сути из орг. частицы получилась синонимичный элемент,
критический. По смыслу "не лепо" относится не к м. - это не
признание действительности, а к "Ни Реске"; мы бы сказали
"не делать ничего неприемлемого" (грамм. форма - падеж - форми-
руется, прижигает несовершенство). Здесь не имеет значения,
вошедшая или не вошедшая, может быть внеш. признание
действительности. Или до тех пор, то это имеет признание; вероятно,
было бы неверно читать "Ничего" и "не 1570" на дв. шеня
предложения, так оно имеет, или оба эти слова в месте -
(сл. ооооо)

дополнение, в противном случае ^{или иначе} - определение в кр. гл.

Кому неведь несть:

Справочная функция много движущихся, когда она не делает
ничего внутреннего. Прозрачна не знает - когда она не
смотрит по сторонам, но внутренне держит себя сдержанно,
постоянно как бы прикрепляясь к земле, да еще
зубы держит за зубами, а не рождаются лишними
словами. Вера движущихся порождает верить мало, а
много прислушиваться к чужим словам.

138

$$\sum 10,5$$

11-46

Шифр

**XX ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

II ТУР

Ф. И. О. Монина Анна Игоревна

Регион _____

Город Москва

Район _____

Село _____

Школа УБОУ СОШ №88

Учитель Зайцева Ольга Николаевна, Иванова Ольга Николаевна

Сочи
2015 г.

II ТУР

11 класс

19

Напишите сочинение на лингвистическую тему.

Прочитайте отрывок из интервью В. А. Успенского, доктора математических наук, профессора, заведующего кафедрой математической логики и теории алгоритмов механико-математического факультета МГУ.

«...Ряд положений языкознания может быть изложен с математической точностью. (А для литературоведения, скажем, подобный тезис справедлив разве что в применении к стиховедению.) В то же время именно на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своём родном языке. Уроки языка и уроки литературы на родном языке проводятся, как правило, одним и тем же учителем; на наш взгляд, было бы полезнее разделить лингвистику от литературы и объединить её с математикой, чтобы один и тот же учитель преподавал и математику, и родной язык».

Как Вы думаете, что имеет в виду В. А. Успенский, говоря о том, что «на уроках математики учащиеся могли бы приучаться правильно выражать свои мысли на своём родном языке»? Согласны ли Вы с тем, что в школьном преподавании следует разделить русский язык от литературы и объединить его с математикой?

Это имел в виду В.А. Успенский (учёный, известный своим лингвистическими интересами и знанием математики). Он высказывает мнение, что в школе математику и русский язык должны преподавать один и тот же учитель. Он считает, что это поможет учащимся лучше выразить свои мысли на родном языке, так как математика требует точности в выражении. Он также упоминает, что в школе математику и русский язык преподавали разные учителя, что, по его мнению, было не совсем правильно.

рос в самом деле есть вопрос важности и любознательности; здесь есть это недуг.

В общественном сознании, в том числе в сознании людей, сопрягающихся со школой, с образованием, существует определенная оппозиция „технорей“ и „гуманитарней“, здесь и интеллектуальности. Противопоставление это не дело сопоставимо — ведь математика сама есть здесь, не в „переносном смысле“, но в более общем, чем представление о здесь или о речи. Что есть речь? Структура. Сложнейшая, богатая структура, организованные согласно тем же законам, которые не менее упорядочены, чем любой другой (капучин, биологический). Предельными законами подчиняются кардинальные словосочетания, рождение, жизнь и смерть здесь. Синтаксическим построением предложений управляет некая логика.

Здесь — нечто большое, как „дубовый лес“: это здесь из важности, „каркас-ных“ структура, лежащих в основе человеческого бытия. Законом математики подчиняется материальный мир и мир информации, биологические законы — живое, здесь не есть структура, лежащая в основе существования именно человека.

Здесь свойственны только людям; из него никогда белая, но всегда в ней, здесь — это наше сознание. Не случайно ли в таком случае невозможно до „оратории и критики“ (а это ведь даже не разрешено эпистолярно!), не случайно ли (с точки зрения неграмотности) обеспечить, почти как писание слова „капусты“ тем, кто это словарно? В школьной программе сконцентрирован огромный массив знаний о мире — почему не из него исключено знание о здесь? Почему бы тогда не сказать на уроках астрономии, что „Земля вращается вокруг солнца потому, то так он есть“?

А ведь человечество заметило важность здесь — интуитивно или наукой — раньше на ране Т. Н. „linguistic turn“, т.е. поворота к здесь, или иного места в разведании XX в.

В идее пренесения всего рода „русских душ в Россию“ — не затрагиваются вопросы истории души. (Зачем тогда вообще история? Можно обойтись общепониманием). На самом деле это серьёзная проблема — кроется представление о причинно-следственной связи явлений, о динамичных системах.

Здесь мы снова возвращаемся к математике, „чужим наукам“, представляющей нам внешне абстрактную. Но ведь именно понятие динамики уже есть и в мире и абстрактнее, чем любая конкретика. Например, что есть ритм? Бывает на душе? Нет, душа не дышит — только части сердца ритмичны. Так, последовательность деловых операций в основе музыки, представляющей собой текст на „белом фоне“, т.е. упорядоченную, зафиксированную, сконцентрированную передачу и речеинформационную.

Знание о двух этих видах ритма не есть отдельное знание; знание вообще неформально, ведь мир — целостный, в нём нет ни отдельных „химии“, ни „физики“. И даже информация — вовсе не идею „в мире идей“, она пронизывает всё Вселенную.

Хорошо (то, которое „космос“) лежит в основе всего — как душа, так и математика. Чем дальше продвигается физика, тем ближе она к философии. Идея по сути основания мира, человек приближается, в конечном счёте, к самому себе, и на всём этом пути он существует в душе, а душа — в нём; душа — среда обитания его ума, его души, его инструментов. Душа — такое же великое произведение порядка, как и математика. И, конечно, именно математика со всеми своими формально-абстрактными аппаратами способна привести навыки анализа и синтеза, необходимые при осмыслении и использовании любой сложной системы. Владевший умом, человек и становится человеком — мыслящим и осмысляющим, (осмысление ум. на термине)