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В статье представлен фрагмент исследования кодифицирующих отображений этнической общности русских славян, проявлявшихся накануне и в период революционного излома 1917 г. Состояние интегрированности прослеживается по существовавшим языковым практикам. Автором обосновывается по ходу изложения необходимость соотнесения связанных с ними показателей с самосознанием, которое тем не менее под воздействием искаженных исторических версий подвержено, как показывает в том числе опыт зарубежных стран, разрушению. Согласно отображенной концептуальной версии национальная сегментация существовавшей когда-то общности русских славян была произведена с использованием ретроспективных подлогов М.С. Грушевского по субэтническим признакам в советскую и постсоветскую эпохи. Критерию же исторической справедливости она не соответствовала.
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