

УТВЕРЖДАЮ

Проректор
ФГБОУ ВО «Кубанский
государственный аграрный
университет имени И.Т. Трубилина»
по научной работе, профессор



А.Г. Коцаев

19 » мая 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» о диссертации Гантемирова Казбека Рустамовича: «Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и патентных прав», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Гантемирова К.Р. «Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и патентных прав» обуславливается совокупностью факторов. Прежде всего, необходимо отметить, что объекты патентного права имеют прямое и непосредственное влияние на технический прогресс общества, а, следовательно, и государства. Конституцией Российской Федерации (ч. 4.1 статьи 44) гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, а также преподавания, при этом интеллектуальная собственность охраняется законом, Уголовный кодекс РФ содержит статью 147 «Нарушение изобретательских и патентных прав». Пленумом Верховного Суда РФ от 26 апреля 2007 г. № 14 принято постановление «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». Несмотря на это,

вопросы квалификации данных общественно-опасных деяний остаются до конца не решенными, возникают проблемы, касающиеся содержания отдельных признаков состава преступления, ст. 147 УК РФ нуждается в определенном совершенствовании. Значимость исследования К.Р. Гантемирова обусловлена также тем, что объекты патентного права включают результаты интеллектуальной деятельности изобретателя. Они влияют не только на техническое развитие общества и государства, но и на формирование чувства справедливости, морали, культуры личности и общества в целом. Однако статья 147 Уголовного кодекса РФ практически не находит своего применения, что объясняется высокой латентностью предусмотренного ею преступления и проблемами в сущностной оценке правоприменителем природы патентного права и интеллектуальной собственности в целом. Данная проблема носит международный характер, отечественные и зарубежные ученые, а также высшие судебные инстанции разных стран предпринимают попытки заполнить законодательные пробелы по данному вопросу. Поэтому исследование, предпринятое К.Р. Гантемировым, следует признать своевременным и весьма актуальным.

Научная новизна исследования определяется всесторонним изучением признаков состава нарушения изобретательских и патентных прав, проведенного на основе действующей редакции уголовного закона с учетом мнений отечественных и зарубежных ученых. Исследование данной проблемы на монографическом уровне в уголовно-правовой доктрине до настоящего времени не проводилось. Кроме того, новаторство исследования выразилось в разработке комплекса теоретических и практических предложений, имеющих свою значимость как для уголовно-правовой доктрины, так и для уголовного закона. Помимо этого, разработана перспективная модель содержания статьи 147 Уголовного кодекса РФ. Свое предметное выражение научная новизна исследования нашла в положениях, выносимых К.Р. Гантемировым на защиту (с. 9–11), большинство из которых заслуживают поддержки.

Достаточный научный уровень диссертации, достигнут благодаря

использованию автором оптимального научного аппарата исследования (144 источника), правоприменительной практики за период с 2016 по 2023 гг., памятников права различных исторических эпох эволюции отечественного государства, современного уголовного законодательства 43 зарубежных стран. Соискателем изучены научные труды не только уголовно-правового, но и межотраслевого характера. Применение диссертантом общих и частных методов научного исследования обусловило аргументированность изложенных в нем выводов и обоснованность представленных на защиту положений.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты вносят определенный вклад в развитие уголовно-правовой доктрины в соответствующей ее части, восполняя пробелы теоретических изысканий в сфере исследования проблемы квалификации преступлений, связанных с нарушением изобретательских и патентных прав по ст. 147 УК РФ. Авторские идеи и положения могут послужить катализатором развития и прогресса как уголовно-правовой науки, так и отдельных ее аспектов.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные К.Р. Гантемировым выводы и предложения могут быть использованы в процессе совершенствования уголовного законодательства РФ. Значительную часть полученных результатов исследования целесообразно использовать в учебных материалах курсов уголовно-правовых дисциплин.

Достоверность и обоснованность сформулированных положений, выводов и рекомендаций подкреплены весьма солидной и разнообразной эмпирической базой, которая включает в себя данные судебной статистики за 2016–2023 гг. А также результаты изучения опубликованной судебной практики федеральных судов ряда регионов России, итоги проведенного соискателем опроса 53 федеральных судей и 60 следователей, а также официальные данные Всемирной организации интеллектуальной собственности о нормативно-правовом регулировании правовой охраны объектов патентного права в различных странах в соответствии с нормами международного права.

Апробация результатов исследования. Основные выводы, предложения и

Основные положения диссертации отражены в 9 опубликованных автором научных статьях, в том числе 8 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Результаты исследования обсуждались на кафедре уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, на которой выполнена диссертация, представлялись на межвузовском Международном конгрессе «Высшая школа: научные исследования» (Москва, 3 апреля 2025 г.). Они внедрены в учебный процесс юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и в правоприменительную деятельность, что подтверждается актами внедрения.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура диссертации определяется целью и задачами исследования. Она состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения. Диссертация и автореферат по структуре и содержанию соответствуют друг другу.

Цель исследования определена диссертантом как формирование комплекса новых доктринальных представлений, знаний об уголовно-правовых характеристиках нарушения патентных прав, проблемах квалификации указанных деяний, а также разработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовного законодательства (с. 5).

Достижение заявленной цели детерминировало последовательное решение грамотно сформулированных соискателем *задач*, среди которых названы следующие:

- рассмотреть исторические аспекты становления уголовно-правовой охраны объектов патентного права в России в дореволюционный и советский периоды;
- изучить зарубежный опыт уголовно-правового противодействия преступлениям против объектов патентного права и определить перспективы его возможной имплементации в российское уголовное законодательство;

– исследовать особенности объективных и субъективных признаков нарушения изобретательских и патентных прав, предусмотренного статьей 147 Уголовного кодекса РФ;

– внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства в области охраны объектов патентного права на основе проведенного анализа (с. 6)

Указанные задачи получили разработку в рамках соответствующих структурных элементов диссертации.

Первая глава «История становления уголовно-правовой охраны объектов патентного права в России» состоит из двух параграфов (с. 14–61). В *первом* из них диссертант осуществляет ретроспективный анализ уголовно-правовой охраны объектов патентного права в России (с. 14–37). Им исследуется генезис последнего, начиная с привилегий и заканчивая Уголовным уложением 1903 г., во *втором* (с. 37–61) – с Декрета СНК РСФСР 1919 г. «Об изобретениях (Положение)» и заканчивая Уголовным кодексом РСФСР 1960 г., постулируются основные тенденции развития процесса его закрепления в отечественном уголовном праве. Заслуживает быть отмеченным авторское видение этапизации становления и развития правовых норм, регламентирующих защиту объектов патентного права (положение 1, выносимое на защиту; с. 9, с. 60).

Вторая глава «Зарубежный опыт уголовно-правовой охраны объектов патентного права» (с. 62–99) состоит из двух параграфов. В рамках *первого параграфа* К.Р. Гантемировым рассмотрены практики правовой регламентации корреспондирующих уголовно-правовых норм в зарубежном законодательстве стран дальнего зарубежья на примере 32 государств (с. 62–89), во *втором* (с. 37–61), как следует из наименования параграфа, раскрываются особенности уголовно-правовой защиты объектов патентного права в странах постсоветского пространства (с. 89–99). Диссертантом подробно изучены диспозиции соответствующих норм уголовных законов, что позволило выявить особенности объективных и субъективных признаков посягательств на объекты патентного права, установленные в зарубежных законодательствах подходы уголовно-

правовой охраны объектов патентного права, выделить положения, заслуживающие внимания для дальнейшего совершенствования российского уголовного закона в соответствующей части (положения 5, 6 и 7, выносимые на защиту; с. 11–12, 88–89, 98–99).

Третья глава «Нарушение изобретательских и патентных прав: уголовно-правовое содержание состава» (с. 100–148) аккумулирует два параграфа. В *первом параграфе* (с. 100–123) автором изучена сущность объективных признаков нарушения изобретательских и патентных прав, во *втором* (с. 123–148) – особенности субъективных признаков указанных деяний. Результаты представлены в положениях 2–4, 6–8, выносимым на защиту (с. 9–11). На основе осуществленного исследования предложена и обоснована обновленная редакция ст. 147 УК РФ (с. 143).

Нельзя не обратить внимание на такой позитивный момент, характеризующий рецензируемую работу, как аргументированность выводов посредством приведения соответствующих статистических данных, материалов судебной практики и результатов проведенного соискателем социологического опроса.

Положительно оценивая содержание диссертации К.Р. Гантемирова в целом, нельзя, тем не менее, не высказать ряд замечаний и пожеланий. Несомненная ценность и сложность избранной автором темы исследования, недостаточная ее изученность в рамках отечественной уголовно-правовой доктрины, а также широкий круг подлежащих рассмотрению вопросов создают предпосылки для дополнительной аргументации и дискуссии по отдельным аспектам:

1. Относительно положения 3, выносимого на защиту (с. 10), в рамках которого предлагается осуществление уголовно-правовой охраны изобретений 3, 4 и 5 уровней. Автор отмечает, что они характеризуются значительным изменением исходного объекта в пределах одной или нескольких наук путем перебора сотен и более вариантов. Возникает вопрос, как правоприменительно определить указанные параметры, установить относимость изобретения к тому

или иному уровню? Не усложнит ли еще больше такой подход правоприменительную практику? Практическая реализация высказанного предложения требует дополнительного внимания и разработки соответствующего механизма.

2. В положении 7, выносимом на защиту (с. 11), соискатель предлагает ввести в содержание состава изучаемого посягательства в качестве обязательного признака цель получения прибыли. Но всегда ли присвоение авторства имеет цель получение прибыли? Не может ли такое присвоение иметь иные, кроме корыстных, устремления? Например, реализовать желание стать признанным авторитетом в той или иной отрасли науки, подобным образом опередить конкурента либо отомстить ему, получить моральное удовлетворение, удовлетворить собственное тщеславное и пр.

3. В диссертационном исследовании автор сосредоточился на разработке новой редакции диспозиции ст. 147 УК РФ, что вполне обоснованно. Вместе с тем не менее значимым видится решение вопросов пенализации того или иного преступления, однако изменения санкции указанной нормы, предложены не были. Изучение этой проблемы могло бы усилить вклад исследования в оптимизацию правоприменения и повышение эффективности защиты патентного права в условиях современных технологических вызовов.

4. В диссертационной работе проведен анализ уголовного законодательства 43 зарубежных стран в части защиты патентных прав, однако результаты данного сравнительно-правового исследования нашли отражение лишь в одном положении 5, выносимом на защиту (с. 10–11), что, как представляется, не позволяет в полной мере раскрыть потенциал зарубежного опыта для совершенствования российского уголовного законодательства.

5. В доработке, в определенной унификации, думается, нуждаются и названия параграфов главы 3 диссертации, иначе создается впечатление, что у объективных признаков нет особенностей, а субъективным, напротив, не требуется выяснение (уяснение) сущности.

Вместе с тем указанные замечания в своей основе носят дискуссионный и

рекомендательный характер и не снижают общую высокую положительную оценку проведенного исследования. Диссертация К.Р. Гантемирова представляет собой самостоятельно выполненную монографическую работу, обладающую внутренним единством, несомненной научной новизной и свидетельствующую о личном вкладе автора в науку уголовного права.

На основании изложенного следует заключить, что диссертация К.Р. Гантемирова на тему «Уголовно-правовая характеристика нарушения изобретательских и патентных прав» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки. Диссертационное исследование К.Р. Гантемирова соответствует требованиям, предусмотренным п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель Гантемиров Казбек Рустамович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» «27» мая 2025 г., протокол № 14.

И.о. Заведующий кафедрой уголовного права

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,

кандидат юридических наук, доцент

Геннадий Валентинович Хорольский

«27» 05 2025 г.

(350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13, тел. + 7 (861) 221-59-42; e-mail: mail@kubsau.ru, официальный сайт: <https://kubsau.ru>)

с отзывом ознакомил К.Р. Гантемиров
05.06.2025 г.

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ

ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА
КАДРОВ О.А. АЗДІ

