

УТВЕРЖДАЮ

Начальник федерального казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Владимирский юридический
институт Федеральной службы исполнения
наказаний»

кандидат политических наук
полковник внутренней службы



А.А. Кочетов

2025 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального казенного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский юридический
институт Федеральной службы исполнения наказаний» на диссертацию
Ромаса Игоря Олеговича на тему
«Уголовно-правовое обеспечение реализации наказания
и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой
принадлежности (ст. 313, 314, 314¹ УК РФ)», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность и значимость темы диссертационного исследования обусловлена тем, что уголовно-правовые нормы, устанавливающие ответственность за уклонение от отбывания уголовного наказания, меры пресечения в виде заключения под стражу, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений (ст. 313, 314, 314¹ УК РФ), обладают необходимым принудительным потенциалом для надлежащего исполнения как наказаний, так и иных мер уголовно-правового воздействия, а равно административного надзора.

Специфика, характер и степень общественной опасности побега, уклонения от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера требуют

пристального внимания к таким фактам. Судебная практика свидетельствует как о значительном числе осужденных за уклонение от административного надзора, а равно неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения (ограничений), так и о неблагоприятных тенденциях роста судимости за совершение указанных преступлений, что обуславливает необходимость научного анализа данного феномена.

Как отмечает И.О. Ромась, криминализация уклонения от отбывания уголовных наказаний, меры пресечения в виде заключения под стражу, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, установленных судом ограничений (ограничения) требует пересмотра на основе системного подхода.

В силу отмеченных обстоятельств изучение вопросов уголовно-правового обеспечения реализации уголовного наказания, меры пресечения в виде заключения под стражу, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, установленных судом ограничения ограничений актуально, обусловлено наличием объективного социального запроса. Комплексное рассмотрение данной проблематики целесообразно и в связи с тем, что, как отмечает автор диссертационного исследования, целостного изучения указанных уголовно-правовых запретов в последние годы не осуществлялось.

Целью исследования «является доктринальное обоснование наличия в отечественном уголовном законодательстве института уголовной ответственности за уклонение от отбывания уголовного наказания, принудительных мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений и его содержания, формирование новых теоретико-прикладных подходов к определению юридических признаков составов преступлений, закрепленных в ст. 313, 314, 314¹ УК РФ, и разработка на этой основе научно обоснованных

направлений оптимизации законодательной конструкции указанных посягательств» (с. 9).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой главе подробно рассмотрены генезис уголовно-правовых норм об ответственности за уклонение от уголовного наказания, принудительных мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений в отечественном уголовном праве, а также ответственность за указанные деяния по зарубежному уголовному законодательству.

Вторая глава посвящена понятию и содержанию института уголовной ответственности за уклонение от отбывания уголовного наказания, принудительных мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений, в том числе понятию, формам и видам такого уклонения.

В третьей главе диссертационного исследования изложена подробная правовая характеристика уголовно наказуемых видов уклонения от отбывания уголовного наказания, принудительных мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений, предусмотренных ст. 313, 314, 314¹ УК РФ.

Особенности темы, цели и задач исследования предопределили его нормативную базу и эмпирическую основу.

Так, в качестве **нормативной базы исследования** определены Конституция Российской Федерации, Международная конвенция о защите прав человека и основных свобод, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, Международный пакт «О гражданских и политических правах»; ранее действовавшее и современное российское уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство, ряд федеральных законов («Об оружии», «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых

в совершении преступлений» и др.), уголовные законы ряда иностранных государств (Аргентинской Республики, Республики Болгария, Республики Беларусь, Федеративной Республики Бразилии, Республики Казахстан, Республики Индия, Королевства Испания, Республики Узбекистан и др.) (с. 12-13).

Теоретическая основа исследования представлена многочисленными трудами по теме диссертации в области уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, административного права (с. 13).

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При написании диссертации соискателем применялись общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия и сравнительный, системно-структурный и др.) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания. Для обеспечения полноты исследования применялся социологический подход.

Избранные методология и методы исследования свидетельствуют о том, что диссертант успешно овладел специальными юридическими средствами и способами познания (с. 11-13).

Эмпирическая база исследования представлена результатами обобщения опубликованной судебной практики (115 приговоров по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 313, 314, 314¹ УК РФ, рассмотренных судами Республики Алтай, Республики Тыва, Красноярского, Пермского и Приморского краев, Кировской, Курской, Московской, Мурманской, Орловской, Ростовской, Саратовской, Нижегородской, Тульской, Челябинской, Ярославской областей в период с 2008 по 2025 гг.); соответствующими статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ в период с 2019 по 2024 гг.; рядом постановлений Пленума Верховного Суда РФ; результатами анкетирования 101 судьи и 81 следователя (с. 13).

В совокупности все это предопределило высокий уровень достоверности и обоснованности сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в том, что в работе на основе комплексного изучения отечественного уголовного законодательства и зарубежных уголовных законов в соответствующей их части, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по заявленной тематике, сформированы авторские подходы к пониманию правовой природы, содержанию и структуре института ответственности за уклонение от отбывания уголовного наказания, меры пресечения в виде содержания под стражей, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, наложенных судом ограничений (ограничения); представлена систематизация видов уклонения от отбывания наказания; выявлены пробелы в уголовном законодательстве в части регламентации ответственности за указанные преступления; определены направления оптимизации законодательного описания составов преступлений, закрепленных в ст. 313, 314, 314¹ УК РФ; представлено обоснование декриминализации уклонения от наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

Диссертантом сформирован концептуальный подход к правовой природе уклонения от отбывания уголовного наказания, меры пресечения в виде заключения под стражу, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений. Кроме того, обоснован алгоритм определения последствий такого уклонения с разработкой ряда предложений по оптимизации законодательного описания соответствующих преступлений, которые сводятся к следующему: 1) правовые последствия уклонения от отбывания уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, должны наступать в рамках замены наказаний; 2) криминализации подлежат побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи, уклонение от отбывания лишения свободы, а при условии административной преюдиции – злостное уклонение от отбывания принудительных мер медицинского характера, административного надзора и наложенных судом ограничения (ограничений).

В диссертации решен ряд вопросов, имеющих доктринальное либо прикладное значение:

выявлены тенденции исторического развития системы преступлений, предусмотренных статьями 313, 314, 314¹ УК РФ;

обобщен и систематизирован зарубежный опыт криминализации указанных деяний, выявлены представляющие практический интерес подходы к ее осуществлению;

представлено авторское определение, а также определены правовая природа, структура института уклонения от отбывания уголовного наказания, меры пресечения в виде содержания под стражей, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, наложенных судом ограничений (ограничения);

сформулированы дефиниции понятий «злостное уклонение», «побег»;

обоснована криминологическая необходимость декриминализации уклонения от наказаний, не связанных с лишением свободы;

установлена необходимость дальнейшей дифференциации ответственности за побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи;

доказана обоснованность использования административной преюдиции при установлении уголовной ответственности за уклонение от исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, принудительных мер медицинского характера, административного надзора, наложенных судом ограничений (ограничения);

разработан авторский подход к формализации юридических признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 314 УК РФ;

представлены дополнительные теоретические обоснования необходимости оптимизации диспозиции ч. 2 ст. 314¹ УК РФ (с. 15-16).

Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора в юридическую науку, подтверждающие научную новизну проведенного исследования. Указанные положения характеризуются тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией.

Теоретическая значимость исследования заключается в дополнении науки уголовного права комплексным знанием об институте уголовной ответственности за уклонение от отбывания уголовного наказания, принудительных мер уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, административного надзора, установленных судом ограничения или ограничений. Проведенное И.О. Ромасем исследование может быть использовано в ходе дальнейшей научной разработки различных аспектов указанного института, а также для развития теоретических концепций, касающихся преступлений против правосудия.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть положены в основу дальнейшей оптимизации соответствующих положений уголовного и уголовно-исполнительного законодательств: так, автором на основе выявленных недостатков действующего законодательства сформулированы конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в УК РФ и УИК РФ (с. 18-20). Кроме того, полученные результаты могут быть использованы в правоприменительной деятельности при правовой оценке деяний, описанных в ст. 313, 314, 314¹ УК РФ, и при подготовке разъяснений соответствующих вопросов. Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть также использованы в образовательном процессе при преподавании уголовно-правовых дисциплин.

Основные положения исследования представлены в 8 научных статьях, из которых 4 – в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, включенных в Перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Основные положения и результаты исследования были представлены на заседании кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, докладывались автором на трех международных научно-практических конференциях, а также внедрены в учебный процесс и практическую деятельность правоприменительных органов, получив, тем самым, необходимую апробацию.

В заключении диссертантом сделаны выводы и предложения по результатам проведенного исследования.

Последовательность и логичность изложения материала, его объем свидетельствует о достаточной проработанности и раскрытии темы исследования. Диссертант достиг поставленной цели исследования, при этом решил поставленные задачи (с. 9-10).

Таким образом, обозначенные диссертантом цель и задачи исследования подтверждают актуальность, а также теоретическую и практическую значимость полученных результатов, положений, выводов и рекомендаций.

Положительно оценивая результаты диссертационного исследования И.О. Ромася, следует отметить, что отдельные положения и выводы имеют дискуссионный характер.

1. Авторское определение побега (с. 18) не содержит разъяснения того, что следует понимать под уважительными причинами оставления осужденным места отбывания назначенного наказания либо оставления подозреваемым, обвиняемым места содержания под стражей. Также, по нашему мнению, предлагаемое И.О. Ромасем определение побега можно уточнить указанием о совершении деяния лицом в нарушение установленных для него требований.

2. И.О. Ромась предлагает закрепить в примечании к ст. 313 УК РФ специальный вид освобождения от уголовной ответственности, согласно которому лицо, добровольно сдавшееся в течение 48 часов с момента побега правоохранительным органам или вернувшееся в исправительное учреждение либо следственный изолятор, освобождается от уголовной ответственности, если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления (с. 20). Данное предложение заслуживает внимания, но, по нашему мнению, требует доработки. Во-первых, могут возникнуть сложности с определением точного времени совершения побега и, следовательно, исчислением предлагаемых 48 часов для возвращения лица, совершившего побег. Во-вторых, предлагаемое основание освобождения автор распространяет и на ч. 3 ст. 313 УК РФ, устанавливающей ответственность за совершение побега с применением насилия,

опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, а равно с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Полагаем, что действие предлагаемого вида освобождения от ответственности за побег следует ограничить ч. 1 и 2 ст. 313 УК РФ.

3. По мнению диссертанта, самовольное оставление места содержания под стражей лицом, задержанным в порядке ст. 91, 92 УПК РФ (т.е. в качестве меры процессуального принуждения), не может быть квалифицировано как побег из-под стражи (с. 140, 244 и др.). Полагаем, что с таким утверждением нельзя согласиться, т.к. подозреваемые и обвиняемые содержатся под стражей в соответствии с положениями Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (например, ч. 1 ст. 9). Утверждение И.О. Ромася о том, что содержание под стражей задержанного в порядке ст. 91, 92 УПК РФ нельзя отнести к предварительному заключению (с. 147), о котором идет речь в ст. 313 УК РФ, представляется недостаточно аргументированным. Так, на практике время предварительного содержания под стражей в порядке задержания, предусмотренного ст. 91, 92 УПК РФ, засчитывается в срок наказания, назначенного по приговору суда (см., например, п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58).

4. Вызывает недоумение сформулированный автором в приведенной в приложениях анкете для социологического опроса вопрос 10 о социально обоснованной криминализации уклонения от обязательных работ как дополнительного наказания (с. 285, 290). В тексте работы о такой криминализации не сказано, а обязательные работы согласно действующему уголовному закону применяются только как основной вид наказания (ч. 1 ст. 45 УК РФ). Вероятно, диссертантом допущена ошибка и вместо обязательных работ речь должна идти об ограничении свободы.

В то же время указанные замечания не ставят под сомнение положительную оценку диссертации И.О. Ромася. Рецензируемая научная работа соответствует требованиям, предъявляемым к соответствующим научно-квалификационным

трудам, является самостоятельным завершённым монографическим исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуальна для уголовно-правовых наук.

Заключение о соответствии выполненной работы положениям и критериям ВАК Минобрнауки России.

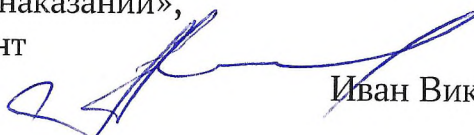
На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Игоря Олеговича Ромась на тему: «Уголовно-правовое обеспечение реализации наказания и принудительных мер уголовно-правовой и иной отраслевой принадлежности (ст. 313, 314, 314¹ УК РФ)» соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16 октября 2024 г.), является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, а его автор, Ромась Игорь Олегович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный отзыв ведущей организации подготовлен полковником внутренней службы Пичугиным Сергеем Андреевичем, доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский

юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»
«5» ноября 2025 г., протокол № 5.

Начальник кафедры уголовного права
и криминологии юридического факультета
федерального казенного образовательного учреждения
высшего образования «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний»,
кандидат юридических наук, доцент
полковник внутренней службы
«5» ноября 2025 г.



Иван Викторович Пикин

Сведения о ведущей организации:

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения
наказаний».

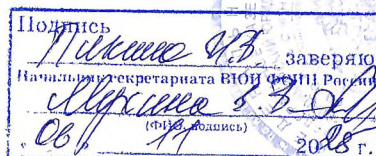
Почтовый адрес: 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская,
д. 67Е.

Телефон организации: +7 (4922) 32-44-17.

Адрес электронной почты: vui@33.fsin.gov.ru.

Официальный сайт: <https://vui.fsin.gov.ru>.

Подпись Пикина Ивана Викторовича заверяю:



С отрывом ознакомлен Р Рачев И.О. 17.11.2025