УТВЕРЖДАЮ
Проектор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по научной работе,
кандидат технических наук
_____ А.Н. Фомин
«16» ноября 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» на диссертацию Лопотенко Вероники Симоновны на тему «Модели уголовно-процессуального досудебного обжалования и их реализация в деятельности защитника», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Лопотенко Вероники Симоновны посвящено актуальной теоретической и практической уголовно-процессуальной проблеме – построению системы досудебного уголовно-процессуального обжалования и реализации права на обжалование защитником, прежде всего при апелляционном обжаловании судебных решений о заключении под стражу.

Актуальность и значимость темы диссертационного исследования обусловлена тем, что обжалование является одним из наиболее массовых и востребованных средств защиты прав и законных интересов участников досудебного производства: согласно приведенным в работе данным, прокуроры ежегодно рассматривают более 800 тысяч жалоб на нарушения закона в досудебных стадиях. Также следует отметить стабильный рост в период с 2007 по 2012 годы (доля таких жалоб в сравнении с нагрузкой судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел выросла с 5,79% до 13,74 %) и их стабильное количество с 2012 по 2025 годы количества жалоб поданных в суд в порядке ст. 125 УПК РФ[1]. Вместе с тем результативность обжалования остается невысокой: доля удовлетворенных жалоб, поданных в

[1] Данные судебной статистики. Текст : электронный // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. URL : http://www.cdep.ru/index.php?id=79 (дата обращения : 23.10.26).

порядке ст. 125 УПК РФ с 2007 по 2020 годы упала с 23,11% до 4,19%, а, за последние три года снизилась до 3%. Из апелляционных жалоб на постановления об избрании мер пресечения удовлетворяется не более 7%.

Как справедливо отмечает В.С. Лопотенко, одной из причин сложившегося положения является отсутствие системности в правовом регулировании досудебного обжалования: во-первых, нормы, посвященные досудебному обжалованию, рассредоточены по различным главам УПК РФ; во-вторых, судебные решения, постановленные в досудебном производстве и основанные на вероятностной оценке риска ненадлежащего поведения обвиняемого, проверяются вышестоящими судами по общим правилам, рассчитанным на пересмотр приговора. Самостоятельное значение приобретают и вопросы реализации права на обжалование в частных процессуальных ситуациях, наиболее распространенной из которых является обжалование решения о заключении под стражу, в том числе лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, когда специальная гарантия, закрепленная в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, нередко реализуется на практике формально.

В силу отмеченных обстоятельств изучение моделей досудебного уголовно-процессуального обжалования и их реализации в деятельности защитника актуально. Рассмотрение данной проблематики целесообразно и в связи с тем, что, как обоснованно отмечает автор, специального комплексного исследования, посвященного системе и моделям досудебного обжалования и дифференциации оснований апелляционной проверки промежуточных судебных решений, в отечественной науке уголовного процесса не проводилось (с. 8–10).

Целью исследования является выявление и теоретическое обоснование объективных особенностей досудебного уголовно-процессуального обжалования, определяющих необходимость разработки дифференцированных моделей обжалования для досудебного производства, и демонстрация на примере деятельности защитника практической реализуемости таких моделей (с. 10). Поставленная цель конкретизирована в девяти задачах исследования (с. 10–11), которые решены диссертантом в полном объеме.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, логична и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и трех приложений.

Во введении автором обоснована актуальность темы, раскрыты степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая, теоретическая, нормативная и

эмпирическая основы, сформулированы научная новизна и положения, выносимые на защиту, определены теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения о достоверности и апробации ее результатов (с. 4–24).

В первой главе «Уголовно-процессуальное обжалование: генезис, организация, модели» исследован генезис отечественного уголовно-процессуального обжалования, выделены четыре этапа его исторического развития, рассмотрен вопрос о месте обжалования в системе уголовно-процессуального права, обоснована система моделей досудебного обжалования (внесудебной, комплексной судебной и прямой судебной) и определены объект и предмет каждой из них (с. 25–85).

Во второй главе «Теоретическая, правовая и нравственная основа участия защитника в досудебном обжаловании» раскрыты конституционные и отраслевые основы участия защитника в досудебном обжаловании, предложена структура его процессуального статуса в сфере обжалования, обоснована дуалистическая сущность права защитника на обжалование как сочетания процессуального права и профессионально-этической обязанности, сформулировано понятие процессуального потенциала защитника и разработан алгоритм его действий при апелляционном обжаловании заключения под стражу (с. 86–150).

В третьей главе «Реализация защитником прямой модели обжалования решений о заключении под стражу как преодоление стандартизированного подхода» проанализирована применимость общих оснований апелляционного обжалования (ст. 389.15–389.18 УПК РФ) к промежуточным судебным решениям, прежде всего – решению о заключении под стражу, обоснована необходимость закрепления специальных оснований отмены или изменения судебных решений о мерах пресечения, а также рассмотрены теоретические и правоприменительные проблемы обжалования заключения под стражу в отношении обвиняемых в совершении преступлений в сфере экономической деятельности (с. 151–211).

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы окончательные выводы и предложения (с. 212–219). **В приложениях** содержатся проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», проект заявления доверителя об отказе от обжалования, а также анкета для опроса практических работников и результаты анкетирования.

Особенности темы, цели и задач исследования предопределили его нормативную, теоретическую, методологическую и эмпирическую основы.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство, а также решения и рекомендации Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, включая Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (с. 15).

Теоретическая основа исследования представлена трудами ученых в области философии, теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, а также работами, посвященными организации и деятельности адвокатуры и нравственным основам адвокатской деятельности (с. 14–15). Всего автором проанализировано около 300 источников.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. При написании диссертации соискателем применялись различные варианты аналитического метода (теоретический, системный и структурный анализ), описательный, сравнительно-правовой, формально-логический методы, метод проектного моделирования, а также статистический и социологический методы (с. 11–14). Избранные методология и методы исследования свидетельствуют о том, что диссертант успешно овладел специальными юридическими средствами и способами научного познания.

Эмпирическая база исследования носит комплексный и репрезентативный характер. Ее составили правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, опубликованная и неопубликованная судебная практика судов общей юрисдикции 16 регионов Российской Федерации, материалы адвокатской и дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов Российской Федерации, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2023–2025 гг., а также результаты анкетирования 146 респондентов (16 судей, 31 работника органов прокуратуры, 37 следователей и дознавателей, 62 адвокатов) (с. 15).

В совокупности все это предопределило высокий уровень достоверности и обоснованности сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна результатов проведенного исследования состоит в том, что в работе на основе комплексного изучения уголовно-процессуального законодательства, корпоративных норм адвокатского сообщества, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебной и дисциплинарной практики разработана совокупность теоретических положений о дифференциации досудебного уголовно-процессуального обжалования, сформированы его модели применительно к отдельным судебным решениям, позволяющие преодолеть стандартизированный подход законодателя к процедуре обжалования, а также уточнен процессуальный потенциал адвоката-защитника в сфере досудебного обжалования.

В диссертации решен ряд вопросов, имеющих доктринальное либо прикладное значение:

предложено рассматривать уголовно-процессуальное обжалование не как единый институт уголовно-процессуального права, а как комплексную юридическую конструкцию, включающую элементы с разнородными правовыми характеристиками;

обоснована система моделей досудебного обжалования – внесудебной, комплексной судебной и прямой судебной – и определены объект и предмет каждой из них;

аргументирована методологическая несостоятельность применения общих оснований апелляционного обжалования (ст. 389.15–389.18 УПК РФ), рассчитанных на проверку приговора, к промежуточным судебным решениям, постановленным в досудебном производстве;

сформулированы конкретные дополнительные основания апелляционного обжалования судебных решений о мерах пресечения, учитывающие вероятностный характер лежащих в их основе выводов, и предложено их закрепление в новой ст. 389.15.1 УПК РФ;

введено в научный оборот понятие «процессуальный потенциал защитника», включающее нормативную и деятельностную составляющие, и разработан трехэтапный алгоритм действий защитника при апелляционном обжаловании заключения под стражу;

обоснованы расширение полномочий защитника с соответствующей корректировкой ст. 53 и ст. 389.6 УПК РФ, а также дополнения Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве;

разработано теоретическое определение презумпции связи инкриминируемого подозреваемому, обвиняемому деяния с осуществлением им предпринимательской деятельности с возложением бремени ее

опровержения на сторону обвинения и предложено ее нормативное закрепление в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ (с. 16–17).

Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора в юридическую науку, подтверждающие научную новизну проведенного исследования. Основные положения, выносимые на защиту (с. 17–23), являются аргументированными, логически связанными и отражают суть проведенного исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии предложенной Светланой Викторовной Рудаковой концепции системы досудебного обжалования, приведшем к дополнению науки уголовного процесса комплексным знанием о системе и моделях досудебного уголовно-процессуального обжалования, об основаниях обжалования промежуточных судебных решений, постановленных в досудебном производстве, и о процессуальном потенциале защитника. Проведенное В.С. Лопотенко исследование может быть использовано в ходе дальнейшей научной разработки вопросов дифференциации процессуальной формы обжалования в досудебном производстве, а также для развития теоретических концепций, касающихся обеспечения права на защиту в уголовном судопроизводстве.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства: автором на основе выявленных недостатков действующего законодательства сформулированы конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в ст. 53, 108, 389.6 УПК РФ и по дополнению УПК РФ новой ст. 389.15.1, сведенные в проект федерального закона (приложение 1). Кроме того, полученные результаты могут быть использованы в правоприменительной деятельности судов при проверке законности и обоснованности решений о мерах пресечения, в адвокатской практике, при подготовке разъяснений соответствующих вопросов высшей судебной инстанцией, а также в образовательном процессе при преподавании и в системе повышения квалификации адвокатов.

Основные положения исследования представлены в 13 научных статьях общим объемом 6,4 п. л., из которых 7 – в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Основные положения и результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета имени А.А. Хмырова

Кубанского государственного университета, докладывались автором на международных и всероссийских научно-практических конференциях в 2016–2026 гг., а также внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета и в систему повышения квалификации Адвокатской палаты Краснодарского края, получив, тем самым, необходимую апробацию.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает ее основные положения.

Последовательность и логичность изложения материала, его объем свидетельствуют о достаточной проработанности и раскрытии темы исследования. Диссертант достиг поставленной цели исследования и решил поставленные задачи.

Положительно оценивая результаты диссертационного исследования В.С. Лопотенко, следует отметить, что **отдельные его положения и выводы имеют дискуссионный характер**.

1. Не до конца корректным представляется отказ автора от упоминания в составе предмета исследования (с. 11) закономерностей досудебного обжалования в уголовном процессе и их реализации в деятельности защитника. При этом в работе такие закономерности, несомненно, были исследованы и легли в основу, например, построения предложенных моделей, формирования «процессуального потенциала защитника» и т.д.

2. Хотелось бы услышать дополнительную аргументацию самостоятельности уголовно-процессуального обжалования как юридической конструкции в контексте ее соотношения с подачей и разрешением ходатайств, поскольку, на наш взгляд, это единый уголовно-процессуальный институт, цель которого состоит в реализации имеющихся в связи с процессуальным или реальным статусом лица, прав и законных интересов по осуществлению судопроизводства в форме, гарантирующей достижение назначения уголовного процесса.

3. Дополнительного пояснения требует позиция соискателя о «недопустимость параллельного обжалования одного и того же действия как по ст. 124 УПК РФ, так и по ст. 125 УПК РФ» (с. 17, 52-53 и др.), так как, по нашему мнению, запрет привлечения различных механизмов контроля и надзора не позволит полноценно осуществить защиту прав и свобод лица, вовлеченного в уголовный процесс. Ведомственный контроль, прокурорский надзор и судебный контроль составляют единую систему, обеспечивающую различными, не дублирующими друг друга средствами (которые представляют собой, прежде всего, уникальные контрольно-надзорные полномочия соответствующих субъектов) соответствие уголовно-

процессуальной деятельности назначению уголовного процесса. При этом осуществляющаяся процедура разрешения жалобы ведомственными или прокурорскими средствами, или ее состоявшееся разрешение (особенно в случае отказа в удовлетворении жалобы) не могут быть основаниями для отказа в принятии жалобы судом, так как такой подход препятствует использованию лицом своих прав.

4. Вызывает вопрос объем и содержание понятия «обжалование», которым оперирует автор. Диссертант реализацию права на обжалование рассматривает в качестве средства обеспечения права на защиту (с. 19, 54 и др.) В связи с этим возникает вопрос – являются ли элементом «обжалования» жалобы потерпевшего и его представителя, иных заинтересованных лиц, адвоката свидетеля, лица, у которого произведен обыск, и др., не обладающих в уголовном процессе указанным правом (с. 90). Возможно, имеет смысл говорить не о «праве на защиту», а о «защите прав и свобод» лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство. Также в работе не раскрыто соотношение обжалования и деятельности государственно-властных лиц и органов стороны обвинения по инициированию проверки законности и обоснованности принятых решений (обжалование следователем решений руководителя следственного органа, прокурора, апелляционное представление прокурора и т.д.)

5. Следует дополнительно пояснить, что соискатель имеет в виду, неоднократно в работе указывая на то, что судебные решения, постановленные в досудебном производстве, опираются не на установленные факты, а только лишь на предположения, материалы, не имеющие формата процессуальных доказательств (с. 50, 74-75, 78, 151, 164 и др.). В качестве таких сведений приводятся, в частности, справки, объяснения, характеристики, оперативные данные (с. 148, 178, 192-193). Касаемо данных, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности (в том числе объяснений), автор определенно высказывается о невозможности их использования при их несоответствии требованиям УПК РФ (с. 193). Справки, характеристики, по нашему мнению, относятся к такому виду доказательств, как иные документы. О каких материалах – не доказательствах и предположениях идет речь?

В то же время указанные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение положительную оценку диссертации В.С. Лопотенко. Рецензируемая научная работа соответствует требованиям, предъявляемым к соответствующим научно-квалификационным трудам, является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной,

теоретической и практической значимостью, актуальна для уголовно-процессуальной науки.

Заключение. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Лопотенко Вероники Симоновны на тему «Модели уголовно-процессуального досудебного обжалования и их реализация в деятельности защитника» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор ссылается на источники используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции)).

2. Научные труды Лопотенко Вероники Симоновны в полной мере отражают основные положения ее диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней).

3. Диссертация Лопотенко Вероники Симоновны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи по разработке системы моделей досудебного уголовно-процессуального обжалования и дифференцированных оснований апелляционной проверки судебных решений, постановленных в досудебном производстве, с обоснованием механизма их реализации в деятельности защитника, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса; она соответствует критериям, установленным абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

4. Автор диссертации – Лопотенко Вероника Симоновна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный отзыв ведущей организации подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом Максимовым Олегом Александровичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» «05» ноября 2026 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ульяновский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент Максимов Олег Александрович

«16» ноября 2026 г.

Подпись О.А. Максимова «заверяю»
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет» О.А. Литвинко

Сведения о ведущей организации:
Полное наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет»
Сокращенное наименование организации: ФГБОУ ВО «УлГУ»
Адрес организации: Российская Федерация, 432017, Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42.
Контактный телефон: +7 (8422) 41-29-97
E-mail: contact@ulsu.ru
Адрес официального сайта организации в сети «Интернет»: https://ulsu.ru/ru/

С отзывом ознакомлена Лопатенко В.С. 23.11.2026 г.