

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор
Белоусов Сергей Александрович

«11» ноября 2025 г.



О Т З Ы В

**ведущей организации о диссертации Усенко Александра Сергеевича
«Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Системно-структурное восприятие уголовного права образует методологическое начало учений, ориентированных на обоснование перспектив развития уголовно-правовой отрасли в целом и ее отдельных институтов. В исследовании уголовного законодательства чрезвычайно важна проблема редукции множества характеристик единой системы уголовно-правовых норм и положений к их отдельным структурным образованиям. Ее разрешение имеет не только абстрактно-теоретическое, но и прикладное значение. Аккумуляция накопленных знаний относительно системообразующих свойств уголовного закона обеспечивает возможность оптимального моделирования его подсистем в качестве комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов одного явления. В итоге формируется полноценное видение механизма функционирования ведущей охранительной отрасли на уровне каждой из ее структурных составляющих.

Актуальность исследования системы уголовного законодательства обостряется на фоне наблюдаемой тенденции резкого увеличения уголовно-правовых норм, позволяющих дать оценку ранее не известным проявлениям общественно опасных посягательств на охраняемые объекты. Реагируя

на новые вызовы современности, федеральный законодатель довел нормотворческую активность в уголовно-правовой сфере до пикового значения. Ежегодно принимаются десятки законов, вносящих коррективы в содержание уголовного законодательства. Однако выраженное желание государства оперативно воздействовать на все без исключения опасные феномены не могло не спровоцировать обратный эффект. Частые и нередко фрагментарные нововведения, являющиеся результатом криминализации соответствующих деяний, в некоторых случаях остаются вне единой логики структурирования уголовного законодательства. В связи с этим представителям уголовно-правовой теории приходится направлять усилия на преодоление такого рода изъянов уголовного закона постфактум.

Располагая необходимой теоретической базой о системных свойствах уголовного законодательства и механизме образования его структурных компонентов, законодатель вполне бы мог избегать указанных просчетов в решении вопросов взятия под охрану новых объектов и установления ответственности за общественно опасные посягательства на них. Изложенное доказывает необходимость и своевременность обращения А.С. Усенко к одному из важнейших аспектов данной проблематики – подотраслям уголовного права.

Характеризуя исследовательские качества автора, проявленные в ходе подготовки диссертации, необходимо подчеркнуть, что А.С. Усенко строго придерживался научного стиля изложения материала и проявлял должную корректность при оценке позиций нормотворцев, правоприменителей и разработчиков юридической теории. Он неплохо ориентируется в юридических категориях, по существу использует научный терминологический аппарат. Каждая представленная в диссертации мысль имеет под собой логичное основание и связывается с последующими суждениями. С учетом этого работа приобрела внутреннее концептуальное единство.

Сосредоточивая внимание на степени разработанности заявленной тематики, побудившей А.С. Усенко внести свою лепту в теорию системы уголовного законодательства, можно констатировать наличие весьма скромного количества работ, специально посвященных подотраслям уголовного права. При этом их преимущественная часть касается обоснования сфер уголовно-правового воздействия, которые только в перспективе могли бы обусловить выделение соответствующих подотраслей российского уголовного закона: военного уголовного права (Х.М. Ахметшин, В.П. Бодаевский, Я.Н. Ермолович, П.С. Ромашкин), экономического уголовного права (Г.А. Есаков, И.А. Клепицкий), международного уголовного права (Г.А. Есаков), медицинского уголовного права (А.И. Рарог, Т.Г. Понятовская), проступкового уголовного права (М.С. Жук), ювенального уголовного права (Э.Б. Мельникова), антитеррористического уголовного права (С.М. Кочои), экологического уголовного права (Э.Н. Жевлаков) (с. 5). Важно заметить, что упомянутые исследователи задают лишь вероятные направления решения проблемы выделения подотраслей уголовного законодательства. Между тем, как справедливо замечает автор диссертации, «“увязка” подотрасли лишь с группой норм, охраняющих те или иные объекты, не вполне обоснованна» (с. 57). В разрезе обсуждаемой тематики практически не разрешенными остаются фундаментальные вопросы, касающиеся основания и критериев формирования подотраслей уголовного права, их роли в решении задач уголовного законодательства и влияния на единую структуру охранительной отрасли. Поэтому рецензируемую диссертацию небезосновательно можно признать первой монографической работой по теоретико-прикладным аспектам подотраслей уголовного права.

Автором вполне отчетливо сформулирован ожидаемый результат исследования, отраженный его целью. Он состоит «в разработке и аргументации основных положений теоретико-прикладной концепции, раскрывающей содержательные и функциональные характеристики подотрасли уголовного права, которые могут быть учтены в интересах развития учения

о системе уголовного права и обеспечения адаптивных и системосохраняющих возможностей отрасли» (с. 6). Его параметры позволяют объективно оценить результативность проделанной А.С. Усенко работы и ее научно-практическое значение.

Интересна методологическая основа диссертационного исследования. Как отмечает сам диссертант, «в работе реализован гносеологический потенциал системного подхода к пониманию права, который позволил исследовать подотрасли уголовного права в контексте их связей и отношений как с иными структурными элементами отрасли уголовного права, так и с иными отраслями и межотраслевыми правовыми комплексами» (с. 7). Одновременно с ним использованы и другие общенаучные и частнонаучные методы исследования. В своей совокупности они позволили А.С. Усенко раскрыть природу изучаемого феномена, а также отработать критерии, позволяющие аргументировать истинность сформулированных в работе выводов.

Что касается обоснованности и достоверности сформулированных диссертантом положений и рекомендаций, то они сомнений не вызывают. Полученные результаты исследования основываются на солидной нормативной и теоретической базе. Важно подчеркнуть, что автор использовал 461 источник. Среди них основополагающее отечественное и международное право, действующее регулятивное и охранительное законодательство России, ведущие стратегии ее государственной политики, юридические памятники истории, зарубежное уголовное право, монографическая и учебная литература, правоприменительная практика, ресурсы сети Интернет.

Особого внимания заслуживает эмпирическая база исследования. Она, в том числе, представлена: результатами проведенного А.С. Усенко опроса научных и научно-педагогических работников, специализирующихся на вопросах исследования уголовного права (всего 177 человек, представляющих образовательные и научные организации Владивостока, Волгограда, Воронежа, Казани, Калининграда, Краснодара, Красноярска, Москвы, Ростова-на-Дону, Самары, Санкт-Петербурга, Саратова, Ставрополя,

Новосибирска и др.); материалами изучения кассационной и апелляционной практики Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции (78 определений и постановлений) и военнослужащих (37 определений и постановлений); результатами статистического анализа данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии и динамике судимости и административной наказанности в Российской Федерации по отдельным категориям правонарушений за период с 2000 по 2024 гг. (с. 9). Изложенное позволяет охарактеризовать полученные автором в процессе исследования научные результаты как достаточно аргументированные.

Преимущественное большинство сформулированных А.С. Усенко положений и рекомендаций, претендующих на роль основ теории подотраслей уголовного права, небезынтересны для науки и потому вполне могут быть предметом критической оценки. Исходя из традиционного подхода к определению результативности научных исследований, выделим заслуживающие поддержки и достаточно спорные моменты диссертационного исследования.

Несомненный научный интерес представляет введенная в научный оборот категория «уголовно-правовой режим» как основа формирования подотрасли уголовного права. По логике автора, «режим обеспечивает специальное, разграничивающее воздействие на определенную группу уголовно-правовых отношений за счет возложения на их участников особых прав, обязанностей, льгот и ограничений и тем самым предопределяет функциональное предназначение подотрасли» (с. 11, 60). Согласно ключевому тезису А.С. Усенко, «в рамках отрасли уголовного права посредством некоторых нормативных предписаний и их групп законодатель может создавать особый порядок регулирования уголовно-правовых отношений, конструируя специфический набор прав и обязанностей, привилегий и ограничений для участников этих отношений (причем как для лиц, совершивших преступление, так и для самого государства). Это общее замечание призвано подчеркнуть, что

режим в уголовном праве – это, прежде всего, режим особого правового регулирования» (с. 54). Учитывая многообразие, динамику развития и постоянные трансформации современных социальных отношений и процессов, претерпевающих существенные и реальные угрозы общественно опасного воздействия со стороны криминально ориентированных лиц, идея установления особых уголовно-правовых статусов правоисполнителей в приоритетных сферах жизнедеятельности вполне может попасть в орбиту внимания федерального законодателя.

Оригинальность представленного толкования уголовно-правового режима состоит в том, что автор не ограничивает его понимание исключительно сферой уголовно-правовой охраны. В противном случае он содержательно бы не отличался от известного понятия «механизм уголовно-правового регулирования», на что обращает внимание сам А.С. Усенко (с. 58). Стержень упомянутой категории позиционируется в русле ее органической связи с конкретными социальными процессами и социально значимыми целями, обуславливающими необходимость установления особых уголовно-правовых статусов отдельных категорий правоисполнителей. В связи с этим понятие «уголовно-правовой режим» приобретает должную научную новизну.

Центральным положением, вынесенным на публичную защиту, по праву можно признать авторскую дефиницию подотрасли уголовного права. Под ней предлагается понимать «элемент системы отрасли права, который представляет собой совокупность содержательно взаимосвязанных уголовно-правовых институтов, задающих в интересах эффективности решения отраслевых задач особый режим регулирования уголовно-правовых отношений, необходимый для уголовно-правовой поддержки выполнения государством его социально-политических обязательств и обуславливающий развитие межотраслевой инфраструктуры применения уголовно-правовых норм» (с. 12-13).

Несложно заметить, что А.С. Усенко отказался от достаточно тривиальной идеи отождествления подотрасли уголовного права с конкретной структурной составляющей уголовного законодательства. В содержании

диссертации им последовательно развивается тезис о том, что «ввиду несовпадения структуры отрасли уголовного права и структуры уголовного законодательства признание подотрасли в большей степени основывается на содержательно-функциональной характеристике соответствующей группы нормативных правовых предписаний, сформированном по данному поводу научном дискурсе, а также наличии межотраслевых связей этих предписаний с нормативными положениями, определяющими дифференциацию уголовного процесса и судопроизводства» (с. 12).

Работа располагает и другими достоинствами, свидетельствующими о высоком уровне проведенного научного исследования. Однако изложенного ранее вполне достаточно для формирования представления о центральной идее диссертации и ее обеспечении. Далее остановимся на отдельных уязвимых аспектах исследования А.С. Усенко.

Первый блок замечаний касается заданных автором параметров исследования.

1.1. Объектом диссертационного исследования определена «совокупность общественных отношений, связанных с генезисом, актуальным состоянием и перспективами развития подотраслей российского уголовного права» (с. 5). Какая именно совокупность общественных отношений связана с генезисом, актуальным состоянием и перспективами развития подотраслей российского уголовного права, остается не вполне ясным. По всей видимости, здесь речь идет о соответствующей совокупности нормотворческих, правоприменительных и доктринальных проблем.

1.2. В эмпирическую базу исследования автором включены тексты уголовных законов и иных нормативных правовых актов, а также содержание отраженных в научной литературе дискуссий по проблемам систематизации уголовного права (с. 8). Полагаем, законодательство логично отнести к предмету и правовой основе исследования, а позиции ученых по анализируемым вопросам – к его теоретической базе.

Второй блок замечаний связан с научными результатами проведенного исследования.

2.1. Исходя из сущности позиционируемых в работе тезисов, «уголовно-правовой режим» как основа формирования подотрасли уголовного права автором жестко увязывается с необходимостью «особого порядка регулирования уголовно-правовых отношений» (с. 10, 11, 13, 14, 49, 54, 58 и др.). Здесь возникает логичный вопрос о соотношении упомянутой категории с функциональным предназначением уголовного права. Поставленные перед уголовным законодательством задачи позволяют рассматривать его в качестве охранительной отрасли, имеющей соответствующий механизм реализации. А.С. Усенко признает «распространенным в уголовно-правовой науке использованием слова “режим” в логической и смысловой связке со словом “охрана”» (с. 54). Между тем он оговаривается, что «рассуждения о режиме уголовно-правовой охраны могут быть полезными и продуктивными исключительно в сфере межотраслевого анализа и не могут составлять предмет внутриотраслевого дискурса» (с. 56).

Сформулированный вывод представляется внутренне противоречивым. Возлагая на правоисполнителя обязанность по воздержанию от совершения преступлений, уголовное законодательство обеспечивает сохранность существующих социальных связей, но при этом не вмешивается в процесс их регулирования. В силу своего предназначения нормы и положения уголовного права призваны обеспечивать охрану тех отношений, которые уже получили необходимую урегулированность на уровне позитивных отраслей законодательства. По своей природе уголовно-правовые отношения не могут одновременно обладать регулятивным и охранительным характером. На основании изложенного автору рекомендуется представить дополнительные аргументы в части использования категории «уголовно-правовое регулирование» в дефиниции уголовно-правового режима.

2.2. Нельзя оставить без критической оценки положение, согласно которому в структуре современного уголовного права представлены три

подотрасли: военное уголовное право; молодежное уголовное право; уголовное право проступков (как потенциальная подотрасль) (с. 14). В параграфе втором главы второй работы А.С. Усенко отмечает, что «только комплекс характеристик определенной совокупности нормативных правовых предписаний может создавать предпосылки для признания их подотраслью как частью структуры уголовного права... Ближе всего к этой идее, на наш взгляд, подошли юристы, которые аргументируют в своих трудах подотраслевой статус военного уголовного права, молодежного уголовного права и права уголовных проступков, то есть пытаются совместить в критериях обособления отраслей и специфический статус субъектов преступлений, и особенности совершаемых ими преступлений, и своеобразие регулирования возникающих в данном случае уголовно-правовых отношений» (с. 134-135).

Вне всяких сомнений, указанные направления представляют актуальность в области реализации уголовно-правовой политики государства. Однако представленных автором аргументов явно недостаточно для формирования четкого представления о критериях выделения подотраслей уголовного права. Выражение «комплекс характеристик определенной совокупности нормативных правовых предписаний» поставленную теоретическую задачу не решает. Диссертанту следует внести ясность в данный аспект исследования.

2.3. Не вполне отчетливо отражена специфика уголовно-правового положения военнослужащих и представителей молодежи, которая, по задумке автора, является смыслом выделения соответствующих подотраслей уголовного права. В дефиниции уголовно-правового режима А.С. Усенко настаивает на том, что он представляет собой «специальное, разграничивающее воздействие на определенную группу уголовно-правовых отношений за счет возложения на их участников особых прав, обязанностей, льгот и ограничений» (с. 11). По смыслу уголовного закона, решение задач по охране социально значимых объектов во всех без исключения сферах обеспечивается угрозой наказания. В свою очередь предупреждение преступлений достигается

реальным применением наказания и иных мер уголовно-правового характера, реализацией положений об освобождении от уголовной ответственности и наказания. В связи с этим следует уточнить, в чем заключается «особый» уголовно-правовой статус указанных субъектов.

Таковы основные достоинства и спорные аспекты диссертационного исследования А.С. Усенко.

Автореферат содержит наиболее значимые положения, выводы, сформулированные автором в диссертации, его вклад в проведенное исследование, теоретическую новизну и практическую значимость.

Основные выводы, сформулированные в работе, отражены в 12 научных публикациях, шесть из которых – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней.

Результаты исследования А.С. Усенко относительно режима уголовно-правового регулирования и оснований выделения подотраслей уголовного права могут быть внедрены в нормотворческую практику федерального законодателя, связанную с корректированием системы действующего уголовного законодательства и взятием под охрану новых объектов. Кроме того, они могут быть использованы при формировании учебных дисциплин «Подотрасли уголовного права», «Военное уголовное права», «Уголовное право молодежи» и т.п., а также в ходе освоения курса уголовного права.

На основании изложенного можно резюмировать: диссертационное исследование А.С. Усенко «Подотрасли уголовного права: теоретико-прикладное исследование» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права, по формированию теоретической модели подотрасли уголовного права, раскрывающей ее содержательные и функциональные характеристики, которые могут быть учтены при оптимизации системы уголовного закона и обеспечения

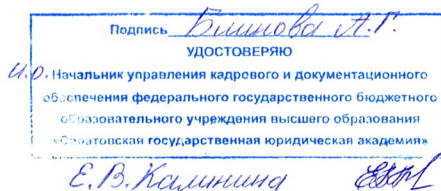
адаптивных и системосохраняющих возможностей отрасли. Диссертация отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Александр Сергеевич Усенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв на диссертацию А.С. Усенко подготовлен доктором юридических наук (5.1.4), доцентом, профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Александром Михайловичем Герасимовым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 30 октября 2025 г., протокол № 4.

**Заведующий кафедрой уголовного
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор**



Александр Георгиевич Блинов



Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. имени Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, каб. 604;
тел. (8452) 29-90-41;
e-mail: k_uip@ssla.ru

С отзывом ознакомлен. Утв./ А.С. Усенко 21.11.2025