

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
доктор юридических наук, профессор  
Белоусов Сергей Александрович

«26» марта 2026 г.

## О Т З Ы В

ведущей организации о диссертации Ханджяна Климента Арменаковича  
«Преступления в игровой сфере, совершаемые с использованием  
информационно-телекоммуникационных сетей: теоретико-прикладное  
исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)

Диссертационное исследование К.А. Ханджяна представляется достаточно актуальным. Развитие цифровых технологий обусловило стремительный рост игровой индустрии в онлайн-формате. Использование информационных сетей, мобильных приложений, электронных платежных систем и цифровых платформ существенно расширило доступность азартных игр, изменило способы их организации и вовлекло в данную сферу значительное число пользователей. При этом, по данным Ассоциации операторов индустрии развлечений и спортивно-зрелищных мероприятий (АИРИС), в последние годы наблюдается рост женской и молодежной аудитории в игорных зонах России.

Одновременно с этими процессами увеличилось число противоправных деяний, связанных с незаконной организацией и проведением азартных игр в сети Интернет, использованием подставных онлайн-платформ, мошенничеством в сфере ставок и виртуальных казино, отмыванием денежных средств через игровые сервисы, манипулированием результатами

электронных игр и незаконным оборотом персональных данных игроков. Особую опасность представляет трансграничный характер таких преступлений, их высокая латентность и использование анонимизирующих технологий, затрудняющих выявление и расследование. Кроме того, цифровизация игорного бизнеса привела к появлению новых форм преступной деятельности, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, что еще раз подчеркивает необходимость комплексного теоретико-прикладного исследования данной проблемы.

Актуальность темы исследования связана также с недостаточной разработанностью вопросов квалификации преступлений в игровой сфере в условиях цифровой среды. Традиционные уголовно-правовые и криминологические подходы формировались применительно к офлайн-игорному бизнесу и не в полной мере учитывают особенности функционирования онлайн-платформ, цифровых финансовых инструментов и сетевых способов взаимодействия.

Все это требует дальнейшего совершенствования правового регулирования онлайн-игорной деятельности, разработки эффективных мер противодействия незаконным платформам, повышения уровня цифровой грамотности пользователей и усиления взаимодействия правоохранительных органов, финансовых организаций и операторов связи.

Таким образом, исследование преступлений в игровой сфере, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, является востребованным как в теоретическом, так и в прикладном аспектах. Оно способствует развитию уголовно-правовой и криминологической науки, формированию современных подходов к предупреждению данного вида преступной активности и повышению эффективной защиты общественных и экономических интересов в условиях цифровизации игровой индустрии.

Ведущая организация полагает, что автором достаточно корректно в связи с темой диссертации определены объект и предмет научного исследования.

Полностью согласованы с названием диссертации, ее объектом и предметом цель и задачи исследования. К.А. Ханджян ставил перед собой цель формирования качественно новых научных положений, дополняющих теоретическую базу отечественного и международно-правового механизма противодействия незаконной игровой деятельности, совершаемой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а также развивающих отдельные направления уголовно-правовой политики в указанной сфере. Следует констатировать достижение этой цели: автором выработаны и обоснованы оптимальные подходы к противодействию рассматриваемому виду преступлений, сформулированы конкретные предложения по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм.

Не вызывает сомнений методологическая основа исследования. Содержание диссертации позволяет констатировать, что автором была реализована вся совокупность обозначенных общенаучных и частнонаучных методов.

Достаточными ведущая организация считает теоретическую, нормативную и эмпирическую базы диссертации.

Теоретическая база включает около 200 источников (без учета законодательства и практики его применения). Автором проанализированы основные научные труды ученых в области уголовного права, криминологии, гражданского, административного права, касающиеся вопросов ответственности за незаконную игорную деятельность.

Качество сделанных К.А. Ханджяном выводов и предложений подтверждает эмпирическая база диссертационной работы, которая образована результатами изучения: статистических данных ГИАЦ МВД России за период 2022-2025 гг., решений ФАС РФ и методических

рекомендаций Банка России; 463 приговоров федеральных судов различных субъектов РФ, среди которых 313 приговоров, вынесенных по уголовным делам по ст. 171<sup>2</sup> УК РФ за период 2017-2024 гг., 150 приговоров за период 2022-2024 гг. по уголовным делам, где онлайн-казино выступает криминогенным фактором, а также результатами анкетирования: 150 сотрудников органов правосудия и правоохранительных органов Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской области (32 судьи федеральных судов общей юрисдикции и 73 следователя Следственного комитета), 103 студентов второго и третьего курсов направлений подготовки «Информационная безопасность автоматизированных систем», «Информационная безопасность» Кубанского государственного технологического университета. Результаты анкетирования и обобщения судебной практики отражены в приложениях к диссертации, что повышает уровень доверия к проведенному исследованию, убеждает в его репрезентативности.

Диссертационное исследование К.А. Ханджяна имеет теоретическую и практическую значимость. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автором были разработаны теоретико-прикладные основы регламентации уголовной ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, а изложенные в работе положения, выводы и рекомендации вносят большой вклад в дальнейшее развитие теоретических исследований вопросов уголовной ответственности за данные деяния, конкретизируют терминологический инструментарий в области противодействия указанным противоправным проявлениям и могут быть использованы при подготовке разъяснений Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики по уголовным делам о преступлениях, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Практическая значимость диссертационной работы состоит в возможности использования полученных результатов в законотворческой деятельности

путем совершенствования процессов унификации и дифференциации уголовно-правовых запретов, связанных с незаконной онлайн-игорной деятельностью; в практической деятельности правоохранительных и иных государственных органов; в учебном процессе при чтении курсов лекций по уголовному праву в юридических вузах. Таким образом, диссертационную работу можно квалифицировать как имеющую определенное значение для развития теории уголовного права, а также для решения важных прикладных задач по повышению качества уголовного законодательства.

Достаточной для кандидатской диссертации представляется апробация результатов диссертационного исследования К.А. Ханджяна. Основные положения диссертации опубликованы автором в 13 научных публикациях, четыре из которых размещены в рецензируемых журналах из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, а также докладывались на научных мероприятиях. Общий объем работ К.А. Ханджяна по различным аспектам темы диссертации составляет около 6 авторских листов.

Совокупностью указанных факторов – применением сбалансированной системы методов познания, солидным массивом эмпирической, нормативно-правовой и теоретико-концептуальной базы, а также апробацией результатов исследования – обуславливается достоверность и обоснованность полученных автором научных результатов.

Структура диссертации в целом логична, отражает цель и задачи исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и семи приложений.

Диссертационное исследование К.А. Ханджяна обладает научной новизной, которая определяется результатами комплексного анализа преступлений, совершаемых в игорной сфере с применением информационно-телекоммуникационных сетей, с учетом новейших изменений уголовного законодательства в этой сфере, а также формулированием теоретических

и практических предложений по повышению эффективности противодействия незаконному онлайн-гемблингу.

Во многом научная новизна исследования определяется положениями, выносимыми на публичную защиту. Значительная часть этих положений представляет несомненный интерес. В частности, автором сформулированы дефиниции таких инновационных понятий, как «алеаторное законодательство», «игорный клуб», «онлайн-казино», «игорная сфера», «игорная онлайн-сфера», «игровая среда», выделены признаки, образующие их содержание. Усилия К.А. Ханджяна, предпринятые в данном направлении, следует оценивать положительно уже в силу того, что в отсутствие легального определения указанных понятий правоохранные органы, эксперты, некоторые органы государственной власти трактуют их по-разному, что значительно снижает эффективное противодействие новым видам киберпреступлений, в том числе в сфере игорной деятельности.

Особую значимость представляет проведенное автором во второй главе диссертации исследование основных направлений уголовной политики зарубежных стран в сфере противодействия незаконной игорной деятельности, совершаемой с применением информационно-телекоммуникационных сетей, что позволило обобщить и систематизировать зарубежный опыт криминализации указанных деяний с выявлением подходов ее осуществления в странах англосаксонской, романо-германской, мусульманской и иных правовых систем.

Заслуживает поддержки ряд предложений автора, направленных на совершенствование уголовного законодательства в сфере противодействия незаконной игорной деятельности и практики его применения, в числе которых можно, например, назвать мнение диссертанта о дальнейшей дифференциации уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных систем. Достаточно обоснованной представляется также позиция о необходимости дополнения главы 28 УК РФ статьей 273<sup>1</sup>,

устанавливающей ответственность за разработку, адаптацию и распространение программ для электронных вычислительных машин и баз данных, используемых в целях совершения иных преступлений.

В работе имеются и другие интересные выводы и положения, имеющие теоретическую и практическую значимость. В то же время отдельные утверждения соискателя оставляют поле для научной дискуссии, предполагают свое дальнейшее развитие либо заслуживают критического отношения.

Довольно дискуссионными являются сформулированные в положении 2, выносимом на защиту, понятия «онлайн-казино» и «игорный клуб», которые автор рассматривает только в уголовно-терминологическом поле, понимая под онлайн-казино «нелегальное виртуальное игорное заведение, созданного на базе информационного ресурса (сайта в сети «Интернет», информационной системы, программы для электронных вычислительных машин), в котором использование информационно-телекоммуникационных сетей выступает способом выполнения объективной стороны состава преступления, описанного в ст. 171<sup>2</sup> УК РФ», а под игорным клубом – «нелегальное игорное заведение, как правило, замаскированное под законный вид деятельности и организованное группой лиц с целью осуществления игорной деятельности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей как средства совершения преступления, облегчающим его выполнение объективной стороны состава преступления, закрепленного в ст. 171<sup>2</sup> УК РФ». Однако представляется, что данные понятия не являются исключительно уголовно-правовыми. Автор и сам на страницах работы указывает, что игорная сфера – это многогранная отрасль, которая регулируется различными правовыми средствами, включая не только уголовно-правовые, но и административно-правовые, гражданско-правовые, криминологические и другие инструменты. Кроме того, эти понятия используются в практической деятельности не только правоохранительных, но и некоторых других государственных органов (с. 63-64 дис.).

Следовательно, формулируемые определения понятий «онлайн-казино» и «игорного клуба» должны носить универсальный характер и содержать сущностные признаки рассматриваемых явлений.

Положительно оценивая использование компаративистского метода исследования и отмечая объективность и глубину результатов, полученных при его применении, ведущая организация, тем не менее, обращает внимание на недостаточность теоретических рассуждений автора о том, какие нормы зарубежного законодательства в сфере уголовно-правового противодействия незаконной игровой деятельности могли бы быть заимствованы для оптимизации в соответствующей части российского уголовного законодательства. Очевидно, что научная ценность такого исследования заключается не только, как отмечалось ранее, в выявлении основных направлений уголовной политики зарубежных стран, но и в выработке рекомендаций на основе положительного опыта этих государств по совершенствованию российского законодательства в этой сфере.

Отдельные положения, выносимые на защиту, не обладают научной новизной. Это касается, прежде всего, предложения по установлению уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетних в азартные игры (ст. 151 УК РФ). Подобное предложение уже вносилось ранее другими исследователями этой проблемы, в частности в работе А.С. Лимарь «Предупреждение преступлений, связанных с незаконными организацией и проведением азартных игр» (2021 г.) и др. Таким образом, тот факт, что К.А. Ханджян присоединился к уже высказанным в науке суждениям вовсе не свидетельствует о научной новизне этой позиции. Тем более что дополнительные аргументы о необходимости такой криминализации в работе не приводятся.

Не всегда позиция соискателя представлена в работе достаточно четко. В частности, в положении 2, выносимом на защиту, и на страницах работы неоднократно используются такие термины, как «нормы-табу» и «нормы-сателлиты». При этом в качестве нормы-табу называется ст. 171<sup>2</sup> УК РФ,

а нормы-сателлиты, по мнению автора, предусмотрены ст. 151, 174, 174<sup>1</sup> УК РФ (с. 215-216 дис.). Очевидно речь идет об общих и специальных нормах-запретах, которые с разной степенью обобщения и с различной полнотой предусматривают признаки одного и того же преступления. Автору следовало более четко определить свою позицию по вопросу о том, что собой представляют понятия «нормы-табу» и «нормы-сателлиты».

Определенные замечания вызывает положение, касающееся моделирования новой редакции ст. 171<sup>2</sup> УК РФ. Во-первых, позиция соискателя весьма противоречива. С одной стороны, им представлена модель легализации онлайн-казино (с. 159-160 дис.), а с другой – предложена дальнейшая дифференциация уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр с применением информационно-телекоммуникационных сетей. Представляется, что это две принципиально разные позиции, и автору следовало определиться более четко в этом вопросе, приведя дополнительные аргументы о необходимости оставить данный состав в УК РФ. Во-вторых, предлагаемая редакция диспозиций и санкций ст. 171<sup>2</sup> УК РФ сформулирована полностью только в заключении работы, в тексте же диссертации должного обоснования и аргументации данные положения не получили, а санкции и вовсе обойдены вниманием в тексте работы.

Сделанные замечания во многом носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проделанного К.А. Ханджяном.

Результаты и выводы диссертации ведущая организация рекомендует использовать в последующих научных исследованиях, касающихся преступлений, связанных с незаконной игорной деятельностью с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в законотворческой деятельности при создании и реформировании норм УК РФ об ответственности за данные преступления, в практике применения соответствующих уголовно-правовых предписаний, а также в процессе

преподавания уголовно-правовых дисциплин студентам и слушателям высших учебных заведений юридического профиля.

Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Материал изложен научным, юридически точным и литературно грамотным языком, написан в полемическом ключе с соблюдением принципов научной этики.

Автореферат содержит наиболее значимые положения и выводы, сформулированные в диссертации. В нем достаточно полно представлен вклад автора в проведенное исследование, его теоретическая и практическая значимость.

В диссертации К.А. Ханджяна отсутствуют недобросовестные заимствования из текстов работ других исследователей. Во всех случаях совпадающие отрывки (отрывки, в которых соискателем использован чужой материал) имеют ссылки на автора и (иди) источник заимствования.

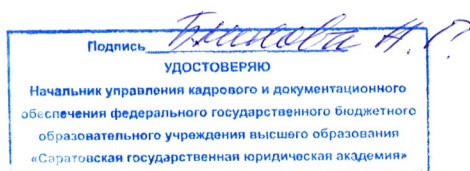
С учетом изложенного считаем возможным констатировать, что диссертация К.А. Ханджяна «Преступления в игровой сфере, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: теоретико-прикладное исследование» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, является самостоятельной, завершенной, творческой научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права и совершенствования правоприменительной практики. Автор диссертации – Климент Арменакович Ханджян – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на диссертацию К.А. Ханджяна подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Поликарповой Ириной Владимировной и кандидатом юридических наук (специальность 12.00.08 –

уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом, доцентом кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Пономаренко Еленой Валерьевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 26 марта 2026 г., протокол №11.

**Заведующий кафедрой уголовного  
и уголовно-исполнительного права  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»,  
доктор юридических наук, профессор**

 **Александр Георгиевич Блинов**





Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»; 410056, г. Саратов, ул. имени Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр.3. Тел.: +7 (8452) 29-92-02. Официальный сайт: <https://сгюа.рф/ru/>. Адрес электронной почты: [rector@ssla.ru](mailto:rector@ssla.ru).

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Поликарпова Ирина Владимировна; кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»; почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. имени Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр.3. Раб. тел.: +7 (8452) 29-90-41. Адрес электронной почты: [ir-polikarpova@mail.ru](mailto:ir-polikarpova@mail.ru).

Пономаренко Елена Валерьевна; кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; доцент; доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»; почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. имени Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр.3. Раб. тел.: +7 (8452) 29-90-41. Адрес электронной почты: [ponomarenko@mail.ru](mailto:ponomarenko@mail.ru).

С отзывом ознакомлен  Ходифов Р.А. 30.03.2026