

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»

доктор технических наук, профессор,
член корреспондент РААСН



С.Г. Емельянов

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» по диссертации Никитина Виктора Игоревича «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор О.В. Гладышева), выполненную по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) и представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук в диссертационный совет 24.2.320.07, созданный на базе Кубанского государственного университета (г. Краснодар)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Предпринимательство выполняет важную социально-экономическую роль в современном государстве. Этот сегмент является не только важным элементом экономической системы, но и фактором обеспечения социальной стабильности общества. Вторжение в сферу предпринимательства со стороны государства всегда должно носить выверенный и взвешенный характер. Главная задача при этом заключается в обеспечении прогрессивного развития предпринимательства при соблюдении бизнесом установленных законом правил и требований.

Привлечение предпринимателей к участию в уголовном судопроизводстве представляет самое острое направление государственного влияния на бизнес. Именно поэтому российским законодателем установлены отдельные особые правила производства по уголовным делам в отношении предпринимателей по преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе в части обеспечения прав предпринимателей.

Несмотря на принятые меры практика свидетельствует о сохраняющихся серьезных рисках, когда допускаемые в уголовном судопроизводстве ошибки и нарушения причиняют существенный вред

предпринимателям, иногда невосполнимый. Автором приводятся статистические данные, которые убедительно свидетельствуют об остроте сложившейся ситуации и потребности в проведении отдельных монографических исследований неудовлетворительного состояния правоприменительной практики в этой сфере.

Необходимость научного исследования в части доказывания на этапе стадии возбуждения уголовного дела представляется особенно очевидной. В.И. Никитин правильно акцентирует внимание на неэффективности применяемого законодателем подхода по обеспечению интересов бизнеса в уголовном судопроизводстве. Создание специальных преференций для предпринимателей вызвал справедливую критику со стороны ученых о появлении дисбаланса процессуальных прав лиц, привлекаемых к уголовному судопроизводству. При этом преимущества предпринимателей в части повышения уровня защиты их прав в ходе уголовного судопроизводства не отражаются позитивно на реальных результатах, включая и защиту публичных (социально-экономических) интересов.

Недостижение поставленной законодателем цели в повышении обоснованности уголовного преследования предпринимателей путем совершенствования их процессуального статуса автором справедливо позиционируется как причина для изменения парадигмы в части определения средств достижения указанной цели. Такого рода изменение им видится в том, чтобы усилить уровень обоснованности решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела, что и позволило ему предложить в качестве диссертационной темы разработку предмета доказывания и использования его результатов для принятия процессуальных решений.

Учитывая потребность в разрешении существующих проблемных вопросов, имеющих большую теоретическую и практическую значимость, тема диссертационного исследования В.И. Никитина «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» признается ведущей организацией высоко **актуальной**, позволяющей расширить научные знания в теории уголовного процесса, способствующей выработке конструктивных решений значимых научных проблем, перспективной в плане продолжения дальнейших изысканий в указанном направлении.

Степень разработанности темы исследования и соотнесение имеющихся результатов с результатами диссертационного исследования В.И. Никитина. Учитывая наличие многочисленных работ, посвященных теме предпринимателей в уголовном судопроизводстве, автором предпринят тщательный анализ имеющихся научных результатов, выделены проблемы, сохраняющие свою теоретическую и практическую значимость несмотря на предпринятые меры по их разрешению.

Признавая конструктивность в целом результатов ранее проведенных исследований, В.И. Никитин правильно отмечает необходимость не только

продолжения работы по сформировавшимся научным направлениям, но и выделяет новые, связанные с постоянным совершенствованием законодательства в сфере доказывания, потребностями в развитии правоприменения на этапе стадии возбуждения уголовного дела, получением новых знаний по вопросам, в том числе фундаментального характера, касающихся развития уголовно-процессуальной теории и системы уголовно-процессуального регулирования, затрагивающего интересы предпринимателей (с. 6–10).

Автором сформулирован собственный, отличающийся оригинальностью, **объект** исследования, с которым в закономерной связи находится его **предмет** (с. 11).

Цель исследования (с. 10) соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридический науки), отражает оригинальный подход автора к определению специфики совокупности устанавливаемых в стадии возбуждения уголовного дела обстоятельств (предмета доказывания), применительно к избранной категории преступлений и направлена на получение значимых для науки уголовного процесса результатов.

Достижение цели опиралось на ряд сформулированных автором **задач** (с. 10–11), перечень и содержание которых убеждает в объективности, закономерной связи как с декларируемой целью, так и в системности всех решаемых задач, что подтверждает возможность успешного получения заявленных результатов.

Ознакомление с диссертацией и анализ ее содержания, включая сделанные автором выводы, сформулированные им положения теоретического характера, предложения законодательного порядка, а также правоприменительные рекомендации, позволяют утверждать, что соискателю ученой степени в полном объеме удалось достичь обозначенной цели исследования по определению обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в стадии возбуждения уголовного дела, отвечающего требованиям установленным уголовно-процессуальным законом (в том числе обоснованности).

Применяемая автором **методология** (с. 12–14) соответствует заявленной цели исследования, а сформированная и примененная совокупность методов позволяет получить новые, отличающиеся научной и практической значимостью, а также объективностью и достоверностью, результаты.

Избранная для подготовки диссертационного исследования тема имеет очевидный **межотраслевой характер**, охватывая не только уголовное и уголовно-процессуальное право, но также затрагивает сферу гражданско-правового регулирования. В этой связи автором продемонстрирован соответствующий подход к проведенному исследованию, включая изучение различных областей федерального законодательства, выявление между ними сходств и различий, а также существенных противоречий с предложением

собственных рекомендаций по преодолению сложившихся негативных тенденций. В их числе ведущая организация отмечает выявленные соискателем отличия в формулировках признаков преступлений, содержащихся в уголовном законе и отнесенных уголовно-процессуальным законом к числу подлежащих доказыванию, что в практической деятельности создает серьезные трудности.

В диссертационной работе автором проведено изучение нескольких проблемных направлений уголовного судопроизводства. Так, длительный период в отечественной науке уголовного процесса обсуждаются вопросы существования стадии возбуждения уголовного дела, оптимальности ее процедуры, эффективности обеспечения прав ее участников, ее сроков и продолжительности, законности и обоснованности принимаемых по результатам ее осуществления решениям и др.

Самостоятельное и весьма актуальное направление научного исследования применительно к стадии возбуждения уголовного дела составляют проблемы доказывания. В этой части спорными и находящимися в сфере активных дискуссий являются вопросы, имеющие как фундаментальное (наличие и целесообразность доказывания в стадии возбуждения уголовного дела), так и прикладное (в частности, средства и способы доказывания, совершенствование процедуры следственных и иных процессуальных действий, как основных способов формирования доказательств и др.) значение.

Участию предпринимателей в уголовном судопроизводстве в целом уделяется повышенное внимание учеными, следующими за тем акцентом, который сделал законодатель, установив отдельные особенности производства по уголовным делам в отношении этой категории по преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Применение **комплексного подхода**, позволившего объединить в одной работе указанные основные направления, позволило автору выявить и четко выстроить концепцию стадии возбуждения уголовного дела, основанную на доказывании обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии признаков преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, позволяющих принять обоснованное решение, отвечающее частным и публичным интересам.

Теоретическая и нормативная правовая база исследования сформирована на основании результатов фундаментальных разработок, а также прикладных исследований специалистов в области философии и социологии права, логики, общей теории права, отечественной науки уголовного права, уголовно-процессуального, гражданского процессуального, коммерческого и других отраслей права и криминалистики, в которых отражены необходимые стороны объекта исследования.

Выводы основаны на изучении достаточного количества нормативных правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации,

федеральные, в том числе конституционные, законы, подзаконные нормативные правовые акты.

Отдельные вопросы темы исследования потребовали обращения к решениям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственным актам Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Следственного комитета Российской Федерации, иных правоохранительных органов.

Репрезентативной выступает **эмпирическая база** исследования. В ее состав вошли данные, как лично полученные и исследованные автором в течение 2017–2026 гг., так и приведенные в работах иных авторов.

По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 166 респондентов (21 судья, 19 работников органов прокуратуры, 94 следователя и 32 адвоката). Также проведено обобщение по 624 материалам досудебного и судебного производства, включая материалы проверки сообщений о преступлениях в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и принятые по ним решения (221 материал), в 30 регионах Российской Федерации, хранящиеся в архивах судов, органов предварительного расследования, прокуратуры, а также размещенные на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, в поисково-справочных системах).

Использован личный опыт работы автора в качестве следователя Следственного комитета Российской Федерации.

Научная новизна результатов диссертационного исследования проявляется в достаточно широком диапазоне новых результатов, обусловленных выдвижением и разработкой авторской идеи о динамичной сущности, дифференциации и уровневой структуре предмета доказывания, позволившей сформулировать вывод о его специализации не только в части содержательного наполнения, но и его особенностях, обусловленных стадией уголовного судопроизводства.

Аккумуляция научной новизны прослеживается в положениях, вынесенных на защиту (с. 17–23), большинство из которых следует признать обоснованным и заслуживающими поддержки. Кроме того, как обладающие качеством научной новизны и творческой оригинальности, выделим следующие положения работы:

– идея об избирательности доказывания в стадии возбуждения уголовного дела (с. 46, 62–64);

– уточнение признаков таких категорий как «предмет доказывания», «обстоятельства, подлежащие доказыванию», «преступления в предпринимательской и иной экономической деятельности» (с. 18, 65, 201–202);

– позиция о необходимости синхронизации положений уголовного и уголовно-процессуального закона в части определения признаков преступлений, подлежащих доказыванию по преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (с. 53–54);

– авторское предложение ввести в уголовно-процессуальное доказывание категорию «юридически значимые обстоятельства» и их определение (с. 55, 63, 67);

– утверждение об обязательном применении доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, но ограниченном объеме этого применения (доказываются только юридически значимые обстоятельства, обоснованные предложения о совокупности которых изложены автором в 3 главе работы) (с. 84–85);

– формирование совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям, совершенным в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, состоящую из обстоятельств уголовно-правового и уголовно-процессуального характера (с. 16, 67, 133, 165–178, 178–200);

– выдвижение авторской гипотезы и ее обоснование об одновременном развитии предмета доказывания в направлении универсальности (требование об использовании для установления определенной группы обстоятельств разрешенных средств доказывания) и дифференциации (альтернативные совокупности обстоятельств, требующие доказывания, состоящие из уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств) (с. 87, 89–91, 93 и др.).

Личным вкладом автора в развитие науки уголовного процесса выступает разработанная им теоретическая модель определения совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию (относящихся к категориям уголовно-правовых и уголовно-процессуальных) по отдельным категориям «предпринимательских» преступлений в стадии возбуждения уголовного дела (с. 128–130, 133).

Требованиям новизны отвечают и другие положения, разработанные соискателем.

Диссертация выделяется среди подобного рода работ тщательностью проработки научной базы, эмпирических материалов, взвешенностью и осмотрительностью в разрешении острых вопросов, составляющих суть проблемы доказывания обстоятельств, необходимых для возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, объективностью в понимании и изложении процессуального баланса между публичными и частными интересами.

Теоретические и эмпирические компоненты работы строго подчинены общему замыслу исследования и логично связаны между собой, образуя единую концепцию, обусловившую научную новизну полученных результатов.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования В.И. Никитина не вызывает сомнений и подтверждается применением широкого арсенала апробированных методов научного познания, составляющих методологическую основу исследования, продолжительностью исследования (2017–2026 гг.), степенью

проработанности теоретического материала (список источников насчитывает 433 позиции), объемом и характером изучения эмпирического материала (в работе широко представлены примеры из результатов проведенного эмпирического исследования, примеры имеют как иллюстративный, так и содержательно-обосновательный характер).

Диссертационное исследование имеет высокую **практическую** значимость, которая заключается в возможности использования сформулированных в нем выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практики его применения. Особую ценность имеют предложения автора для проведения дальнейших правовых реформ.

Результаты диссертационного исследования будут полезны в рамках подготовки юристов по программам высшего образования в бакалавриате, специалитете (направление «Судебная и прокурорская деятельность») и магистратуре (направление «Юриспруденция»), а также при продолжении научных исследований, как в фундаментальном (изучение предмета доказывания, его специализации), так и в прикладном отношении, касающемся доказывания по отдельным категориям преступлений, в отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

Как достаточная оценивается **апробация** результатов проведенного В.И. Никитиным диссертационного исследования, что подтверждается 9 научными статьями, в том числе 4 работами, опубликованными в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных работ, представленных на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Также результаты диссертационного исследования представлялись автором для публичного обсуждения на 6 международных, всероссийских конференциях, круглых столах и других научных мероприятиях (с. 25).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (акт внедрения от 17 марта 2026 г.).

Диссертация и ее автореферат выполнены в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Минобрнауки России, автором выдержан научный стиль изложения материала, который оформлен в соответствии с требованиями государственных стандартов. Содержание автореферата полно и в достаточном объеме передает результаты исследования, изложенные в диссертации.

Анализ содержания диссертации и автореферата подводит к выводу о том, что цель, заявленная диссертантом при проведении исследования, успешно достигнута, поставленные в ходе исследования задачи эффективно решены.

Структура диссертации обусловлена авторским замыслом раскрытия темы исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка использованных источников и 5 приложений (проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», бланк анкеты, результаты анкетирования, сводные данные по месту проведения анкетирования, результаты изучения материалов проверки сообщений о преступлениях и уголовных дел).

Во введении В.И. Никитиным обосновывается актуальность диссертационного исследования; представляется степень научной разработанности темы исследования; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая, нормативная, эмпирическая и теоретическая основы исследования; раскрывается научная новизна; формулируются положения, выносимые на защиту; определяются практическая и теоретическая значимость работы; отражаются сведения об апробации результатов исследования, его достоверности и обоснованности; очерчивается структура диссертационной работы.

В первой главе, состоящей из двух параграфов, автором исследуются теоретические вопросы о сущности и значении предмета доказывания, его интерпретации, научных представлениях о его содержании, тенденциях и современных аспектах развития. На основании воззрений ученых, работавших по теме предмета доказывания в различные периоды, анализа векторов развития уголовного и уголовно-процессуального права диссертант приходит к выводам о формировании предпосылок к расширению содержания предмета доказывания, по наращиванию объема юридически значимых обстоятельств, объективно требующих доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, включая категорию преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Расширение же обстоятельств, требующих доказывания по обоснованному мнению соискателя, обуславливает потребность в дифференциации предмета доказывания, в том числе для его оптимальной интеграции в рамках конкретных стадий.

Вторая глава диссертационного исследования состоит из трех параграфов и посвящена изучению различного рода факторов, оказывающих воздействие на формирование концепта предмета доказывания, а также на его индивидуализацию в сфере конкретных производств по отдельным видам преступлений.

Выделяются три основных фактора – терминологический (п. 2.1), изучение которого привело соискателя к верному заключению о влиянии на предмет доказывания при производстве по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности трех правовых сфер – гражданской, уголовной и уголовно-процессуальной, и необходимости применять адаптационный подход к внедрению в уголовное судопроизводство правовых категорий из иных отраслей права, чтобы

корректно формулировать признаки преступлений, подлежащих доказыванию. Разделяем также позицию о том, что необходимы коррекции уголовно-процессуального регулирования круга субъектов предпринимательских составов (с. 111–112).

Второй параграф второй главы посвящен фактору множественности субъектов и правовой неопределенности их статуса. Автор в этой части работы поднял важную проблему определения субъектов преступлений, отнесенных к категории предпринимательских. Справедливым видится вывод: при возбуждении уголовного дела множественность и неконкретность признаков субъектов предпринимательской деятельности, различия в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве в части их существенных признаков не позволяют сформировать общую совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию, для констатации законности повода к возбуждению уголовного дела, для наделения субъекта процессуальными полномочиями, принятия корректного (законного и обоснованного) решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поддерживаем предложение автора о дополнении ст. 5 УПК РФ дополнить новым пунктом 27.3: «27.3) лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, признаются индивидуальные предприниматели, самозанятые граждане, лица, на иных законных основаниях осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также лица, занимающие в коммерческих организациях руководящие должности, наделенные административно-распорядительными и хозяйственно-управленческими функциями» (с. 124).

Третий параграф второй главы посвящен раскрытию фактора конкретизации обстоятельств и дифференциации их совокупности в составе предмета доказывания. Небесспорная, но все же как инновационная позиция автора, может быть оценена как конструктивная в той части, что благодаря определению этого фактора появляется возможность выделить объективный критерий дифференциации совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, в том числе в применении к отдельным стадиям и сделать возможным формирование, как предлагается автором, частных предметов доказывания (с. 137).

Третья глава диссертации состоит из трех параграфов и посвящена изложению общетеоретических и прикладных аспектов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, а также содержит результаты работы автора, направленных на теоретическое моделирование алгоритмов доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следует согласиться с автором работы в том, что отсутствие четкого научного подхода к определению предмета доказывания в стадии возбуждения уголовного дела существенно снижает уровень обоснованности процессуальных решений как о возбуждении уголовного дела, так и об отказе

в таковом. В силу чего можно поддержать позицию о целесообразности формирования частного предмета доказывания, состоящего из совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных юридически значимых обстоятельств (с. 164).

Несомненный научный и практический интерес представляют второй и третий параграфы третьей главы работы. В их содержании В.И. Никитин сформировал собственное видение теоретической модели совокупности уголовно-правовых и уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям предпринимательской и иной экономической направленности.

В заключении автор подводит итоги проведённого исследования, формулируя теоретические положения и на их основе концептуальные предложения по улучшению уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Отметим наличие в содержании диссертации значительного числа положений, которые оцениваются как объективные, имеющие ярко выраженный критический, но в то же время, конструктивный характер.

Наряду с уже отмеченными, также позитивно оцениваем следующие положения:

– обобщенный вывод автора о том, что в отношении предпринимателей и выработке на государственном уровне вектора защиты бизнеса, в таком вопросе, как возбуждение уголовного дела предположения должны уступить место уверенности, основанной на доказанности обстоятельств, которые выступают основаниями для принятия соответствующих процессуальных решений (с. 143);

– конструктивный подход автора к формированию необходимых средств доказывания (совокупности процессуальных действий направленных на формирование доказательств) в стадии возбуждения уголовного дела, который позиционируется следующим образом: при формировании средств доказывания нужно исходить и содержания предмета доказывания, а затем решать вопрос об адаптированных к этой совокупности средствах и способах доказывания (с. 146).

– предложение автора о внесении изменений в ч. 2 ст. 73 УПК РФ, путем замены выражение «Подлежат *выявлению* также обстоятельства, ...» на «Подлежат *доказыванию* также обстоятельства ...» (с. 54).

В содержании работы имеются и иные положения, отличающиеся новизной, теоретической и практической значимостью. Но, как и любое оригинальное исследование, диссертация В. И. Никитина содержит ряд спорных положений.

1. Соискатель в положении № 6, выносимом на защиту (с. 20 диссертации) обосновывает необходимость усиления традиционной формулировки основания для возбуждения уголовного дела (наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления) за счет требования об обязательности доказывания юридически значимых фактов и

обстоятельств, указывающих на признаки преступления и определяющие условия и основания привлечения предпринимателей к уголовной ответственности. Представляется, подобные суждения нацеливают правоприменителя на неестественный перенос значительного объема доказательственной деятельности со стадии предварительного расследования на первоначальную стадию процесса, закрепление приоритетной задачи доказывания в рамках рассмотрения сообщений о преступлении и, как следствие, умаление значения самостоятельных задач стадии. Возложение на правоприменителя обязанности полноценного доказывания (а не установления достаточных данных) в условиях дефицита времени и процессуального инструментария видится труднореализуемым на практике и может привести к неоправданному затягиванию сроков досудебного производства.

2. Утверждение об обязательном характере доказывания в стадии возбуждения уголовного дела, применение которого должно ограничиваться юридически значимыми обстоятельствами (с. 17 диссертации), входит в противоречие с процессуальными возможностями стадии возбуждения уголовного дела, при этом автор сам справедливо констатирует существенную ограниченность средств доказывания в ходе проведения доследственной проверки, равно как и то, что в отдельных случаях законодатель умышленно идет на снижение уровня достоверности получаемых сведений (с. 41 диссертации). Такой подход входит в противоречие с предписаниями, содержащимися в ст. 11 Закона «Об ОРД», закрепляющей возможность прямого использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве основания для возбуждения уголовного дела. Остается неясным, как следует поступать следователю, если в условиях ограниченных временных сроков доступными средствами доказывания установить юридически значимые обстоятельства для инициации расследования не представляется возможным?

3. В положении № 8, выносимом на защиту (с. 21 диссертации), автор настаивает на законодательном включении в предмет доказывания широкого спектра уголовно-процессуальных (процессуальных) обстоятельств, позволяющих надлежащим образом обосновать решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела (соблюдение условий и основания для производства следственных действий, специальных требований к заявителю о преступлении и пр.). В то же время обстоятельства рассматриваемой группы традиционно относят к процессуальным условиям или основаниям для принятия решений, но не элементам предмета доказывания по уголовному делу, что порождает серьезную научную дискуссию. В рамках публичной защиты следует уточнить, не произойдет ли в таком случае подмены понятий «предмет доказывания по делу» и «условия законности процессуального действия», и смешения цели доказывания со средствами и условиями ее достижения? Правоприменитель действительно обязан проверять указанные автором

уголовно-процессуальные обстоятельства и фиксировать их наличие, но они имеют локальный характер и обеспечивают законность отдельного уголовно-процессуального акта через призму соблюдения процессуальной формы.

4. Спорным представляется позиция автора о том, что изъятие предметов и документов может рассматриваться как процессуальное действие, производство которого допускается в режиме самостоятельного процессуального действия (с. 189 диссертации). Применительно к стадии возбуждения уголовного дела, в том числе с учетом диспозиции ст.ст. 164.1, 164.2 УПК РФ, в стадии возбуждения уголовного дела изъятие предметов и документов не может носить автономный характер: проводимые изъятия предметов и документов осуществляются исключительно в ходе разрешенного перечня следственных действий (в частности, в ходе осмотра места происшествия). Обоснование соискателем возможности производства изъятия предметов на первоначальной стадии уголовного процесса размывает границы процессуальной формы и создает риски правоприменительного усмотрения.

5. В положении № 10, выносимом на защиту в составе второй группы уголовно-процессуальных обстоятельств, подлежащих доказыванию в стадии возбуждения уголовного дела, указано «признание изъятых объектов вещественными доказательствами» (с. 23 диссертации). Данный тезис содержит явное внутреннее терминологическое и смысловое противоречие. Во-первых, признание предметов вещественными доказательствами является самостоятельным процессуальным решением следователя, а не обстоятельством, требующим доказывания. Во-вторых, указанное решение в силу императивных требований уголовно-процессуального закона принимается исключительно после возбуждения уголовного дела. Оно не может выступать «условием или основанием» для изъятия каких-либо предметов или документов на этапе доследственной проверки, равно как и доказываться в рамках этой стадии. Соискателю необходимо пояснить данное несоответствие в ходе публичной защиты.

При этом высказанные замечания не умаляют общего, безусловно, положительного впечатления от содержания работы и ее результатов.

В связи с изложенным, полагаем, возможным сделать следующие **выводы:**

1. Диссертация Никитина Виктора Игоревича на тему «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных лично автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовно-процессуального права.

2. Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит отличающиеся научной новизной положения и рекомендации, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную правовую доктрину. Она отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции).

3. Содержание диссертации «Определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» полностью соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

4. Никитин Виктор Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв ведущей организации подготовлен: 1) заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс), профессором Рябининой Татьяной Кимовной; 2) доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом Ряполовой Ярославой Петровной.

Диссертация и отзыв обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет».

Протокол № 11 от «27» мая 2026 г.

Присутствовало на заседании – 10 чел.

Результаты голосования: «за» – 10 чел.;

«против» – 0 чел.;

«воздержались» – 0 чел.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Юго-Западный государственный университет»

доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист РФ

С отзывами ознакомлен

02.06.2026
В.И. Никитин

Рябина Татьяна Кимовна



Подпись *Рябининой Т.К.*
достоверяю
Специалист по кадрам

29.05.2026

Сведения о ведущей организации.

Полное наименование, тип, ведомственная принадлежность: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России).

Сокращенное наименование: ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

Адрес организации: Российская Федерация, 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

Телефон: +7 (4712) 50-48-00

E-mail: rector@swsu.ru

Web-сайт: <https://swsu.ru/>