

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной работе ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный  
университет»

С.В. Микушев

«10» ноября 2022 г.



### ОТЗЫВ

**ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Евдокимова Ярослава Сергеевича «История взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в 1985–1999 гг. (на материалах Ростовской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки)**

Диссертационная работа Я.С. Евдокимова посвящена изучению актуальной проблемы – истории взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в переломный период развития второй половины 1980-х – 1990-х гг. Научная актуальность исследования определяется, прежде всего, тем, что проблема взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области не была предметом специального комплексного изучения. Кроме того, в условиях современного информационного противостояния западных стран против России большое значение приобретает изучение опыта обновления форм и методов деятельности средств массовой информации и их взаимоотношения с органами государственной власти.

Выбор соискателем в качестве территориальных рамок исследования Ростовской области вполне обоснован, учитывая социально-экономическую и общественно-политическую значимость региона в советское и постсоветское время.

Диссертационное исследование Я.С. Евдокимова объемом 244 страницы состоит из введения, двух глав, включающих четыре тематических параграфа,

заклучения, библиографического списка, а также приложения. Диссертация написана грамотным языком и выдержана в научном стиле. Анализ структуры работы и ее содержания позволяет сделать вывод о соответствии требованиям к оформлению квалификационных работ на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Во введении диссертации определены актуальность и степень научной разработанности проблемы, цель и исследовательские задачи, объект и предмет изучения, теоретико-методологическая основа исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, представлена апробация результатов исследования (С. 3–24). Методология и методы исследования, применяемые автором диссертации, соответствуют отрасли научного знания и современным требованиям.

Обстоятельное изучение состояния разработанности проблемы позволило Я.С. Евдокимову определить предметное поле научного исследования, а также выявить имеющиеся в нем недостаточно изученные сюжеты. Обращает на себя внимание тот факт, что в историографическом обзоре соискатель отметил, что о средствах массовой информации региона писали авторы, изучавшие журналистику, политические процессы, социологию и т.д. На основе анализа историографии проблемы автор пришел к обоснованному выводу о том, что проблема взаимоотношений органов власти и печатных СМИ в Ростовской области в период с 1985 по 1999 гг. изучена фрагментарно (С. 12).

Опираясь на историографический анализ темы, автор следующим образом формулирует цель диссертации – выявление эволюции и содержания взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в Ростовской области в 1985–1999 гг. Объектом диссертационного исследования выступают взаимоотношения органов государственной власти и СМИ в 1985–1999 гг., его предметом – эволюция взаимоотношений органов государственной власти и печатных СМИ, методов

и форм государственного контроля и регулирования деятельности СМИ на материалах Ростовской области 1985–1999 гг.

Следует отметить, что несомненным достоинством работы является солидная источниковая база исследования. Автор проработал значительное количество документальных материалов из фондов Государственного архива Ростовской области и Центра документации новейшей истории Ростовской области, часть из которых введена в научный оборот впервые. Учитывая специфику предмета изучения, соискатель особое внимание уделил изучению материалов региональной, а также общероссийской прессы. Представляют несомненный интерес материалы проведенных автором интервью с главными редакторами ведущих газет Ростовской области изучаемого периода.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений и состоит в том, что на основе широкого круга источников, часть из которых впервые вводится в научный оборот, впервые предпринята попытка комплексного исследования взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации на материалах Ростовской области в 1985–1999 гг. Положения, выносимые на защиту (С. 21–23), сформулированы убедительно и раскрываются в основном тексте диссертации.

Анализ содержания глав диссертационного исследования позволяет отметить их логически-смысловое и историко-хронологическое единство. В первой главе «Власть и СМИ в эпоху перестройки 1985–1990 гг.» исследуется история взаимоотношений партийного руководства Ростовской области и печатных средств массовой информации, а также трансформация института СМИ в годы перестройки.

В первом параграфе первой главы «Трансформация донских печатных СМИ на начальном этапе перестройки (1985–1987 гг.)» автор анализирует начавшиеся на первом этапе перестройки изменения во взаимоотношениях органов власти и печатных СМИ Ростовской области, а также в работе самого института СМИ.

Автор показывает, что взаимоотношения региональной власти и СМИ развивались в русле общегосударственных перестроечных процессов, но при этом имело место некоторое расширение тематического спектра публикаций. Активность донских изданий шла в канве политического мейнстрима, заданного тезисами апрельского Пленума ЦК КПСС 1985 года, на котором была дана четкая установка на устранение всего, что мешает ускорению (С. 58–60).

Во втором параграфе первой главы «Эволюция печатных СМИ на Дону в условиях государственной политики «гласности» исследуется динамика усиления самостоятельности редакционных коллективов в вопросах выбора информационной повестки, а также в сфере их взаимоотношений с партийными комитетами в период с середины 1987 г. до конца 1991 г.

По мере развития перестроечных процессов печать приобретала все более отчетливые признаки самостоятельного социального института влияния на общественное мнение. СМИ оказывались все дальше от ленинского принципа партийности печати, действовавшего в советское время, не переставая находиться при этом в прежней системе идеологических координат. Вместе с тем большое влияние на редакционную политику стали оказывать идеологические предпочтения самих редакторских коллективов. К концу перестройки донская печать обрела самостоятельность в выборе информационной повестки и частично в вопросах собственных политических предпочтений. Сложилась, хоть и не продолжительная по времени, ситуация, не имевшая прецедента в истории страны, при которой финансово зависимая от власти пресса имела широкий спектр свободы действий (С. 98–100).

Во второй главе «Донские СМИ в 1990-е гг.: поиск нового формата деятельности в условиях «свободы» от государственного регулирования» автором раскрывается процесс перехода к новому формату взаимоотношений органов государственной власти и печатных СМИ региона, история этих отношений, а также развитие самого института СМИ в условиях рыночной экономики.

В первом параграфе главы «Взаимоотношения региональных СМИ и государственной власти на этапе начала рыночных реформ (1991–1994 гг.)» рассматривается третий этап истории взаимоотношений органов государственной власти и печатных СМИ Ростовской области. Как следует из материалов диссертации, данный этап характеризуется максимальным уровнем независимости СМИ от государственного регулирования за весь исследуемый период. Законодательство на данном этапе носило рамочный характер, большинство направлений общественно-политической жизни только предстояло формализовать и узаконить принятием соответствующих нормативно-правовых актов (С. 145).

Как справедливо отмечает автор, первую половину 1990-х гг. можно охарактеризовать как транзитный, переходный период становления СМИ. В этот период формировались государственные институты контроля за СМИ, накапливался опыт правоприменения к нарушителям законодательства. Однако вместе с получением определённой свободы печатные издания столкнулись с трудностями экономического характера.

Во втором параграфе второй главы «Усиление роли государственных институтов в деятельности региональных печатных СМИ: новые формы и методы контроля (1996–1999 гг.)» исследуется четвертый этап истории отношений органов государственной власти и печатных СМИ области. На основе анализ обширного фактического материала автор приходит к обоснованному выводу о том, что эволюция взаимоотношений органов власти и печатных СМИ во второй половине 1990-х гг. представляла собой процесс постепенного перехода к более подконтрольным со стороны государства условиям деятельности СМИ, что было связано с формированием правовой базы и развитием практики государственного финансирования (С. 184).

Таким образом, проведенный автором в обеих главах диссертации анализ эмпирического материала позволил сделать обоснованные и убедительные выводы и обобщения. В целом основная часть диссертации раскрывает поставленные цель и задачи исследования. В заключении

диссертации Я.С. Евдокимов сделал обобщения и выводы, соответствующие содержанию основной части диссертационной работы. Изучение текста диссертации дает все основания для вывода о том, что Я.С. Евдокимов решил поставленные в работе исследовательские задачи.

Вместе с тем, наряду с положительной оценкой диссертации, следует обратить внимание на следующие дискуссионные вопросы и недостатки:

Во-первых, по мнению автора, на четвертом этапе (середина 1995 – конец 1999 гг.) взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области активное участие региональных печатных средств массовой информации в общественно-политической жизни стало важным фактором формирования гражданского общества в регионе. (С. 22–23). Полагаем, что так и было на практике: печатные СМИ области играли важную роль в раскрепощении сознания населения и формировании гражданского общества. При этом данная цель (проследить роль СМИ в формировании гражданского общества) автором не ставилась и не нашла обстоятельного отражения в тексте диссертации.

Во-вторых, автор в целом убедительно и с опорой на полученные результаты исследования формулирует теоретическую и практическую значимость диссертационного следования. Вместе с тем диссертант отмечает, что «результаты научной работы позволяют выработать ряд предложений по совершенствованию государственной политики в отношении СМИ и практических аспектов взаимоотношений власти и СМИ» (С. 23). Однако ни во введении, ни в заключении диссертации предложения по совершенствованию политики и практики взаимоотношений органов власти и СМИ автором не формулируются.

В-третьих, в тексте диссертации содержится богатый и разнообразный материал, отражающий проблематику публикаций в СМИ, характер и жанровое разнообразие статей в прессе и т.д., что, с одной стороны, отражает направленность деятельности СМИ, перемены в информационной тематике. Однако, с другой стороны, иногда автор увлекается излишней детализацией,

приводит однотипные примеры публикаций в региональных печатных органах. Упорядочение фактологического материала, не навредив содержанию, позволило бы несколько сократить объем диссертации.

В-четвертых, на наш взгляд, диссертационное исследование выиграло бы, если бы в историографическом очерке работы, а возможно, и в характеристике теоретико-методологической базы диссертации, автором были бы в краткой форме охарактеризованы принципиальные теоретические положения, представленные в публикациях зарубежных исследователей, изучающих механизмы регулирования деятельности печатных СМИ.

Главный же недостаток работы Я.С. Евдокимова, на наш взгляд, заключается в том, что в диссертации даже не предпринята попытка перекинуть мостик из Ростова и Ростовской области к общесоюзному, а затем к общероссийскому контексту. Проблемы, связанные со спецификой складывания политики гласности, утверждения ее в масштабах всего Союза ССР, те затруднения, с которыми сталкивалось государство и инициатор перестройки М.С. Горбачев, остались вне научного анализа автора диссертации. Создается впечатление, что печать выходила только в Ростове – на страницах диссертации едва ли встретишь упоминания таких флагманов перестроечной прессы, как «Огонек», «Аргументы и факты», «Московские новости», «Московский комсомолец», «Панорама», «Независимая газета» и т.д. Может быть, автору стоило познакомиться с подшивками этих изданий – в данном случае его работа выглядела бы более основательной, хотя на этот счет могут быть и другие мнения – диссертация все-таки посвящена региональной компоненте. Кроме того, иначе как мистикой нельзя и объяснить то обстоятельство, что автор не использовал в своем сочинении ни одной из многочисленных мемуарных книг недавно ушедшего из жизни главного творца перестройки М.С. Горбачева, подробнейшим образом объяснявшего замысел и основные побуждения власти в период подготовки и проведения политики гласности; вряд ли в этой связи стоит удивляться тому, что на страницах диссертации не встретишь ссылок на воспоминания

Н.И. Рыжкова, Е.К. Лигачева, министра культуры СССР В.Г. Захарова, главного редактора «Правды» В.Г. Афанасьева, знаменитого журналиста В.А. Коротича, помощников Горбачева Г.Х. Шахназарова и А.С. Черняева. Допустим, что автор не признает мемуарный жанр, но уж документальный сборник «В Политбюро ЦК КПСС», содержащий публикацию протоколов заседаний горбачевского Политбюро, стоит привлечь к дальнейшей работе. А уж сколько раз проблемы, связанные с деятельностью СМИ в новых условиях, поднимались на Съездах народных депутатов СССР и РСФСР, Пленумах ЦК КПСС! Богатая мемуаристика, затрагивающая ельцинскую эпоху, автором не рассматривается вовсе – на страницах диссертации не найдешь ссылок на воспоминания Б.Н. Ельцина, Р.И. Хасбулатова, О.М. Попцова, С.А. Филатова и многих других. Проигнорирован диссертантом и крупнейший обобщающий труд по ельцинскому времени «Эпоха Ельцина» – книга, подготовленная помощниками Бориса Николаевича на основе материалов личного архива Первого Президента России. Все вышесказанное – естественно, субъективный взгляд на *хорошую* диссертационную работу.

Особо оговариваем: работа производит впечатление добротного и серьезного исследования – все замечания могут быть учтены в тот момент, когда автор решится на переработку текста в монографию – вот она-то будет выглядеть бедно, если диссертант не примет во внимание наши рекомендации.

Указанные нами выше замечания, как уже говорилось, не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы, которая является самостоятельным и завершенным исследованием. Научные результаты диссертационного исследования Я.С. Евдокимова отличаются новизной и имеют значение для развития исторической науки. Совокупность теоретических положений, представленных диссертантом, можно квалифицировать как существенное достижение в разработке данной темы.

Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история. Направления исследований: п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и

общественных институтов России и ее регионов; п. 15. Исторический опыт российских реформ; п. 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что она восполняет пробел в изучении истории взаимоотношений органов власти и печатных средств массовой информации Ростовской области в период второй половины 1980-х – 1990-х гг. Фактический материал и выводы диссертации могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных истории взаимоотношений органов власти с печатными средствами информации. Материалы работы могут использоваться в процессе преподавания в высших учебных заведениях и подготовки учебных пособий по истории России и ее регионов. Кроме того, полагаем, что диссертанту следует опубликовать результаты проведенного исследования в виде монографии, которая была бы полезна всем, кто интересуется политической историей России и историей средств массовой информации.

Структура и содержание автореферата отражают структуру и основное содержание диссертации.

Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены достоверными источниками и апробированы на 5 научных конференциях различного уровня, а также представлены в 10 научных публикациях, в том числе в 3 статьях в журналах, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикаций материалов диссертаций, а также в статье, опубликованной в журнале, индексируемом в базе WoS.

Диссертация Я.С. Евдокимова является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых означает решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение. На основе современных теоретико-методологических подходов на материалах Ростовской области проведен

комплексный анализ история взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в 1985–1999 гг.

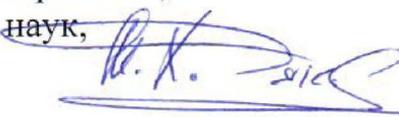
Исходя из вышесказанного, считаем, что диссертационная работа Я.С. Евдокимова «История взаимоотношений органов государственной власти и печатных средств массовой информации в 1985–1999 гг. (на материалах Ростовской области)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пп. 9–11, 13 и 14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции. Автор диссертации Ярослав Сергеевич Евдокимов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – «Отечественная история».

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором кафедры Новейшей истории России Пученковым Александром Сергеевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры Новейшей истории России Института истории ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (протокол № 3 от 9 ноября 2022 г.).

Присутствовали на заседании 10 человек. Итоги голосования: «за» – 10, «против» – 0, «воздержавшихся» – 0.

Заведующий кафедрой  
Новейшей истории России  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,  
доктор исторических наук,  
профессор

 Михаил Викторович Ходяков

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.

Телефон: +7 (812) 328-20-00

Факс: +7 (812) 328-20-00

E-mail: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

Сайт: <https://spbu.ru>

С отзывом ознакомлен

21.11.2022



Я.С. Евдокимов

