

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
доктор юридических наук, профессор

 В.Н. Синюков

« 08 » 11 2016 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию А.Д. Пестова
«Процессуальные полномочия прокурора при производстве
дознания в сокращенной форме», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Одним из наиболее приоритетных направлений развития отечественной уголовно-процессуальной науки является изучение и совершенствование механизмов обеспечения законности досудебного производства, в частности, направленных на защиту прав и законных интересов подозреваемого и других участников предварительного расследования. Важнейшим из таких механизмов традиционно был и продолжает оставаться прокурорский надзор.

Вместе с тем проводимые на протяжении последних лет реформы уголовного судопроизводства несколько пошатнули устоявшиеся в науке и правоприменительной практике представления о надзорных полномочиях прокурора за органами предварительного расследования, создав целый пласт теоретических, нормативно-правовых и прикладных проблем, требующих глубокого анализа, осмысления и постепенного разрешения. В настоящее время исследование этих проблем имеет, в частности, значение применительно и к новому и весьма дискуссионному институту – дознанию в сокращенной форме.

И хотя современные ученые уделяют данным вопросам повышенное внимание, многие из них еще не получили своего окончательного разрешения. Поэтому любые подобные попытки представляются весьма полезными для российской уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики. И, следовательно, актуальность избранной А.Д. Пестовым темы диссертационного исследования: «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме» вполне очевидна.

В этой связи следует отметить, что автор взялся за разработку данной проблематики в 2013 г., то есть практически сразу после введения института сокращенного дознания в систему уголовно-процессуального регулирования. И это очень смелый научный шаг, который сам по себе заслуживает позитивной оценки.

Проблемам прокурорского надзора за органами предварительного расследования были посвящены фундаментальные исследования В.П. Божьева, В.Г. Бессарабова, В.П. Божьева, В.М. Быкова, О.В. Гладышевой, В.Н. Исаенко, В.А. Лазаревой, В.А. Семенцова, А.Г. Халиулина, О.В. Химичевой, В.С. Шадрина, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, В.Б. Ястребова и других ученых. Процессуальные аспекты дознания как формы предварительного расследования достаточно детально освещаются в трудах Б.Я. Гаврилова, О.В. Качаловой, И.А. Насоновой, А.Б. Соловьева, Г.П. Химичевой и т.д. Эти же вопросы затрагивались и в целом ряде современных диссертационных исследований.

Однако вплоть до настоящего времени ученые практически не предпринимали попыток рассмотрения прокурорского надзора в контексте дознания, проводимого в сокращенной форме. Диссертация А.Д. Пестова вносит свой вклад в заполнение этого научного пробела, а по кругу анализируемых вопросов и подходам к их разрешению – является комплексным законченным монографическим исследованием, что и определяет ее научную новизну.

Заслуживает положительной оценки эмпирическая база диссертации. Автором было проанализировано 378 уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом РФ и судами общей юрисдикции целого ряда регионов Центрального,

Северо-Западного, Южного, Приволжского и Сибирского федеральных округов; проведено анкетирование 226 практических работников (судей, прокуроров, дознавателей, адвокатов); изучены различные статистические данные; использовались результаты эмпирических исследований других ученых, а также личный опыт работы автора в органах прокуратуры. В диссертации приводятся интересные примеры из практики. Поэтому в условиях достаточно низкой востребованности сокращенной формы дознания соискатель, очевидно, проделал весьма серьезную работу и смог отыскать необходимый материал для подготовки диссертации.

Кроме того, А.Д. Пестов проанализировал большинство специальных литературных источников: монографий, научных статей, диссертаций и авторефератов, которых ввиду новизны института сокращенного дознания весьма и весьма немного. В диссертации были обстоятельно рассмотрены положения федерального законодательства, ведомственные нормативные правовые акты (Генеральной прокуратуры РФ, МВД России), материалы специальных совещаний по вопросам дознания в сокращенной форме и иные данные. Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о репрезентативности, аргументированности, убедительности и обоснованности проведенного исследования и сделанных выводов.

Диссертация состоит из введения, 3-х глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений. Подобная структура работы представляется весьма разумной, последовательной и логически связанной; она соответствует сформулированным во введении общим задачам исследования. Так, первая глава является своеобразной методологической основой исследования. Автор исследует общие теоретические и практические проблемы дознания в сокращенной форме, раскрывает особенности правового статуса участников этого вида досудебного производства, в частности, особые процессуальные полномочия прокурора. Во второй главе работы А.Д. Пестов рассматривает порядок реализации прокурором своих полномо-

чий на начальном, основном и заключительном этапах дознания в сокращенной форме. Третья глава направлена на исследование полномочий прокурора в контексте обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при дознании в сокращенной форме, в том числе, на рассмотрение прокурором жалоб на действия (бездействие) и решения органов дознания.

Итогом научных изысканий А.Д. Пестова явились 10 выносимых на защиту положений, а также целый ряд более частных выводов и суждений, многие из которых представляют научный интерес для развития теории и практики уголовного судопроизводства, совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Так, можно согласиться с позицией автора о существовании специального правового статуса участников производства по уголовному делу при сокращенной форме дознания. Соискатель формулирует данный вывод на стр. 40 и раскрывает эту идею в продолжении изложения всего материала. В частности, на стр. 85–88 А.Д. Пестов раскрывает так называемый особый статус прокурора, который ввиду сокращенной формы дознания, выраженной в снижении уровня процессуальных гарантий, приобретает весьма важное правовое значение.

Достаточно состоятельными нам представляются и выводы диссертанта о противоречивости ряда положений, определяющих дознание в сокращенной форме и вопросы прокурорского надзора за деятельностью органов дознания. Автор совершенно прав, отмечая, что прокурор не может одновременно руководствоваться подп. «б» и подп. «в» п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ так как их содержание противоречиво и требует одновременно выполнить указание уголовно-процессуального закона об исправлении существенных нарушений требований УПК РФ, повлекших ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и отказаться от установления существенных фактических обстоятельств, способных повлиять на определение судом вида

и меры наказания и, тем самым, безусловно, привести к ущемлению указанных законных интересов (стр. 79).

Кроме того, А.Д. Пестов справедливо высказывается о целом ряде теоретических и практических трудностей, возникающих в ходе рассмотрения уголовного дела, поступившего к прокурору с обвинительным постановлением (стр. 80–82).

Соискатель формулирует удачную теоретическую конструкцию, разделяя деятельность прокурора по надзору за дознанием в сокращённой форме на 3 этапа: начальный, основной и заключительный (стр. 95). Эта конструкция помогает автору системно исследовать отдельные формы прокурорского надзора и механизмы прокурорского реагирования на нарушения закона органами дознания.

Интересными представляются выводы автора относительно необходимости введения специальных процедур обжалования действий (бездействия) и решений органов дознания, осуществляющих свои функции в сокращённом порядке (стр. 102–103).

Автор вносит целый ряд предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона и даже формулирует соответствующий законопроект, который содержится в приложении к диссертации.

Все вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о теоретической и практической значимости проведенного исследования.

Следует обратить внимание, что несмотря на близость тематики, объекта и предмета диссертационного исследования к проблемам собственно прокурорской деятельности, то есть к научной специальности: 12.00.11 (Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность), его содержание, затрагиваемые автором аспекты и сформулированные выводы, в частности выносимые на защиту положения, относятся, прежде всего, к сфере уголовно-процессуальной науки и предмету уголовно-процессуального регулирования. Автор рассматривает проблемы прокурор-

ского надзора исключительно с целью поиска путей совершенствования уголовно-процессуальной доктрины, развития российского уголовно-процессуального законодательства, оптимизации практики дознания. Таким образом, диссертация А.Д. Пестова полностью соответствует научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертация прошла достаточную апробацию. Ее наиболее важные результаты докладывались автором на нескольких научных конференциях. Основные изложенные в диссертации положения и выводы получили отражение в 7-ми научных работах, в том числе, в 3-х статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК России. Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Юридического факультета Кубанского госуниверситета.

Автореферат отражает основные положения диссертации и соответствует ей.

Диссертация отличается удачным структурированием материала и логичностью его изложения. Работа написана понятным научным языком в пределах установленного объема; оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Таким образом, изучение диссертации позволяет выразить общее положительное мнение и признать, что она является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, законодательства, следственной и прокурорской практики. Вместе с тем, как и любое другое творческое исследование, работа А.Д. Пестова побуждает к определённой дискуссии и вызывает некоторые замечания.

1. Представляется спорной содержащаяся на стр. 40 позиция автора, который сравнивает процессуальный статус подозреваемого в дознании и в сокращённом дознании, указывая, что «в соответствии с правилом ст. 223.1 УПК РФ, подозреваемый вправе получить уведомление о подозрении. Однако при производстве дознания в сокращённой форме закон не предусматривает такое

право для подозреваемого». Но указанные А.Д. Пестовым различия обусловлены иным. Уведомление о подозрении получает лицо, если дело возбуждено по факту, а в процессе дознания получены достаточные данные, дающие основания подозревать это лицо в совершении преступления. Сокращенное дознание без ходатайства подозреваемого невозможно (п. 1 ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ), так что в данном случае о возбуждении дела по факту не может идти и речи, а лицо и без соответствующего уведомления уже имеет статус подозреваемого.

2. В положении № 3, выносимом на защиту, соискатель пытается разграничить полномочия прокурора, утверждая, что при производстве в сокращенной форме дознания процессуальный статус прокурора включает общие (установленные ст. 37 УПК РФ), специальные (установленные гл. 32 УПК РФ) и особенные (установленные гл. 32.1 УПК РФ) полномочия. Однако подобное разграничение проведено недостаточно четко. Так, полномочия вышестоящего прокурора, установленные п.п. 1, 2 ч. 4 ст. 226.8 УПК РФ, аналогичны полномочиям вышестоящего прокурора при дознании в общем порядке (п.п. 1, 2 ч. 4 ст. 226 УПК РФ). Поэтому не ясно, на каком основании автор относит эти полномочия к особенным. Такие же вопросы возникают и в отношении разграничения общих или специальных полномочий прокурора (стр. 95–110).

3. В положении № 4, выносимом на защиту, диссертант определяет основные положения авторской концепции процессуального положения прокурора при сокращенной форме дознания: осуществление прокурором деятельности по уголовному преследованию, самостоятельность прокурора, его активность, инициативность, объективность, ответственность. Однако при этом не совсем понятно, почему в них не включена деятельность прокурора по осуществлению надзора, если имеется указание на осуществление прокурором уголовного преследования. Не раскрыто, в чем заключаются активность и инициативность прокурора и в чем их различия.

4. Положение № 8, выносимое на защиту, заключающееся в том, что процессуальное положение прокурора при дознании в сокращенной форме опре-

деляется назначением уголовного судопроизводства, а процессуальные полномочия прокурора имеют правообеспечительный характер, сформулировано в слишком общем виде. Исходя из того, что под правообеспечением традиционно понимают способность решить с помощью права стоящие перед государством задачи, правообеспечительный характер полномочий прокурора упоминается во всех работах, посвященных полномочиям прокурора во всех видах прокурорского надзора. Поэтому позиция А.Д. Пестова, выраженная в отношении сокращенного дознания, не отражает специфики этой формы дознания.

5. Некоторые выносимые на защиту положения лишены научной новизны и не отличаются оригинальностью. Например, соискатель предлагает «делегировать прокурору дополнительные процессуальные полномочия при рассмотрении и разрешении ходатайства подозреваемого и принятии дознавателем решения о применении или об отказе в применении сокращенного дознания» (положение № 5, выносимое на защиту). Хотя в российском уголовном судопроизводстве и так действует положение о гарантийном характере прав (ст. 11 УПК РФ).

6. И наконец, представляется спорным сформулированное в положении № 6, выносимом на защиту, предложение о расширении объема полномочий прокурора с наделением последнего правом самостоятельно принимать решение об отказе от сокращенной формы дознания в случае объективной невозможности завершить эту форму предварительного расследования из-за необходимости проведения полного дознания (путем вынесения прокурором постановления о прекращении сокращенной формы дознания и проведения предварительного расследования в общем порядке). На наш взгляд, это право и так закреплено в законе.

В завершении следует отметить, что указанные замечания носят частный характер, а некоторые из них являются дискуссионными, что не снижает общей положительной оценки работы.

Вывод:

Представленная диссертация «Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме»,» является законченным и обладающим внутренним единством монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, отвечающим требованиям научной новизны, теоретической и практической значимости, достоверности положений диссертации, выводов и предложений, сформулированных автором, и соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации – Пестов Антон Дмитриевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом Сергеем Борисовичем Россинским, кандидатом юридических наук, доцентом Анной Ильиничной Паничевой, кандидатом юридических наук Ксенией Андреевной Таболиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) 7 ноября 2016 г. (протокол № 4).

**Заведующая кафедрой уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
доктор юридических наук, профессор**


Лидия Алексеевна Воскобитова

« 9 » ЛИСТОВ	Вх. № 112 « 10 » 11 2016 г. Диссертационный совет Д 212.101.18 на базе Кубанского госуниверситета
-----------------	--

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования

«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Тел.: +7 (499) 244-87-37

E-mail: kafupmgua@yandex.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА

УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВА

« 10 » 11 2016 г.



Копию отзыва получил

« ____ » ____ 20 ____ г.

Соискатель