

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Краснодарского

университета МВД России

доктор юридических наук, профессор

А.В. Симоненко

« » июня 2017г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Даниеляна Армена Сергеевича «Правовая система
Израиля: история и современность», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве
и государстве

В диссертации А.С. Даниеляна справедливо отмечается, что в современный период перед правовой наукой и практикой стоит ряд задач, связанных с объективными и субъективными факторами, в том числе с потребностью исследования отличительных черт правовых систем передовых государств и осознанием потенциала их взаимодействия в условиях глобализации. В этой связи исследование правовых систем и традиций права, входящих в категорию смешанных правовых систем, имеют особую значимость и остроту, что объясняется усиливающимися тенденциями к конвергенции и гармонизации в рамках правовой действительности.

Автор сосредотачивается на всестороннем изучении правовой системы Израиля, который, по его мнению, является примером успешного симбиоза правовых традиций и занимает особое место в ряду смешанных правовых систем. Данный факт, как утверждает автор, обусловлен тем, что наряду с Шотландией это единственное государство, которое свободно избрало данный путь в качестве направления правового развития.

Диссертант продемонстрировал достаточно высокую научную квалификацию, которая отражается, в том числе, и в умении обнаруживать

«болевы́е точки» развития правовой системы, назревающие социальные противоречия в правовой сфере, определять перспективные направления в развитии институтов права. А.С. Даниелян смог сформулировать и в известной мере реализовать практический научный интерес в изучении успешного правового опыта Израиля по внедрению в национальную правовую систему понятий и принципов религиозного права (иудейского, мусульманского и канонического права). Кроме того, предложенные автором результаты исследования проблем взаимодействия государства и церкви, светского и религиозного начал, а также путей для наиболее гармоничного сосуществования светских и религиозных групп внутри израильского общества будут, по нашему мнению, способствовать более полному и объективному подходу к анализу идентичных проблем и их разрешению в контексте национальной правовой системы России.

В целом диссертационное исследование можно в определенной мере признать логичным и структурированным. Нужно отметить, что структурные компоненты диссертации образуют единое целое. Диссертант показал умение выделить и грамотно изложить как основные актуальные проблемы, связанные с темой исследования, так и наметить пути их решения. В этом проявляется несомненное достоинство диссертационного исследования Даниеляна А.С.

Анализ степени исследованности проблемы показывает, что автор хорошо знаком с литературой в исследуемой области. Диссертант осведомлен о статьях, монографиях, диссертационных исследованиях, затрагивающих теоретические и прикладные аспекты анализа правовой системы Израиля. В то же время научные обобщения диссертанта зачастую не сводятся к повторению уже известных выводов. Автор с известной долей успешности справляется с трудностью теоретико-прикладного историко-правового анализа, а конкретно-научные аспекты в этом случае служат важным дополнением для решения поставленных в диссертации задач.

Объект исследования сформулирован достаточно корректно, чего, однако, нельзя сказать о предмете и цели диссертационной работы, о чем конкретнее мы остановимся, характеризуя недостатки результатов труда автора.

На основе цели в диссертационном исследовании последовательно определен ряд исследовательских задач:

- исследование понятия и построение классификации смешанных правовых систем современности;
- анализ роли языкового фактора в организации и функционировании смешанной правовой системы, в том числе в Израиле;
- выявление характерные черты и особенностей исторических корней израильской правовой системы;
- изучение историко-правовых условий и причин, обусловивших формирование правовой системы Израиля как смешанной правовой системы;
- определение основополагающих элементов современной правовой системы Израиля, их основных характеристик путем выделения общих и отличительных черт;
- показ творческой роли Верховного суда в формировании культурно-правовых основ правовой системы.

Логика сформулированных задач легла в основу построения диссертации по главам и параграфам, что в основном соответствует принципам логической и структурной организации материала в диссертациях такого рода.

Используемые в диссертации методологические подходы позволили автору добиться конкретных результатов и сделать определенные выводы. А.С. Даниелян изучил и критически переосмыслил идеи отечественных и зарубежных авторов по обозначенной научной проблеме. Список литературных источников, переработанный автором диссертации, составляет 290 наименований.

Анализируя содержание диссертации, отметим, что в первой главе – «Общая характеристика феномена смешанных правовых систем» автор проводит сравнительный анализ научных дискуссий зарубежных и отечественных ученых по вопросам определения понятия и классификации смешанных правовых систем.

В первом параграфе первой главы – «Исторические и теоретические предпосылки зарождения смешанных правовых систем» проводится ретроспективный и теоретико-правовой анализ правовых систем, позволивший автору прийти к выводу, что свойства плюральности и гибридности были характерными чертами правовой материи задолго до введения в научный оборот понятий «смешанная правовая система» и «смешанная юрисдикция», а именно, начиная со времен античности, примером чего можно считать правовые системы Римской империи, Османской империи, колониальных держав XVI-XIX веков.

Во втором параграфе первой главы: «Культурно-правовые основы формирования смешанных правовых систем» диссертант на основе анализа различных социальных феноменов выявляет культурно-правовые основы смешанных правовых систем, которые играют первостепенную роль в их формировании и функционировании. В частности, автор особо отмечает, что важную функцию в создании и защите правового плюрализма в рамках конкретной правовой системы выполняет язык как социокультурный феномен, призванный обеспечить и сохранить самобытность и оригинальность определенной этнической общности.

В третьем параграфе первой главы «Подходы к классификации смешанных правовых систем» автор анализирует три основных, по его мнению, недостатка современных классификаций правовых систем. К первому он относит то, что не до конца осознанным остается факт, что современные классификации являют собой пример классификации системы частного права, а не правовых систем в целом. Второй недостаток, по мнению автора, указывает на то, что данные категории не адекватны даже

для описания всей системы частного права. И третьим, наиболее серьезным, по мнению автора, недостатком служит отсутствие в существующих схемах классификаций места для гибридных и смешанных правовых систем.

Вторая глава «Специфика правовой системы Израиля как элемента смешанной правовой семьи» также состоит из трех параграфов. В первом параграфе второй главы «Историко-правовые основы становления Израиля» автором уточнены исторически сложившиеся компонентные элементы правовой системы Израиля. К ним он относит:

- иудейское право, которое и до сих пор служит аксиологическим и идеологическим ориентиром правовой системы Израиля, находя отражение, как в решениях всех ветвей власти, так и в прямом воздействии в области регулирования лично статуса граждан;

- османское законодательство, оставившее отчетливый след в области регулирования частно-правовых отношений (подтверждением чему выступает кодекс Маджалла);

- общее право, и влияние английской правовой традиции, которое начало проявляться с момента надления Великобритании мандатом на управление Палестиной в 1922 г. и продолжает оказывать сильное воздействие на правовую материю Израиля, что выражается, в первую очередь, в области публичного права - отсутствии писаной конституции, официальное признание прецедента как источника права, надление высшего судебного органа гипертрофированным объемом полномочий;

- континентальная правовая традиция как одна из последних хронологически, но не последних по значению составных частей, формировавших израильское право.

Во втором параграфе второй главы «Соотношение светского и религиозного начала в правовой системе Государства Израиль» автор на основе анализа взаимодействия светского и религиозного права в правовой системе Государства Израиль, приходит к следующим выводам:

1) на современном этапе одной из наиболее актуальных проблем в израильском обществе и законодательстве является наличие правового вакуума по вопросу отделения государства и религии;

2) наличие в качестве составляющих правовой системы Государства Израиль как элементов светского права (континентального права и общего права), так и религиозного права (иудейского права, мусульманского права), говорит о дихотомии израильской правовой традиции;

3) синхронное функционирование в рамках национальной правовой системы, в частности в контексте израильской правовой системы, двух правопорядков, диаметрально противоположных по своим исходным началам, выступает одновременно как фактором созидательного, так и деструктивного характера.

В третьем параграфе второй главы «Культурно-правовое значение деятельности Верховного Суда в становлении и развитии правовой системы Израиля» рассматривается эволюция, место и роль Верховного Суда в правовой системе Израиля. Особый акцент автором делается на социально-правовой роли данного института в развитии ценностно-нормативной системы и правовой культуры израильского общества. Приводятся теоретико-практические аргументы, комплексно описывающие ключевую роль Верховного Суда Израиля в формировании и гарантиях конституционных прав и свобод, охране и защите основополагающих ценностных установок в израильском обществе, а также, влияние данного правового института на «инновационное правовое развитие государства». Специфической, по мнению автора, чертой в деятельности Верховного Суда является гармоничное сочетание общесоциальных правовых установок с индивидуалистическими установками и принципами правового либерализма, которые были заимствованы Верховным Судом из Англии и других правовых систем общего права.

Стоит подчеркнуть, что степень обоснованности научных положений, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций, их достоверность и определенная новизна в основном не вызывают сомнений.

Замечания и рекомендации по диссертационной работе

Высокий научный уровень, проявленный Даниеляном А.С. в ходе проведенного исследования, не позволил избежать и некоторых недостатков, которые можно свести к замечаниям следующего характера:

1. Автор не достаточно корректно сформулировал предмет своего исследования, определив его как «...историко-правовой анализ правовой системы Израиля...» (стр. 7 автореферата). Историко-правовой анализ как метод познания правовой действительности, конечно же, может выступать предметом исследования, но в предметном поле теории познания или общей методологии. Так же не корректно сформулирована и цель исследования – все тот же «...историко-правовой и теоретико-правовой анализ...», правда, на этот раз «закономерностей развития правовой системы Израиля» (стр. 7 автореферата). Цель диссертационного исследования всегда достижение конкретного, четко обозначенного результата, а не характеристика используемых методов. Кстати, у автора в формулировке цели присутствует и эта часть «...выявление специфики функционирования основных отраслей и институтов права...».

2. Вызывает возражение и формулировка некоторых исследовательских задач, в частности такая задача, как «исследовать понятие и построить классификацию смешанных правовых систем современности». Во-первых, автором в работе исследуется не понятие, а основные подходы к определению этого понятия (стр. 10 автореферата), существующие в юридической науке, а, во-вторых, ставить перед собой задачу построения классификации исследуя единичный пример явления (в данном случае правовая система Израиля) по меньшей мере, некорректно, если не сказать неграмотно.

3. Представляется существенно обедняющим работу тот факт, что в ней в большинстве параграфов и по обеим главам в целом слабо выделены выводы и обобщения. Да и в автореферате они также текстуально не обозначены.

4. Вызывает некоторое удивление и активное цитирование в диссертационной работе автором самого себя (на стр. 4, 23, 51, 58, 66, 91, 105, 120), причем иногда в совершенно не подходящих для этого местах. Так, например, во введении, где он обосновывает актуальность исследования (стр.4 диссертации); а также на стр. 66, где автор сначала апеллирует к авторитетному мнению Р. Давида, и далее советует, ссылаясь уже на себя: «...исследователям ...прежде чем подвергать критике, порой весьма огульно, разработки других исследователей в области...предварительно не вникнув в суть самой классификации, а также критериев ее построения». Следует заметить, что сам Р. Давид подобных советов (да и каких-либо других) в своих научных трудах не дает.

5. Текст заключения диссертационной работы содержит повторы из основной части работы. Так, например, на стр.141 диссертации первый вывод практически полностью совпадает с текстом на стр.37, третий также со стр.37, четвертый - со стр. 37-38, пятый со стр.38, второй абзац снизу на стр.142 со стр.72.

Заключение

Несмотря на ряд отмеченных недостатков, в целом диссертационная работа Даниеляна Армена Сергеевича «Правовая система Израиля: история и современность» представляет собой самостоятельное, целостное, завершённое исследование, содержащее элементы нового решения актуальной проблемы и имеющее определенную научную ценность.

Диссертация прошла всестороннюю апробацию, ее выводы и обобщения нашли отражение в 12 публикациях, в том числе в 3-х изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. Таким образом, диссертация Даниеляна Армена Сергеевича «Правовая система Израиля: история и

современность», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, является научной квалификационной работой, соответствующей требованию п. 9,10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Отзыв подготовлен профессором кафедры теории и истории права и государства доктором философских наук, кандидатом юридических наук, доцентом Нарыковой Светланой Петровной, обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории права и государства Краснодарского университета МВД России 17 мая 2017 года (протокол № 12).

Начальник кафедры
теории и истории права и государства
Краснодарского университета МВД России
доктор исторических наук,
профессор



Леонид Владимирович Карнаушенко

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128. Тел.: 8 (861) 258-34-14; e-mail: tgp_krdu@mvd.ru.

