



**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МВД России)**

Академия управления

ул. З. и А. Космодемьянских, 8, Москва, 125171
тел. (499) 150-10-34, факс 150-17-63

№ _____

на № _____ от _____

Отзыв ведущей организации

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Академии управления
МВД России

доктор технических наук,
кандидат юридических наук,
доцент

А.Н. Конев

2016 г.



ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертационное исследование
Горбунова Дениса Владимировича
«Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе»,
представленное на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование Д.В. Горбунова посвящено актуальной теме как для науки уголовного процесса в целом, так и для практической деятельности органов предварительного расследования, поскольку вопросы допустимости доказательств, прежде всего показаний потерпевшего, требуют своей конкретизации и развития.

Результаты научных исследований и правоприменения показывают, что отсутствие разработки проблем допустимости показаний потерпевшего не позволяет в должной мере совершенствовать правовую регламентацию получения и использования в доказывании показаний потерпевшего, порождает различную правоприменительную практику, не всегда и в не полной мере соответствующую закону. А это, в свою очередь, влечет нарушения прав и законных интересов потерпевшего, как одного из основных участников уголовного судопроизводства. Поэтому разрешение

проблем допустимости показаний потерпевшего требует научных исследований и определяет актуальность данного исследования.

Автором широко использовались юридическая литература и законодательство Российской Федерации, относящиеся к теме диссертационного исследования, что позволило уяснить степень научной разработанности темы, потребности следственной и судебной практики, правильно определить объект, предмет, цель и задачи научного исследования, высказать по его результатам рекомендации, направленные на повышение эффективности получения и использовании в доказывании показаний потерпевшего.

Объектом исследования Д.В. Горбунова выступают общественные отношения, носящие многоаспектный и целостный характер, возникающие в ходе уголовно-процессуальной деятельности при определении допустимости показаний потерпевшего.

В качестве предмета исследования обозначены положения о допустимости показаний потерпевшего, закрепленные в нормах российского уголовно-процессуального законодательства, правоприменительная практика признания показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами, а также научные разработки, отражающие специфику возникающих в ходе получения показаний потерпевшего правоотношений.

Методологическая основа исследования в целом приемлема. Автор использует диалектический метод научного познания, а также комплексное применение таких методов, как исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, моделирование, системно-структурный, юридико-технический и социологический анализ.

Детальное изучение диссертации показало, что обозначенная цель данной работы, в целом, достигнута.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что Д.В. Горбуновым успешно решены все поставленные задачи, а именно:

- раскрыта сущность понятия и значения показаний потерпевшего в уголовном процесс;
- проанализированы особенности проверки и оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе;
- рассмотрена допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов их получения;
- исследована допустимость показаний потерпевшего с позиции их надлежащего источника и процессуальной формы;
- проанализирован надлежащий способ и порядок получения допустимых показаний потерпевшего;
- рассмотрен процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, собранных с нарушением УПК РФ, как в досудебном производстве, так и в ходе судебного разбирательства уголовного дела;
- проведен анализ действующих норм, относящихся к показаниям потерпевшего и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве;
- разработаны предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Научная состоятельность результатов диссертации базируется на прочной теоретической базе, которую составили фундаментальные разработки отечественных специалистов по уголовному процессу, касающиеся проблем допустимости доказательств, получении и использовании показаний потерпевшего, а также научные работы в области теории, философии и социологии права.

Репрезентативность и достоверность результатов исследования обеспечиваются использованием значительной эмпирической базой и апробированной методикой анализа и обобщения изучаемого материала (проанкетировано 140 правоприменителей, в том числе, федеральные судьи, прокуроры, руководители следственных органов, начальники органов дознания, начальники подразделений дознания, следователи и дознаватели), обширной географией проведенного исследования (исследование проведено

в тринадцати субъектах Российской Федерации), а также временным периодом изучения материалов практики.

Диссертация Д.В. Горбунова характеризуется научной новизной, которая обусловлена тем, что в ней на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитии теории доказательств проведено одно из первых самостоятельных комплексных изучений проблемы допустимости показаний потерпевшего по уголовным делам. Диссертантом предложены изменения и дополнения норм уголовно-процессуального закона, регламентирующие получение показаний потерпевшего, сформулированы предложения по совершенствованию практики применения действующего законодательства, направленные на повышение эффективности показаний потерпевшего.

Диссертация обладает теоретической значимостью, которая состоит в том, что разработанные в ней положения могут пополнить науку уголовно-процессуального права по вопросам, связанным с получением показаний потерпевшего и признания их допустимыми.

Представленное диссертационное исследование имеет и практическую значимость, состоящую в том, что сделанные выводы и предложения могут использоваться: при совершенствовании законодательства, осуществлении руководителями следственных органов и органов дознания процессуального руководства расследования уголовных дел. Результаты исследования могут быть применены в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла.

Основные теоретические положения, выводы и практические результаты диссертации отражены в 15 научных статьях, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационных исследований.

Положения диссертации также были апробированы автором на ряде научно-практических конференций.

Результаты исследования обсуждались на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Структура работы представляется логичной и в целом соответствует заявленным целям и задачам диссертационного исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, которые включают в себя 8 параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

Предметное изучение диссертации показало, что по обозначенной теме соискателем проведено глубокое исследование. Полученные результаты с научной и практической точек зрения заслуживают внимания и заключаются в следующем.

В первой главе работы «Понятие, значение и особенности оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе» автор дает уголовно-процессуальную характеристику показаний потерпевшего.

В первом параграфе первой главы работы автор проанализировал проблемы, связанные с понятием и значением данного вида доказательств в уголовном процессе. Обобщив полученные эмпирические данные, изучив доктринальные источники и законодательство автор делает вывод о необходимости изменения содержания ч.2 ст. 74 УПК РФ.

Особенности проверки и оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе рассмотрены во втором параграфе. Автором проанализированы проблемы правоприменения, связанные с осуществлением процесса доказывания в контексте получения показаний потерпевшего.

В первом параграфе второй главы «Правила допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе» проанализированы показания потерпевшего с точки зрения их получения дознавателем, следователем, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, руководителем следственного органа.

Автором выделены заслуживающие внимание отдельные требования действующего УПК РФ, соблюдение которых позволяет признавать указанных участников надлежащими субъектами получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу.

Далее, во втором параграфе «Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего источника и процессуальной формы», автор справедливо отмечает, что правила допустимости показаний потерпевшего включают в себя соблюдение требований, во-первых, законности признания лица потерпевшим, который является субъектом (носителем) этого вида доказательств, во-вторых, формирования установленного УПК РФ способа существования сведений, сообщенных потерпевшим по уголовному делу.

Автор приходит к выводу, что действующий уголовно-процессуальный закон допускает в качестве надлежащей процессуальной формы существования показаний потерпевшего только такие сведения, которые получены в ходе его допроса.

Допустимый способ получения показаний потерпевшего по уголовным делам рассмотрен в третьем параграфе, где автором предлагается считать единственным надлежащим законным способом получения допустимых показаний потерпевшего его допрос, проведенный в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. При этом акцентируется внимание на том, что только в результате производства допроса потерпевшего получается такой вид доказательств, как показания потерпевшего.

В четвертом параграфе «Надлежащий порядок получения допустимых показаний потерпевшего по уголовным делам» проведен анализ таких аспектов темы исследования допустимости показаний потерпевшего, которые раскрывают установленные законом правила производства допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования и судебного производства. Автору удалось выявить типичные виды нарушений надлежащего порядка проведения допроса потерпевшего, которые влекут за

собой признание полученных показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами.

Третья глава «Порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ» включает в себя три параграфа. В первом параграфе работы автор исследовал процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ, в ходе досудебного производства по уголовному делу, где акцентируется внимание на том, что в УПК РФ не сформулировано специальных правил, которые бы предусматривали на предварительном расследовании единый порядок исключения доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона. Диссертант обоснованно утверждает, что отсутствие такой единой правовой регламентации негативно сказывается на всех этапах процесса доказывания по уголовному делу на досудебных стадиях уголовного процесса.

Во втором параграфе «Процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ, в ходе судебного производства по уголовному делу» автор на основе изучения проблем исключения доказательства, полученных с нарушений требований УПК РФ, приходит к выводу, что в судебном производстве по уголовному делу признать показания потерпевшего недопустимым доказательством вправе суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст.ст. 234 и 235 УПК РФ. Диссертант обращает внимание на несовершенство уголовно-процессуального закона в ситуации, когда суд реализует свое полномочие по признанию доказательств недопустимыми.

В целом следует констатировать тот факт, что соискателю удалось творчески исследовать имеющиеся проблемы и разработать ряд оригинальных предложений по решению дискуссионных вопросов, существующих в науке уголовного процесса, касающихся допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Соискатель Д.В. Горбунов в полной мере подтвердил свои способности самостоятельного учёного,

проявил творческий потенциал, эрудицию, умение оперировать фактами, показал знание права и правоприменительной практики. Большинство выводов и предложений автора подтверждается исследованными литературными источниками, обобщенными статистическими и аналитическими документами по исследованной проблематике.

Диссертация в полной мере отражает результаты исследования, имеет достаточную методологическую, теоретическую и правовую основы, эмпирическую базу, а ее структура соответствует объекту, предмету, цели и задачам исследования. Диссертация написана хорошим литературным стилем. Автореферат отражает содержание диссертационной работы.

Однако вместе с общей положительной оценкой диссертационного исследования, необходимо указать на некоторые дискуссионные моменты и выделить отдельные недостатки, имеющиеся в работе.

1. Требуется дополнительное обоснование в ходе публичной защиты утверждение автора, что «надлежащим субъектом получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу может выступать дознаватель... при условии, если он не проводил и не проводит по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия» (пункт 1 положения №3, выносимого на защиту, а также стр.17 автореферата и стр.8 диссертации), поскольку их проведение на дознавателя не возлагается ни УПК РФ, ни федеральными законами «Об оперативно-розыскной деятельности» и «О полиции».

2. Представляется необходимым в процессе публичной защиты автору высказать свою позицию относительно оценки сведений об обстоятельствах совершенного преступления, сообщенных в порядке ч.1 ст. 144 УПК РФ лицом, пострадавшим от преступного деяния, с точки зрения их допустимости в производстве по уголовному делу.

3. Представляется необходимым дополнительно аргументировать в ходе публичной защиты предложение автора по формированию такой обязанности прокурора, как вынесение мотивированного постановления о

признании доказательств недопустимыми и об их исключении из обвинительного заключения, обвинительного акта, либо обвинительного постановления. Прокурор, реализуя свои полномочия на досудебных стадиях уголовного процесса и возглавляя сторону обвинения, вряд ли должен выносить такие постановления, поскольку в необходимых случаях на основании ст.221 УПК РФ прокурор может дать свои письменные указания об устранении выявленных им недостатков в ходе предварительного расследования.

4. Вызывает обоснованное возражение предложение автора о наделении уголовно-процессуальными полномочиями по признанию доказательств недопустимыми начальника подразделения дознания, начальника органа дознания и руководителя следственного органа, поскольку эти полномочия должны принадлежать лицам, непосредственно осуществляющим расследование, а не тем, которые осуществляют процессуальное руководство таким расследованием

Вместе с тем, высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер, не умаляют достоинств диссертации и не влияют на её общую положительную оценку.

Изложенное позволяет сформулировать вывод, что диссертация Д.В. Горбунова на тему «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе» соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21.04.2016 №335 и 02.08.2016 №748), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему, а её автор – Горбунов Денис Владимирович заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовил доцент кафедры, кандидат юридических наук, доцент А.В. Образцов.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России 31 августа 2016 года (протокол №1).

Заместитель начальника кафедры
управления органами расследования преступлений
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук

« 9 » сентября 2016 г.

А.В. Красильников

Образцов Александр Викторович, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность, судебная экспертиза, доцент кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, доцент, почтовый адрес: 141600, М.О., г. Клин, ул. 50 лет Октября, 11-26, тел.8-905-786-74-15, 8-499-745-95-37, эл.почта: Obraztsov-AB@yandex.ru.

