

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе и инновациям
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»
д.э.н. Н.Г. Вовченко

18 апреля 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ —

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)» о диссертации **Байбуз Галины
Владимировны** на тему «Медицинская лексика в ненаучном дискурсе:
функционально-прагматический аспект» (Краснодар — 2025),
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Выполненная в контексте идей современного лингвистического антропоцентризма и лингвопрагматики, работа Г.В. Байбуз отличается глубиной постановки проблем и интересным подходом к их решению. Очевидна актуальность предпринятого исследования, связанная с активизацией процессов медиатизации специальной лексики. Совершенно справедливо отмечено, что «специальная лексика в медийном пространстве – свидетельство активности не только традиционно описываемых процессов детерминологизации и деспециализации, но и медиатизации, которая, наряду с модернизацией и глобализацией, оказывает значительное влияние на все сферы жизни современного общества» (стр. 5). Автор нашёл новый аспект в исследовании процессов детерминологизации и осуществил сопоставительный анализ особенностей функционирования единиц медицины в различных видах текстов, причём учёл разнообразие медийных текстов, что позволило сделать интересные наблюдения: «В политическом дискурсе медицинская лексика... раскрывает свой метафорический потенциал, становясь в новом стилевом окружении образным средством языка»; «морбиальные метафоры обрели статус устойчивых сочетаний в языке экономики, политики, социологии (шоковая терапия и др.). Что касается художественного стиля, то особым образом выделены произведения авторов-медиков (А.П. Чехова, В.В. Вересаева, М.А. Булгакова), потому что «знание языка профессии и специальное образование влияют на широту, точность и органичность включения специальных единиц медицины в тексты их произведений», медицинский опыт «настолько цепок, что даже независимо от воли автора он отражается на характере произведений». Заметим, что интересно было бы проанализировать в этом отношении тексты современных авторов-

врачей (А. Розенбаум, А. Арканов и др.), а также провести разграничение между собственно художественными текстами и литературой нон-фикшн, которая приобрела небывалую прежде популярность. Вообще перспективы исследования состоят в дальнейшем расширении перечня исследуемых речевых жанров и поджанров. Очень правильно, что автор в отдельном параграфе анализирует медицинскую рекламу в медиа, поскольку там термины медицины имеют особую синтагматику и формируют весьма специфические тропы. А в рамках жанра медицинской рекламы интересно проанализировать персуазивность субжанров «озадачивание» («запугивание») и «расхваливание».

Научная ценность и теоретическая значимость диссертации состоит в том, что она способствует становлению такого нового направления научного знания, как медицинская лингвистика. Бесспорны и возможности **практического применения** диссертационного исследования в вузовских курсах лексикологии русского языка, риторики, коммуникативистики и медиалингвистики, а также в спецкурсах по терминоведению и анализу медийного текста. Материалы работы могут быть полезны не только филологам, но также преподавателям и студентам медицинских вузов.

Отдельно стоит отметить такое достоинство диссертации, как оптимальное соотношение научности и ясности: здесь ясность (то есть доступность смысла высказывания для восприятия, обеспечивающая быстрое и легкое понимание), которая не в ущерб научности, и наоборот. Поэтому диссертация читается с неослабевающим интересом: текст информативен и хорошо структурирован.

Отметим также, что выводы автора основаны на весьма репрезентативном **эмпирическом материале**. В качестве источников привлечены художественные тексты русской классической литературы XIX – начала XX вв. (А.П. Чехов, В.В. Вересаев, М.А. Булгаков); литературы советского (Ф.Г. Углов, Ю.П. Герман, Н.М. Амосов, Ю.З. Крелин) и постсоветского периодов (П. Рудич, А.М. Моторов, Д. Правдин), а также медийные тексты преимущественно 2021–2024 гг. Материалом для исследования послужили более 5863 текстовых единиц, извлеченные из художественных и медийных текстов, представленных в Национальном корпусе русского языка и на виртуальных медиаплатформах.

Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, определение дискуссионных зон на современном этапе изучения избранного объекта, анализ репрезентативного корпуса языковых данных, включающий более 5863 текстовых единиц, извлеченных методом выборки из базы данных Национального корпуса русского языка и виртуальных медиаплатформ, а также комплексный характер методологии и методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов**.

Структура диссертационного исследования обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, соединяющего теоретическую и практическую части работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленных автором целей и задач. Диссертация Г.В. Байбуз включает введение, три главы, заключение, библиографический список, насчитывающий 208 наименований, список источников эмпирического материала и шесть приложений. Общий объем рецензируемого диссертационного исследования составил 179 с.

В первой главе диссертации «Медицинская лексика в научном дискурсе» рассматривается специфика объекта исследования – медицинской лексики. Эти единицы анализируются с учетом семантического, деривационного, функционального параметров, также описываются парадигматические и синтагматические характеристики медицинской лексики как элементов терминосистемы, рассматриваются подходы к классификации и типологизации медицинской лексики (с учетом как качественных, так и количественных критериев). Далее автор вполне обоснованно переходит к функциональной характеристике медицинской лексики и определяет систему выполняемых этими единицами функций. Такая последовательность анализа представлена и в последующих главах рассматриваемой диссертации.

Во второй главе диссертации «Медицинская лексика в художественном дискурсе» медицинская лексика рассматривается в иной дискурсивной среде, которая, по мнению автора диссертации, «не является естественной средой для функционирования терминов» (с. 13). Процесс функционирования специальной лексики, в частности, медицинской, и ее проникновение «в язык общего употребления» (с. 14), как отмечает Г.В. Байбуз, «находит свое отражение в процессах детерминологизации и деспециализации» (с. 14). Затем предпринимается попытка определить способы экспликации терминов в художественном дискурсе с точки зрения их продуктивности. Рассматривая медицинскую лексику в художественных текстах, автор диссертации, избирая классификационные признаки, описывает ее семантические (прямое/переносное употребление), словообразовательные (преимущественно структурные) и функциональные особенности. Интересен вывод автора о том, что регулярность функционирования медицинской лексики в ненаучном дискурсе не приводит к утрате признаков термина, поскольку «термины, включенные в художественный текст, расширяют функциональный диапазон, выполняя при этом как характерные, так и специфические для них функции» (с. 78-79).

Одной из наиболее интересных считаем **третью главу «Медицинская лексика в медийном дискурсе»**, в которой автор рассматривает специфику медиамедицинского дискурса как с учетом собственно процесса медиатизации, так семантических, словообразовательных и функциональных характеристик медицинской лексики. Соискатель уточняет влияние различных экстралингвистических

факторов на востребованность, регулярность и частность функционирования в медиадискурсе единиц медицинской лексики. Внимание сосредоточено на реализации двух типов дискурсов в медиапространстве – рекламного и политического. Вывод автора о том, что терминологические единицы, в частности, медицинские, «в медиасреде, как и в художественном тексте, приобретают характеристики общеупотребительных слов, прочнее закрепляются в языке благодаря различным приемам разъяснения, раскрытия его значения» представляется вполне обоснованным, как и указание на важность этих признаков для обеспечения комфортной для адресата медиакommunikации. Соискатель уточняет понятие медиатизации дискурса, факторы, влияющие на отсутствие этого процесса для некоторых медицинских терминов, рассматривает медицинскую лексику в медицинском дискурсе с точки зрения ее лингвопрагматических характеристик.

Таким образом, автор последовательно рассматривает медицинскую лексику в двух видах дискурса – в художественном и медиадискурсе, сохраняя общность подхода и критерии анализа, определяя изменения в семантике, которые детерминируются процессом детерминологизации, характерным для терминов, в том числе медицинских, в таких видах дискурса. На основе различных подходов к типологизации медицинской лексики в художественном дискурсе на материале отечественных текстов уточняются корреляции тематической и отраслевой принадлежности медицинских терминов. В данном случае тематическая и отраслевая принадлежность термина определяется по сфере-источнику, поскольку автор рассматривает сферу-мишень обобщенно – художественный дискурс. Автор приходит к обоснованным и значимым выводам: рассматривается специфика функционирования медицинской лексики в каждом из видов дискурса, уточняется набор выполняемых этими единицами функций, включая репрезентативную и образно-оценочную, а также аттрактивную и просветительскую. По мнению автора, последняя функция характерна для медийного дискурса.

В заключении работы обобщаются полученные конкретные результаты исследования, и делается вывод, логично подготовленный всем ходом исследования о функциональных характеристиках медицинской лексики в ненаучном дискурсе, устанавливаются интегральные и дифференциальные для такого вида дискурса и его разновидностей (художественный и медийный дискурсы) комплексы функций.

Это очень интересное исследование вызывает, однако, некоторые замечания и вопросы.

1. Если, как справедливо сказано в положении на защиту, «выход специальной единицы в художественный дискурс связан с популяризацией медицинского знания», то почему в XXI веке «этот процесс идёт с меньшей интенсивностью»? (стр. 6) Популяризация медицинского знания вряд ли когда-нибудь прежде имела такие масштабы, как в наше время

(специальные медицинские телеканалы, медицинская реклама в медиа и т.д.).

2. Вряд ли можно признать удачным название работы, точнее – формулировку «в ненаучном дискурсе». Хотя термин «ненаучный дискурс» широко употребляется (и соответствующие ссылки в работе есть), его правомерность сомнительна хотя бы потому, что невозможно указать характерные черты (не считать же таковыми отсутствие признаков научного стиля). Более адекватно множественное число в значении гетерогенности, которое использовано в пятом положении на защиту, – в «ненаучных дискурсах». Обращает на себя внимание несоответствие общего заголовка диссертации **«Медицинская лексика в ненаучном дискурсе: функционально-прагматический аспект»** и названия первой главы: **«Медицинская лексика в научном дискурсе»**. Конечно, вполне разумно начать с анализа медицинской лексики в основной её функции, а потом перейти ко всем случаям транспозиций в различных типах дискурса, но названия глав должны соответствовать заголовку и составлять с ним смысловое единство, а не противоречить друг другу.

3. Почему автор считает манипулятивными медицинские слоганы типа «Гипертония – невидимый убийца. Приведите давление в норму с "Cardiowell" за 10 минут и навсегда без вреда для здоровья!»? На чём основано утверждение, что «различные приемы организации рекламных слоганов обладают мощным манипулятивным эффектом»? В чём именно состоит манипуляция, то есть некорректный приём воздействия? Какой из известных типов манипулятивного воздействия (квезиция, подстраивание и т.д.) видит здесь автор?

Эти замечания ни в коей мере не умаляют высокой оценки качественной, полезной работы, которая опирается на развернутую доказательную базу, передаёт аргументированную информацию, вводит в научный обиход новые идеи и материалы.

Рецензируемое диссертационное исследование написано соискателем самостоятельно, содержит значительные новые научные результаты, полученные соискателем лично и находящиеся в открытом доступе для научной общественности. **Личный вклад** соискателя состоит также в комплексном анализе функционирования медицинской лексики в ненаучных дискурсах – художественном и медийном, что определяет в перспективе возможность дальнейшей разработки теории медиадискурса и анализа существующих и формирующихся медиапрактик.

Автореферат и 10 публикаций автора, в том числе 5 статей, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, с достаточной полнотой отражают содержание исследования. Диссертация Г.В. Байбуз соответствует паспорту специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Диссертация на тему «Медицинская лексика в ненаучном дискурсе: функционально-прагматический аспект», представленная на соискание

ученой степени кандидата филологических наук, является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы и представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции, а ее автор, Галина Владимировна Байбуз, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен Людмилой Александровной Брусенской, доктором филологических наук (специальность 10.02.01 — русский язык), профессором, профессором кафедры русского языка и культуры речи факультета лингвистики и журналистики ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры русского языка и культуры речи факультета лингвистики и журналистики ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» 17 апреля 2025 года, протокол заседания № 10. Решение принято единогласно.

Председательствующий на заседании кафедры русского языка и культуры речи факультета лингвистики и журналистики ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кандидат филологических наук, доцент


Юлия Валерьевна Маркина

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Юридический адрес организации: 344002, РФ, Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69. Телефон организации: +7 (863) 263-30-80; e-mail организации: main@rsue.ru
официальный сайт организации: www.rsue.ru

