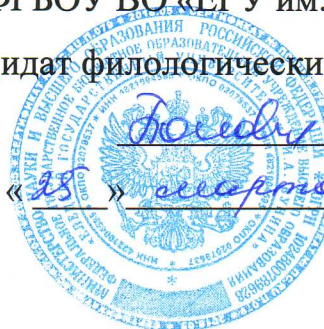


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «ЕГУ им. И.А. Бунина»  
кандидат филологических наук, доцент  
Г.Н. Попова  
« 28 » \_\_\_\_\_ 2021



### Отзыв

**ведущей организации — федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» — о диссертации Молодченко Оксаны Алексеевны на тему «Русско-итальянские связи в эпоху Петра I», представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история**

Эпоха Петра I неизменно привлекает внимание исследователей, что связано с переходным характером этого насыщенного событиями времени и его дальнейшим влиянием на развитие Российской государственности. Особенное место среди всего прочего занимают события, связанные с выходом страны на международную арену, началом постоянных дипломатических отношений с рядом европейских стран. Безусловно, Москва являлась игроком на европейской арене и в XVII в., при первых Романовых, но ее роль была явно вторичной в отношениях с другими странами. Теперь же Россия постепенно превращалась в одного из ведущих игроков в политической сфере европейского мира, в страну, с которой надо было считаться во всех важных вопросах. В таком контексте нам представляется довольно актуальными исследования отношений России с другими государствами, в которых отразились важные социально-политические вопросы, происходящие внутри нашей страны, ведь внешняя политика государства является продолжением внутренней.

Диссертация изложена на 267 страницах, состоит из введения, 3 глав, списка литературы и приложений. Список литературы включает 246 названий, из которых 13 на иностранных языках.

Предметом исследования О.А. Молодченко представленной к защите диссертации выступают русско-итальянские связи в эпоху Петра I. Под этой эпохой автор понимает время правления первого российского императора. Выбор таких хронологических рамок обусловлен, по мнению диссертанта, тем, что это было время стремительной европеизации России, «активной стадией» этого процесса, что в свою очередь и вызвало необходимость более тесных разносторонних связей с Европой (с. 5-6). По справедливому мнению автора, именно в данный период такие связи с Европой стали более активными, а Россия и итальянские государства проявляли взаимный интерес к взаимодействию в разных сферах. Тем не менее, как нам кажется, понятие «эпоха Петра I» в диссертации более удачно звучало бы в другом варианте: «в годы правления Петра I» или же в первой четверти XVIII в. Можно было бы вполне уместно вписать в название контекст работы. Однако это конечно не меняет сути представленного диссертационного исследования.

Гораздо более четко автор пишет о понятии «Италия» («оно означает культурно-историческое пространство, или территорию, на которой проживал итальянский народ и господствовал итальянский язык») и определяет географические рамки.

Всесторонний историографический анализ, проведенный О.А. Молодченко, позволяет объективно определить уровень и качество изучения проблемы русско-итальянских связей. Диссертант привлекла достаточно много трудов российских и зарубежных историков. Важно отметить, что в работе дается общая характеристика историографии по изучаемой проблеме, а не просто констатируются имеющиеся исследования.

Не вызывает замечаний постановка цели и задач диссертации. Именно проявленные здесь четкость и конкретность стали, на наш взгляд, залогом успешного завершения диссертационного исследования. Действительно, О.А.

Молодченко ставит своей целью не просто показать, значение отношений России и итальянских государств, но выявить место многосторонних связей при Петре I в качестве существенного внешнего фактора европеизации России».

В работе уделяется отдельное место теоретической основе исследования. Рассуждая на эту тему, О.А. Молодченко отмечает огромное значение установлению прочных связей России и Италии для культурного развития нашей страны. Выглядит вполне убедительным главный тезис автора: «Образ петровского самодержавия и новой России создавался государством и был направлен на объединение русского общества вокруг монархии, прежде всего дворянства. Итальянцы, работавшие в России, не создавали этот образ. Но своими творениями в сфере архитектуры и искусства они способствовали утверждению его в новом русском сознании» (С. 24). Методологическая база диссертации также вполне обширна и стала надежной основой для проведенного исследования.

Источниковая база представлена разнородными архивными материалами РГАДА. На наш взгляд, это само по себе является существенным вкладом в наши представления об эпохе Петра I. Здесь О.А. Молодченко были изучены документы трех фондов, связанных с темой работы. В РГИА автору удалось познакомиться с материалами двух фондов. Исследовательская база работы, таким образом, производит самое положительное впечатление при знакомстве с диссертацией. Наряду с архивными документами, были использованы и опубликованные, и тем самым удалось привлечь весь возможный источниковедческий комплекс.

Структура диссертационного исследования оптимальна и соответствует логике изложения материала. О.А. Молодченко смогла показать объективную картину непростых отношений России и итальянских государств в годы правления Петра I. В этом нам также видится новизна представленной работы, ее вклад в наши представления о развитии Российской государственности в первой четверти XVIII в.

Очень важно, что О.А. Молодченко сумела представить свою работу на фоне широкого исторического контекста, поскольку разносторонние и весьма активные связи между Россией и итальянскими государствами, развернувшиеся в годы царствования Петра I, являлись продолжением глубокой традиции, заложенной еще в эпоху позднего средневековья начиная с XV в. (С. 188). С другой стороны, и политические процессы внутри «Московии» уже давно создали почву для более тесных контактов с Европейским миром. Трудно не согласиться с автором в том, что становление в эпоху позднего средневековья традиций русско-итальянских связей находили выражение и в деятельности итальянских зодчих, и во влиянии итальянской культуры и идей Возрождения на русскую общественно-политическую мысль.

Таким образом, структура работы логична и последовательна, можно отметить и корректность терминологического аппарата, и владение научным стилем. Диссертация основана на широком круге документов. Общий научный уровень работы достаточно высок, название полностью соответствует содержанию исследования, не вызывает сомнений актуальность выбранной диссертантом темы. Корректность цитации и состояние научно-справочного аппарата отвечают действующим требованиям.

Принципиальных недочетов в контексте диссертации нет. Из частных замечаний уместно отметить следующее.

— прежде всего представляется совершенно натянутыми и неуместными рассуждения автора о влиянии Н. Макиавелли на русской политическую идеологию Средневековья (С. 52), при то что О.А. Молодченко сама справедливо отмечает, вслед за современным историком М.А. Юсимом, о том, что «в России XVI века трудно отыскать следы присутствия не только мысли, но и каких-либо упоминаний о Макиавелли». Когда Я.С. Лурье рассуждал о «русских современниках Возрождения», он не имел ввиду конкретное влияние книги «Государь» на кого бы то ни было в России. Да, вполне возможно (хотя и спорно), что «Макиавеллизм как политическая теория очень хорошо соответствовала другой политической теории, которая нашла особенно яркое выражение в посланиях Ивана Грозного», но это не значит, что на Руси читали

труд Н. Макиавелли и учились по нему искусству управлять людьми. И Иван Грозный и Н. Макиавелли просто были людьми одной эпохи, хотя и жили в разное время. К сожалению, эти рассуждения о Н. Макиавелли и России автор переносит и в Заключение, где содержатся выводы диссертационного исследования;

— отсутствие в работе итальянских архивов. Конечно, от автора не требовалось скрупулезной работы в многочисленных архивных фондах итальянских регионов, но все-таки, учитывая широкую постановку проблемы и тематику диссертации, разыскания в Италии стали бы существенным плюсом для диссертанта;

— в работе присутствуют незначительные стилистические погрешности и опечатки (например, на с. 59 не верно указано отчество Н.Н. Петрухинцева; «Ед. хр.» (единица хранения) в ссылке на архив вместо принятого сегодня Д. (дело) на с. 193);

— среди публикаций автора преобладают, за некоторым исключением, региональные издания. Среди четырёх статей в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России, три изданы в одном издании: «Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки». К сожалению, отмечаем отсутствие публикаций в ведущих столичных изданиях.

Выводы, сформулированные диссертантом, в конце работы непосредственно следуют из проведенных архивных разысканий, раскрыты в автореферате и в работах, опубликованных автором по теме диссертации. Отмеченные в отзыве замечания носят дискуссионный характер и не снижают очевидных достоинств рассматриваемой диссертации.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 11 научных публикациях, в том числе 4 статьи опубликованы в журналах, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Материалы, основные положения и выводы диссертации могут найти практическое применение при создании обобщающих работ по истории

России, краеведению, а также при чтении общих и специальных курсов в вузах и колледжах. Они могут использоваться в изучении истории архитектуры и развития русского искусства, а также для разработки совместных международных русско-итальянских проектов.

Диссертация Молодченко Оксаны Алексеевны «Русско-итальянские связи в эпоху Петра I» представляет собой самостоятельное и завершённое исследование. Представленный материал содержит решение существенной научной задачи. Диссертация является научноквалификационной работой, соответствующей требованиям п. 9-11 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением № 842 Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. Кафедра истории и археологии, полагает, что Оксана Алексеевна Молодченко заслуживает присуждения ей искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом кафедры истории и историко-культурного наследия федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» Ляпиным Денисом Александровичем (специальность 07.00.02 — Отечественная история).

Диссертация и отзыв обсуждены на заседании кафедры истории и историко-культурного наследия ФГБОУ ВО «ЕГУ им. И.А. Бунина», протокол № 7 от 25 марта 2021 г.

Заведующий кафедрой истории и историко-культурного наследия ФГБОУ ВО «ЕГУ им. И.А. Бунина» доктор исторических наук, доцент Ляпин Денис Александрович

«25» марта 2021 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина» 399770 г. Елец, Российская Федерация, ул. Коммунаров, 28

Тел/факс (47467) 2-21-93; 2-04-63

E-mail: main@elsu.ru

Сайт: <http://www.elsu.ru/>

*Отзыв подготовила*  
*Оксана Алексеевна Молодченко*



08.04.2021 г.