

УТВЕРЖДАЮ:

первый проректор - проректор по научной
работе федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Южно-Уральский государственный
университет (национальный
исследовательский университет)»,
доктор технических наук, доцент
А.В. Коржов
« 7 » сентября 2023 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» о диссертации Рудаковой Светланы Викторовны на тему: «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Краснодар, 2023. – 564 с.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения и predetermined позитивными преобразованиями и перманентным реформированием судебной системы в целом и уголовного судопроизводства в частности, что объективно обуславливает необходимость пересмотра вопросов уголовно-процессуального обжалования, поскольку именно данный институт обеспечивает реализацию конституционного права каждого на защиту прав и свобод. Остро назревшая необходимость систематизации сферы уголовно-процессуального обжалования, неразвитый категориальный аппарат института обжалования, необходимость корреляции законодательных и нравственно-этических основ обжалования в досудебном уголовном судопроизводстве подчеркивают значимость исследования С.В. Рудаковой.

Подтверждением актуальности и практической востребованности исследования служит масштаб применения обжалования в уголовном

судопроизводстве, в процессе которого выявляются дефективность, слабости и пробелы законодательного регулирования, о чем свидетельствует судебная практика и значительное количество научных трудов. Ввиду этого основным детерминантом диссертационного исследования выступает пересмотр доктринальных взглядов и законодательных положений в интересующей части.

В качестве **цели диссертационного исследования** автор определяет «формирование новых теоретических положений, позволяющих решить научную проблему, имеющую важное значение для развития науки уголовного процесса и совершенствования правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности путем разработки и обоснования авторской концепции системы досудебного обжалования и предложений по построению ее законодательной модели» (с. 11–12).

С поставленной целью гармонизируют обозначенные диссертантом **объект** и **предмет** исследования (с. 11), которые конкретизируются в грамотно сформулированных и последовательно решенных **задачах** (с. 12–13).

Убедительной выглядит **методологическая основа** диссертационного исследования. Опираясь на метод материалистического диалектического познания, автор умело применяет методы теоретического, системно-структурного и функционального анализа, синтеза, формально-юридический, моделирования, статистический и социологический.

В целом положительной оценки заслуживает **теоретическая основа** и **нормативно-правовая база** исследования, которая сочетается с достаточно обширной и разнообразной **эмпирической базой** исследования. Автором обобщены и используются в тексте разного рода статистические данные, результаты социологических опросов профессиональных участников уголовного процесса, самостоятельного изучения материалов судебных производств, а также материалов проверки сообщения о преступлении, опубликованная судебная, следственная и прокурорская практика.

Научная новизна рецензируемой работы проявилась в выдвижении идеи об общепроцессуальном (глобальном для уголовного судопроизводства) значении обжалования, его универсальном характере. Так, автором осуществлено построение единой теоретической концепции, основанной на выявлении общих закономерностей формирования правового содержания обжалования, единства его объекта и предмета, наличия специфического принципа, обуславливающего существование, содержание и характер всей сферы уголовно-процессуального обжалования. Кроме этого, С.В. Рудаковой предложено новое научное обоснование интегрирования обжалования в систему уголовного судопроизводства и вектора его современного развития. Значимой является разработка авторских понятий, связанных с внедрением концепции системы досудебного обжалования.

Достаточный научный уровень диссертации достигнут благодаря использованию автором оптимального научного аппарата исследования, правотворческой практики и уголовно-процессуального законодательства. В основе работы лежит солидная теоретическая база, включающая научные труды по ключевым вопросам уголовно-процессуального обжалования, а также иных отраслей знаний, в том числе, связанных с нравственностью и этическими правилами. Применение диссертантом общих и частных методов научного исследования обусловило аргументированность изложенных в нем выводов и обоснованность представленных на защиту положений.

Теоретическая значимость исследования концентрировано состоит в том, что его результаты развивают учение об уголовно-процессуальном обжаловании в досудебном производстве. Содержание проведенного исследования вносит ясность в понимание единой природы института обжалования, уточняет концептуальные основы построения системы рассматриваемого института. В то же время обогащается категориальный аппарат уголовно-процессуального права путем разработки авторской интерпретации таких терминов, как «уголовно-процессуальное обжалование», «уголовно-процессуальное обжалование в досудебном

производстве», «объект уголовно-процессуального обжалования», «предмет уголовно-процессуального обжалования», «форма уголовно-процессуального обжалования» и др. На уровне межотраслевого взаимодействия и синергетической связи совокупность обосновываемых в работе идей придает системный вид методологическому построению института уголовно-процессуального обжалования в досудебном производстве. Содержащиеся в работе гипотезы и заключения стимулируют исследовательский интерес к дальнейшей разработке выявленных проблем института обжалования в уголовном процессе.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что разработанные в ее рамках рекомендации ориентированы на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в духе наблюдаемых тенденций правовой политики государства, а также с учетом новообразованной концепции системы уголовно-процессуального обжалования. Так, С.В. Рудаковой предложена уточнённая формулировка ст. 19 УПК РФ, а именно изменение её заглавия «Обжалование в уголовном судопроизводстве» и содержания части первой статьи; сформулированы предложения по оптимизации полномочий должностных лиц и защитника в сфере обжалования, а также средств их процессуальной реализации.

Помимо этого, автором разработан проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (с. 542-548), касающийся позитивной трансформации института обжалования. Внедрение в уголовно-процессуальную материю предлагаемых нововведений существенным образом повысит эффективность правоприменительной деятельности. Значительная часть полученных С.В. Рудаковой в ходе исследования результатов может использоваться в учебных материалах курса «Уголовный процесс» и смежных дисциплин.

Репрезентативная теоретическая и эмпирическая база исследования, его методология обеспечивают **достоверность** сформулированных положений, выводов и рекомендаций.

Результаты исследования должным образом **апробированы**. Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в 2 монографиях и 38 научных статьях, в том числе в 22 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

Положения, содержащиеся в диссертации С.В. Рудаковой были представлены на научно-практических конференциях и форумах различного уровня, включая международный и всероссийский. Подтверждение наукоёмкости и практикоориентированности исследования выражается во внедрении его результатов в учебный процесс высших учебных заведений, а также в правоприменительную деятельность органов государственной власти.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Минобрнауки РФ. Заслуживает одобрения высокая степень структурированности диссертации, которая определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех разделов, объединяющих восемь глав и девятнадцать параграфов, заключения, списка используемых источников (617 наименований) и четыре приложения. Диссертация и автореферат по структуре и содержанию соответствуют друг другу.

Раздел 1, озаглавленный как «Обжалование в уголовном судопроизводстве: теоретическая, правовая и нравственная основа», состоит из четырех глав. В первой из них – «Уголовно-процессуальное обжалование, его предмет и объект» – диссертант анализирует сущность уголовно-процессуального обжалования (§ 1, с. 40–61); определяет теоретическое и практическое значение предмета, объекта обжалования в досудебном

производстве (§ 2, с. 61–101). Вторая глава, именуемая «Принципы уголовного судопроизводства и субъективные права в системе уголовно-процессуального обжалования», дает представление об авторском видении принципов уголовного судопроизводства в сфере обжалования и их развитии в современной теории уголовного процесса (§ 1, с. 102–135), а также раскрывает понятие, содержание и основные характеристики субъективного права на обжалование (§ 2, с. 135–170). В третьей главе под названием «Нравственные и этические правила уголовно-процессуального обжалования» определяется отражение в теоретической и законодательной конструкциях уголовно-процессуального обжалования вопросов нравственности и этики (§ 1, с. 171–193), а также выявляется содержание этических правил обжалования (§ 2, с. 193–216). В главе четвертой – «Система уголовно-процессуального обжалования и ее элементы» – диссертантом выявляются факторы, формирующие систему уголовно-процессуального обжалования (§ 1, с. 217–241), а также устанавливаются виды досудебной формы уголовно-процессуального обжалования (§ 2, с. 242–258).

Раздел 2 «Общая характеристика отдельных видов досудебной формы уголовно-процессуального обжалования и перспективы их развития» аккумулирует две главы, посвященные соответственно видам досудебной формы обжалования. В первой главе данного раздела определяется содержание универсального обжалования в досудебном производстве (§ 1, с. 259–286; § 2, с. 286–302), а во второй – содержание ограниченного вида обжалования (§ 1, с. 303–326; § 2, с. 326–358).

Раздел 3 «Процессуальный потенциал должностных лиц стороны обвинения и защитника в досудебной форме обжалования» включает в свое содержание две главы. В первой главе третьего раздела «Должностные лица стороны обвинения как субъекты обжалования» раскрыты общие закономерности формирования полномочий должностных лиц стороны обвинения в системе уголовно-процессуального обжалования (§ 1, с. 359–

374); проанализированы вопросы участия в обжаловании прокурора (§ 2, с. 374–389); установлены особенности правового положения следователя и руководителя следственного органа как субъектов внутреннего обжалования (§3, с. 389–404); а также определена роль дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания при обжаловании (§ 4, с. 405–420). В заключительной главе, поименованной как «Защитник и его участие в обжаловании в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», определены общие закономерности и особенности формирования процессуального статуса защитника в досудебной форме обжалования (§ 1, с. 421–436), а также отдельные проблемы реализации названным субъектом полномочий в досудебной форме обжалования (§ 2, с. 436–455).

В рецензируемом исследовании, бесспорно, носящем фундаментальный характер, автор предлагает целостную модель института обжалования в отечественном досудебном производстве, представляющую интерес с различных точек зрения.

Следует поддержать позицию С.В. Рудаковой о том, что принципы уголовного судопроизводства следует рассматривать как средство защиты нравственной ценности. В этой связи, видится обоснованным предложение автора о закреплении идеи обжалования, как принципа в рамках ст. 19 УПК РФ, в формулировке представлена в работе (с. 22–23, 135).

Заслуживает поддержки тезис о том, что реализация обжалования связана с нравственными началами и этическими правилами. Видится убедительным подход автора к уточнению научных позиций о сущности и правовой значимости нравственных начал и этических правил в уголовном судопроизводстве (с. 24).

Оправданным представляется подход к системе уголовно-процессуального обжалования, которая включает в себя досудебную и судебную форму (с. 24–25, 232, 241). В связи с этим, автор аргументировано выделяет виды досудебной формы обжалования, в числе которых: 1) универсальное обжалование процессуальных действий (бездействия) и

решений органов досудебного производства и прокурора участниками, имеющими личный или представляемый интерес (с. 246); 2) внутреннее обжалование (обжалование должностными лицами решений других должностных лиц) (с. 256); 3) ограниченное судебное обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов досудебного производства и прокурора, нарушающих или ограничивающих конституционные права или свободы участников (с. 247); 4) вторичное судебное обжалование (обжалование судебных решений, постановленных в порядке ст. 125 УПК РФ) (с. 247); 5) последующее судебное обжалование (обжалование судебных решений, постановленных по результатам рассмотрения ходатайств следователя и дознавателя) (с. 254). Действительно, такой подход придает устойчивость системе уголовно-процессуального обжалования, направленность к созданию концептуальной основы уголовно-процессуального обжалования в досудебном производстве.

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью.

Положительно оценивая содержание диссертации С.В. Рудаковой в целом, нельзя, тем не менее, не высказать в ее адрес ряд замечаний и пожеланий. Несомненная ценность и многомерность избранной автором темы исследования, а также широкий круг подлежащих рассмотрению ей вопросов, создают предпосылки для полемики по отдельным аспектам. Среди дискуссионных и потому нуждающихся в дополнительной аргументации положений отметим следующие:

1. Формулируя цель диссертационного исследования автор указывает, что она «заключается в формировании новых теоретических положений, позволяющих решить научную проблему, имеющую важное значение для развития науки уголовного процесса и совершенствования правоприменительной уголовно-процессуальной деятельности путем разработки и обоснования авторской концепции системы досудебного

обжалования и предложений по построению ее законодательной модели» (с. 11–12). Изложенная формулировка не дает четкого понимания, что же за проблему необходимо решить посредством разработки концепции? Кроме того возникает вопрос: снимет ли научную напряженность выработанная и обоснованная диссертантом концепция системы досудебного обжалования?

2. Несколько несогласованным представляется выбранный автором подход к определению категорий «обжалование» и «обжалование в досудебном производстве» и их корреляция с выделенными видами досудебной формы обжалования. Согласно позиции автора к видам досудебной формы обжалования следует относить: универсальное обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов досудебного производства и прокурора участниками, имеющими личный или представляемый интерес; внутреннее обжалование; ограниченное судебное обжалование процессуальных действий и решений органов досудебного производства и прокурора, нарушающих или ограничивающих конституционные права или свободы участников; вторичное судебное обжалование. При этом формулируя авторские понятия «обжалование» (с. 60) и «обжалование в досудебном производстве» (с. 61), соискатель подчеркивает, что данные категории являют собою «процессуальный универсальный механизм», что вступает в некий диссонанс обозначенными автором видами досудебной формы обжалования, в частности с таким как универсальное обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов досудебного производства и прокурора участниками, имеющими личный или представляемый интерес.

3. При обосновании единства сферы уголовно-процессуального обжалования, автором обозначена разработка общих правил процедуры обжалования универсального характера, которые не создают препятствий никому из участников уголовного судопроизводства, вне зависимости от их процессуального статуса, а также наличия или отсутствия официального его

закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве, в реализации принципа, предусмотренного в ст. 19 УПК РФ (с. 100–101).

Однако при создании концепции системы досудебного обжалования автором не предлагаются подобные правила процедуры обжалования, что делает уязвимым подобное предложение. Полагаем необходимым автору на публичной защите представить общие правила процедуры обжалования универсального характера.

4. Неоднозначным видится сформулированный автором теоретический подход к процессуальному статусу должностных лиц стороны обвинения в сфере обжалования, который выражается в рассмотрении процессуального статуса любого субъекта уголовно-процессуальных отношений, особенно (в силу публичной значимости) должностных лиц, как процессуальной системы, с предъявлением к ней требований о согласованности, непротиворечивости, сбалансированности и компенсаторности и др. (с. 31) Во-первых, согласованность и непротиворечивость являются синонимичными категориями. Во-вторых, нуждается в уточнении, в чем выражается компенсаторность применительно к данному тезису?

5. Диссертация С.В. Рудаковой несвободна от незначительного количества недостатков редакционного и стилистического свойства. Так, соискателем не исчерпаны резервы оптимизации структуры и плана диссертации. В частности, глава 3 раздела 1 оглавления работы содержит параграф 3.2. «Содержание этических правил обжалования в правовом регулировании и практической деятельности участников досудебного производства». Вместе с тем, по тексту диссертационной работы данный параграф именуется как «Профессионально-этические правила уголовно-процессуального обжалования» (с. 193).

Однако высказанные замечания в своем большинстве характеризуют издержки поискового характера, чрезмерную увлеченность автора изучаемой темой, касаются дискуссионных или частных вопросов и не ставят под сомнение возможность весьма высоко оценить рецензируемую работу и

сделать следующие итоговые выводы:

1. Представленная к защите диссертация Светланы Викторовны Рудаковой «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 и абз. третьим п. 3 ст. 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 17.02.2023) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (ред. от 18.03.2023) (далее по тексту – Положение).

2. Диссертация Светланы Викторовны Рудаковой «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения).

3. Диссертация Светланы Викторовны Рудаковой «Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве» является научно квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение (п. 9 Положения).

4. В диссертации Светланы Викторовны Рудаковой отсутствуют некорректные заимствования, соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения).

5. Научные труды Светланы Викторовны Рудаковой в полной мере отражают основные положения ее диссертационного исследования, включают в себя 2 монографии и 22 научные статьи в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» (п. 11, 13 Положения).

6. Предмет научного исследования С.В. Рудаковой соответствует паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в сферу которого включены вопросы о теории уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальном законодательстве, закономерностях и тенденциях развития и совершенствования уголовного судопроизводства, стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности и др.

7. Автор диссертации – Рудакова Светлана Викторовна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессором Анной Васильевной Кудрявцевой; заведующим кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный

процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Галиной Сергеевной Русман.

Отзыв на диссертацию С.В.Рудаковой обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» «12» сентября 2023 г. (протокол № 2).

Заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»,
кандидат юридических наук, доцент



Русман Галина Сергеевна

«12» сентября 2023 г.



Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Сокращенные наименования: ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»; Южно-Уральский государственный университет.

Адрес: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76.

Тел.: +7 (351) 267-99-76.

E-mail: info@susu.ru

Официальный сайт: <https://susu.ru>

Отзывом ознакомлена АМ С.В.Рудакова 21.09.2023г.