

«Утверждаю»

Ректор Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования



«Удмуртский государственный университет»

доктор исторических наук, профессор

Галина Витальевна Мерзлякова

« 11 » апреля 2023 года

ОТЗЫВ

ведущей организации по диссертации

Дзэбиева Урусмата Казбековича «Использование следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве»», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (правовые науки)

Диссертация У.К. Дзэбиева представляет собой теоретико-прикладное исследование, посвященное одному из актуальных вопросов – использованию следователем оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве.

Актуальность диссертационного исследования. Современное уголовное судопроизводство непосредственно связано с оперативно-розыскной деятельностью, которая обеспечивает его оперативное сопровождение по нескольким направлениям. Однако, несовершенство правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе приводит на практике к возникновению проблем, негативно влияющих на решение задач досудебного производства. Следователь имеет доступ только к части информации, полученной в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, что создает определенные сложности при ее оценке и реализации. Учитывая, что при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных в условиях неочевидности, все

большее значение приобретает оперативно-розыскная деятельность, то бесспорно возникают вопросы о возможности использования ее результатов в стадии возбуждения уголовного дела и стадии предварительного расследования в процессе доказывания и для принятия процессуальных решений. Несмотря на то, что указанная проблема неоднократно была предметом исследования, но она не нашла своего решения, что обусловило необходимость ее дальнейшего исследования. Вышеизложенное обуславливает актуальность, теоретическую и прикладную значимость темы диссертационного исследования.

Оригинальность исследования, его отличие от ранее выполненных работ на схожую тематику заключается в своеобразии комплекса вопросов, составляющих объект исследования – уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между следователем и лицами, уполномоченными на проведение оперативно-розыскных мероприятий, а также другими участниками в связи с представлением, изучением, проверкой, процессуальной адаптацией, и дальнейшим практическим использованием таких результатов в процессуальной деятельности.

Предмет исследования составили теоретические основы и результаты научных исследований других авторов, связанные с использованием следователем полученных результатов оперативно-розыскных мероприятий в досудебном производстве, а также нормы международного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права России, результаты деятельности Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, положения нормативных правовых актов министерств и ведомств, статистические данные, материалы следственной и судебной практики, относящиеся к сфере исследования.

Несмотря на то, что вопросы, связанные с исследованием следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном процессе, неоднократно подвергалось исследованию, диссертация У.К. Дзабиева представляет собой монографическое научное исследование специфического

этапа уголовно-процессуальной деятельности следователя от момента представления результатов оперативно-розыскных мероприятий и до принятия им решения о направлениях их процессуального использования.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в его целях и задачах. Методологическую основу исследования составили всеобщие (философские), общенаучные, частнонаучные и специальные методы. Метод диалектического познания, как всеобщий метод, позволил провести комплексное и целенаправленное исследование сущностных характеристик уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, определить признаки, сформировать целостное представление о значении каждого из этих типов деятельности и определить их обоюдную значимость. Необходимыми методами данного исследования также стали общенаучные методы анализа (логический, системный, структурный, функциональный и др.), синтеза, абстрагирования, прогнозирования, обобщения, индукции и дедукции, моделирования. Методом математического анализа обработаны эмпирические данные, и результаты социологических исследований, необходимые для проверки и обоснования теоретических выводов. Использовались также специальные научные методы формально-юридического анализа нормативного материала и сравнительного исследования законов, позволившие получить новые и полезные результаты.

Выводы основаны на анализе норм и положений действующего отечественного законодательства: Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов; подзаконных ведомственных нормативных правовых актов. Автором были проанализированы теоретико-правовые позиции, изложенные в постановлениях (определениях) Конституционного и Верховного Судов России, относящиеся к теме исследования. Отдельные вопросы исследования

основывались на зарубежном научном материале, иностранном законодательстве и практике его применения.

Теоретическая основа исследования состоит из результатов фундаментальных философских, общетеоретических разработок, а также исследований ученых в области логики, уголовного права, уголовно-процессуального права, теории оперативно-розыскной деятельности.

Убедительной является эмпирическая база, которую составили: полученные лично автором в период с 2017 г. по 2022 г. данные из 308 архивных уголовных дел по вопросам использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, судами Республик Адыгея, Крым и Северная Осетия-Алания, Краснодарского края, Ставропольского края; результаты анкетирования 269 сотрудников органов внутренних дел, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность; 294 следователей и дознавателей в Республике Адыгея, Крыму и Северной Осетии-Алании, Краснодарском и Ставропольском крае; результаты изучения материалов судебной практики, опубликованных на информационных ресурсах государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», справочно-правовой системы «Консультант Плюс», также личный опыт работы следователем.

Результаты исследования получили надлежащую апробацию. Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации и Кубанского государственного университета. Результаты исследования докладывались на всероссийских и международных научно-практических конференциях (Краснодар, 2018, 2019, 2020, 2021; Орел, 2018, 2020); опубликованы в 12 научных публикациях автора совокупным объемом 7,11 п. л., включая 6 научных статей в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов

диссертационных исследований; внедрены в преподавание отдельных дисциплин кафедры уголовного процесса юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (акт внедрения от 17 марта 2021 г.), кафедры уголовного процесса и криминалистики Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России» (акт внедрения от 15 декабря 2022 г.).

Теоретическая значимость исследования заключается в разработанной автором научной основы для обоснования предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования положений науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального и иного законодательства, а также в правоприменительной деятельности органов досудебного производства и лиц, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности. Предложенные автором модели процессуального поведения различных участников уголовного судопроизводства в ходе использования результатов оперативно-розыскных мероприятий могут быть полезны в научных изысканиях, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, при повышении квалификации следователей, дознавателей, оперативных сотрудников, а также судей, прокуроров и адвокатов.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. По результатам проведенного исследования на защиту вынесен обширный комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, сопровождаемых выдвижением предложений по совершенствованию правового регулирования использования следователем результатов

оперативно-розыскной деятельности, которые представляют значительный интерес для науки и практики и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Изучение диссертационного исследования и автореферата позволило сделать вывод, что поставленная автором цель – формирование совокупности теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальной формы использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства – достигнута, заявленные задачи решены.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертации. Работа написана в соответствии с планом, позволившем раскрыть заявленную тему. Многие выводы автора заслуживают внимания и поддержки.

Следует согласиться с позицией автора, рассматривающего соотношение оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в том, что оперативно-розыскная деятельность имеет факультативное значение для уголовного судопроизводства, поскольку может осуществляться самостоятельно без оперативного сопровождения (с. 24).

Автор абсолютно правильно отмечает, что в современный период происходит расширение рамок применения оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. Однако, их расширение приводит к многократному увеличению ошибочных действий и решений, что негативно отражается на производстве по уголовному делу (с. 35).

Рассматривая типологию уголовного процесса, автор отмечает, что вовлечение в уголовное судопроизводство следственных действий, имеющих элементы оперативно-розыскных мероприятий, позволяет говорить о формировании комбинированного процесса. Полностью разделяем позицию автора о том, что в настоящее время отсутствуют объективные причины, основания и условия для применения комбинированного типа процесса, а его использование порождает многочисленные проблемы (с. 38).

На основе проведенного исследования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, автор обоснованно предлагает провести структурирование деятельности следователя по использованию результатов оперативно-розыскных мероприятий, выделяя пять этапов: получение таких результатов и их проверка на предмет законности получения (обязательный этап); проверка информации, содержащейся в результатах оперативно-розыскных мероприятий (обязательный этап); принятие решения следователем о вовлечении в уголовное судопроизводство информации, содержащейся в результатах оперативно-розыскных мероприятий (обязательный этап); процессуальная адаптация для формирования доказательства (факультативный этап); использование сведений, содержащихся в результатах оперативно-розыскных мероприятий для принятия процессуальных решений, производства процессуальных действий (факультативный этап) (с. 59).

Интересным с позиций теории и практики является предложение о расширении категории сведений, которые возможно рассматривать в качестве результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в уголовном процессе (с. 60).

Рассматривая направления использования результатов оперативно-розыскной деятельности, автор формулирует заслуживающее поддержки предложение о том, что в зависимости от источника, в котором содержатся сведения, полученные в рамках оперативно-розыскных мероприятий, следователь должен иметь несколько возможных процессуальных способов их вовлечения в сферу уголовного судопроизводства. Указанные способы должны зависеть, в какой форме полученная информация может быть использована в процессуальной деятельности (с. 74).

Исследуя обеспечение прав участников досудебного производства при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности, автор обоснованно соглашается с позицией профессора В.С. Балакшина, который

отмечает, что «...действующий УПК РФ в части использования результатов ОРМ в доказывании по уголовным делам не учитывает многообразия конкретных жизненных ситуаций, следовательно, не отвечает требованиям правоприменительной практики» (с. 80).

На основе проведенного исследования правообеспечительных средств в уголовном судопроизводстве при использовании результатов ОРМ автором предлагается комплекс мер, направленных на обеспечение прав-граждан, участвующих в оперативно-розыскных мероприятиях. Обязательным условием использования результатов ОРМ в досудебном производстве должны выступать законность их проведения и соответствие требованиям правообеспечения (с.91-92).

Заслуживает внимание исследование, связанное с использованием результатов ОРД в стадии возбуждения уголовного дела. Автор прав, отмечая, что внедрение в уголовно-процессуальную деятельность результатов оперативно-розыскных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела приводит к возникновению ряда проблем, решение которых до настоящего времени не предложил ни законодатель, ни научное сообщество. Отсутствие четких научных рекомендаций по вопросу использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в указанной стадии не позволяет законодателю выработать необходимые ориентиры в этой части, приводит к тому, что правоприменительная деятельность (сталкивается с существенными трудностями (с. 95).

Следует согласиться с позицией автора о том, что в стадии возбуждения уголовного дела результаты ОРМ могут быть вовлечены в процессуальную деятельность следователя: 1. По инициативе органа, уполномоченного на проведение оперативно-розыскных мероприятий, направившего полученные материалы следователю для принятия процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ, в форме повода и (или) основания к возбуждению уголовного дела. 2. По инициативе следователя, осуществляющего проверку сообщения о преступлении, путем дачи поручения о производстве оперативно-розыскных

мероприятий, с последующим использованием полученных результатов как оснований: 1) к производству допустимых здесь следственных и иных процессуальных действий познавательного характера; 2) для процессуального задержания; 3) применения мер обеспечения безопасности участников стадии возбуждения уголовного дела; 4) в рамках институтов заявления ходатайств и обжалования процессуальных действий и решений, включая производство следственных действий и применение мер процессуального принуждения, ограничивающих конституционные и иные права участников, а также при обжаловании оперативно-розыскных мероприятий, проведенных по поручению следователя; 5) возбуждения уголовного дела (с. 105-106).

Заслуживает внимания предложенный алгоритм работы следователя с результатами оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела (с.111).

Обоснованными являются выводы о критериях оценки результатов оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела, в качестве которых автором выделяются: законность; относимость результатов ОРМ (с. 132-133).

Последовательно в работе исследуются вопросы об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий для принятия решений о производстве следственных и иных процессуальных действий, и применения мер уголовно-процессуального принуждения. На основе анализа мнений ряда ученых: В.А. Азарова, В.В. Кальницкого, С.В. Ефремовой, Е.Г. Ларина, О.В. Меремьяниной, С.А. Шейфера и других автором сделан вывод о том, что результаты ОРМ могут выступать в качестве фактических оснований принятия решения о производстве следственных действий (с.149-152).

Разделяем мнение автора о том, что допустимо учитывать результаты оперативно-розыскных мероприятий при принятии решения о применении мер процессуального принуждения, в частности задержания и мер пресечения (с. 153).

Полагаем неоспоримым мнение о том, что постановление судьи о производстве следственного действия, применении меры процессуального принуждения, основанного на результатах ОРМ, должно содержать констатацию допустимости полученных в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий сведений и их достоверность. Безусловно, что указанные судебные решения не могут иметь преюдициальную силу и носят промежуточный характер (с. 159).

Поддерживаем позицию автора, полагающего, что результаты оперативно-розыскных мероприятий как основание для принятия процессуальных решений о применении мер процессуального принуждения те же, что и для производства следственных действий, но лишь в ситуациях, когда закон допускает принятие решения, основываясь на совокупности полученных сведений, имеющих процессуальный и оперативно-розыскной характер (с. 161).

Рассматривая возможность использования результатов ОРД при применении мер безопасности, автором делается обоснованный вывод о том, что их использование возможно вне процессуальной формы доказательств, и после проверки этих результатов на предмет их законности и относимости. Условием использования результатов ОРМ в указанном направлении выступает обязательность их сохранения в материалах уголовного дела и прямой ссылки на эти результаты в постановлениях следователя об объявлении розыска или применении мер безопасности (с. 170).

Последовательно рассматриваются вопросы возможности использования результатов ОРД в качестве доказательств. Следует согласиться с позицией автора, что фактические данные, содержащиеся в результатах оперативно-розыскных мероприятий, могут приобрести статус процессуальных доказательств. Исходными условиями такой трансформации является совокупность двух условий: получение их в результате законно проведенных оперативно-розыскных мероприятий; их относимость к

проверяемому сообщению о преступлении или материалам уголовного дела (с. 173-174).

В диссертации У.К. Дзабиева имеется еще ряд предложений, заслуживающих внимания и поддержки, требующих осмысления и дальнейших исследований. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в работе У.К. Дзабиева представляются обоснованными. Однако некоторые положения призывают к дискуссии.

1. Оценивая положительно идею формулирования авторского определения «результаты оперативно-розыскных мероприятий», вызывает возражение их содержание. Под результатами оперативно-розыскных мероприятий предлагается понимать любые сведения, полученные органами, уполномоченными на их осуществление, с соблюдением установленных федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности требований (л.15), что почти совпадает с понятием «доказательство», не содержит никаких индивидуальных признаков.

2. Вызывает сомнение предлагаемый теоретический алгоритм использования следователем результатов оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела (с. 17), поскольку автор не учитывает, что деятельность в стадии возбуждения уголовного дела начинается с момента регистрации информации о совершенном преступлении, следователь начинает свою работу только после получения зарегистрированных материалов. Предлагаемая автором схема, предполагающая осуществление деятельности следователя до регистрации материалов противоречит нормам УПК РФ.

3. Вызывает возражение предложение автора, высказанное на с. 76, о необходимости закрепить в законе «Об ОРД» общую цель использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в уголовном судопроизводстве - достижение его назначения в разумный срок посредством своевременного и быстрого производства по уголовному делу. Указанная цель должна быть достигнута в ходе уголовного процесса, оперативно-розыскная

деятельность обеспечивает реализацию достижения указанной цели, но имеет свою цель, что исключает необходимость включение целей уголовного процесса в закон «Об ОРД».

4. Автор разделяет позицию законодателя о том, что результаты ОРД выступают в качестве повода к возбуждению уголовного дела. Учитывая, что повод – это сообщение, если оно получено из иных источников (в том числе на основе результатов ОРД), то фиксируется в рапорте, может быть автору следовало рассмотреть вопрос о том, что результаты ОРД выступают в качестве оснований, а поводом выступает рапорт, составленный на их основе?

5. Вызывает вопросы предложение автора о введении нового следственного действия «Поручение следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий». Полагаем, что в данном случае можно говорить о процессуальном действии, которое будет заключаться в форме дачи поручения органу дознания, но не может рассматриваться как следственное действие, поскольку не отвечает его признакам.

Высказанные замечания ни в коем случае не умаляют высокой оценки проведенного исследования, а свидетельствуют лишь о дискуссионности отдельных позиций автора.

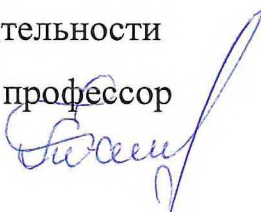
Вывод: Диссертационное исследование Урузмага Казбековича Дзабиева является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера на актуальную тему, которое имеет высокую теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное самостоятельное творческое исследование.

Работа представляет собой обстоятельное исследование сложных проблем, полностью соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 20.03.2021 № 426 г.) и научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Автор диссертации Урузмаг Казбекович Дзабиев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Е.Ф. Тенсиной, к.ю.н., доцентом Д.В. Татьяниным, обсужден на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» (Протокол № 4 от 10 апреля 2023 года).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
доктор юридических наук, профессор



Лариса Геннадьевна Татьяна

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»

Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ

к.ф.н., доцент



Л.А. Пушина

С отзывом ознакомлен _____ Л. К. Дзабиев
21.04.2023 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91–60–07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru