

формирование мобилизационного потенциала у пользователей. М.В.Николаева определила структурные элементы процесса репрезентации политических субъектов в публичном онлайн-пространстве с учетом последовательности их реализации. Помимо актуализации понятия репрезентация в научном поле было преобразовано понятие политический субъект, которое эволюционировало параллельно с развитием публичной сферы в России. Грамотный подход к современному состоянию развития онлайн-пространства позволил автору включить в перечень политических субъектов не только традиционных политических акторов и лидеров, но и тех политических субъектов, которые формулируют и транслируют политическую повестку дня, не уступающую в масштабах тиражирования, а в некоторых случаях в разы превышающих их.

Исследователь акцентирует внимание на модели репрезентации политических субъектов, функционирующих в онлайн-пространстве, что значительно отличается от исследований, посвященных исследованию деятельности политиков в социокультурной среде и в политико-экономическом аспекте. Таким образом, автор подчеркивает важность надпрофессиональных навыков политических субъектов в сравнении с профессиональными, которые в связи с проектными задачами, стоящими перед политическим субъектом, могут стать ведущими. Отдельно стоит отметить, что М.В.Николаева смогла показать, насколько грамотный диалог власти и граждан релевантен аккумуляции мобилизационного потенциала у политического субъекта. Ярким примером, подтверждающим выводы автора насчет фундаментальных изменений в политической коммуникации с приходом технологий Web 2.0 становятся рейтинги доверия власти, оценка работы и поддержка со стороны граждан тех политических субъектов, которые на ранней стадии интегрировались в сетевую горизонтальную модель коммуникации, которая не предполагает наличие вертикальных иерархических связей. Вместе с этим отдельно хочется выделить способность автора структурированно вычленять конструктивные

выводы, несмотря на присущую многим авторам однотонность выводов относительно влияния онлайн-пространства на политическую коммуникацию. Автор дифференцирует средства массовой информации и коммуникации на традиционные и социальные медиа (Интернет-пространство). Интернет-пространство в свою очередь было выделено автором как многосоставной феномен, состоящий из: социальных платформ, онлайн-лидеров мнений, социальных мессенджеров, видеохостингов и виртуальных миров, где каждый компонент был представлен и описан при помощи кейс-стадиопового пользовательского контента, продуцируемого политическим субъектом. Иллюстрируя знаменательными для политического мира событиями, такими как Президентские выборы в США в 2016 г., протестные митинги в России в 2014 и 2020 годах, появление феномена «ютубера» в политическом мире, трагические события в г. Кемерово и многие другие примеры, непосредственно влияющие на становление публичной политики в России и за рубежом, автор демонстрирует важность своего исследования.

Не вызывает сомнения и научная новизна проведенного исследования. Следует согласиться с автором, что его исследование позволило расширить представления о репрезентации политических субъектов, функционирующих в онлайн-пространстве, а разработанная и апробированная модель не только демонстрирует каким образом политический субъект артикулирует интересы пользователей, но и в дальнейшем мобилизует их ресурсы для совершения социального действия/противодействия/бездействия. Тем самым М.В. Николаева восполнила существующий пробел научных работ посвященных анализу причин и способов мобилизации граждан как провластными, так и оппозиционными политическими субъектами.

В целом М.В. Николаева зарекомендовала себя как целеустремленный исследователь, который продемонстрировал в диссертации репрезентации как государственных и региональных лидеров, так и оппозиционных

политиков. Автор не испытывает боязни в том, что объектами его исследования, в частности, становятся иностранные агенты и лица, официально внесенные в реестр экстремистов и террористов, указывая исключительную необходимость анализа политических практик, используемых данными политическими субъектами для достоверности выводов и сравнении с деятельностью провластных политических субъектов в онлайн-пространстве. Смелые шаги по многолетнему опыту исследования А.А. Навального*¹ заслуживают научной признательности и одобрения в пользу объективной картины мира. Особенность же изучения оппозиционных политиков заключалась в том, что необходимо было владеть междисциплинарными методами для оценки восприятия политического субъекта. Автор продемонстрировал научное творчество, которое включило коллаборацию проективных визуальных методик, двухэтапный анализ данных, полученных при помощи метода семантического дифференциала. В результате М.В. Николаева исследовала политические субъекты, применяя авторский подход, что позволило максимизировать научные выводы и результаты. К примеру, в случае с А.А. Навальным*, автор анализирует социальные платформы и видеохостинги, так как именно на этих площадках происходила артикуляция и агрегация протестных настроений. В то же время автор исследует официальный политических дискурс, который транслируется на государственных платформах и сайтах, мобилизирующих ресурсы пользователей для совершения политического действия.

Однако некоторые моменты все же остались без достаточного внимания и требуют пояснения. Так, не понятно почему автор выборочно относится к аккаунтам политических субъектов. Так, для анализа процесса позиционирования у А.А.Навального* был выбран канал в видеохостинге YouTube, а у В.В. Путина социальная платформа Instagram, также как и у

¹Здесь и далее * означает, что Алексей Навальный внесен в перечень экстремистов и террористов Российской Федерации

В.И. Кондратьева. В репрезентациях С.И. Фургала формирование мобилизационного потенциала было охарактеризовано в социальной платформе Instagram, хотя жители Хабаровска аккумулировали свои ресурсы для протестных настроений в Telegram-каналах, названных в честь бывшего губернатора. Именно в этих каналах создатели транслировали официальную информацию о судебном разбирательстве в деле С.И. Фургала.

Указанные просчеты помогли бы автору предсказать современную актуализацию и популярность социального мессенджера Telegram, который на данный момент является политическим рупором в связи с новым законодательством страны относительно деятельности социальных платформ и мессенджеров.

Автором также не решена проблема выделения визуальных, текстовых, вербальных, невербальных и контекстуальных технологий у выбранных политических субъектов. У В.В. Путина в большинстве своем достаточно описана только визуальная технология, а у В.И. Кондратьева акцент сделан на текстовые и визуальные аспекты, так как региональный лидер отчетливо описывает свои публикации в текстовой форме.

Диссертация М.В. Николаевой состоит из введения, двух глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения. Анализ структуры и текста диссертации позволяет сделать заключение о полном ее соответствии требованиям к оформлению квалификационных работ на соискание ученой степени кандидата политических наук. Исследование написано грамотным, литературным языком, изложение соответствует научному стилю.

Введение диссертации включает в себя все необходимые для теоретического осмысления проблемные элементы. Автор сформулировал собственное видение объекта и предмета исследования, с которыми можно целиком согласиться. Им обоснованы хронологические рамки исследования – 2010–2021 гг., которые объяснены институционализацией публичной

политики в России, а также развитием онлайн-пространства, как поля политических практик. В теоретическом обзоре присутствует исчерпывающий анализ относительно использования термина политической субъект, однако, автор избегает глубокого анализа применяемой терминологии относительно современных глобальных вызовов и рисков. Прежде всего эти риски связаны с тем, что такие субъекты как политические блогеры, гражданские журналисты и лидеры мнений формулируют актуальную политическую повестку дня в онлайн-пространстве, но при этом можно усомниться в легитимности их статуса и правомочий выступать транслятором мнений, так как их авторитетность значительно ниже личностной субъективности в политическом смысле. Несмотря на это, стоит подчеркнуть, что диссертация базируется на широкой источниковой базе, это отражает работу автора с источниками, ранее не вводившимися в научных оборот, и свидетельствует о научной новизне проведенного исследования. Многообразие видового состава источниковой базы повышает научную ценность проведенного исследования и достоверность сделанных соискателем выводов.

Автор представил исчерпывающий обзор из библиографического списка и используемых источников, среди которых официальные сайты политических субъектов, репрезентативные статистические данные, представленные всероссийскими исследовательскими центрами, а также данные автоматизированных систем мониторинга социальных медиа, открытые данные и BigData, а также дата сети, включающие исчерпывающее количество публикаций за указанный период. Однако возникают некоторые спорные моменты в актуальности некоторых библиографических источников, например, фундаментальные разработки Ханны Питкин, которая изучала репрезентативную демократию и описывала результаты исследований, которые проводились в 1960 гг., эти же замечания распространяются и к работам П.Лазарсфельда, М.Хайдеггера, Г.Экштейна. Учитывая временные рамки проводимых

исследований, следует отметить, что они являются неактуальными для теоретических выводов.

Цель и задачи исследования сформулированы четко и вопросов не вызывают. Положения, выносимые на защиту, представлены полно и находят свое раскрытие в основном тексте диссертации. Используемые автором методы семантического дифференциала, сетевого анализа данных, лингводискурсивного и визуального анализа, а также метод кейс-стади образовали надежную методологическую базу и стали залогом научности проведенного исследования.

Структура основной части диссертации является продуманной, выстроенной на основе сетевого подхода в контексте современных информационно-коммуникационных технологий, что позволило автору полноценно раскрыть содержание исследуемого предмета.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования репрезентаций политических субъектов в публичном пространстве» автор рассматривает эволюцию политического субъекта в контексте развития публичной политики, как в европейском публичном поле, так и в современных российских реалиях, делая основной акцент на включенность политических субъектов в разработку и принятия политико-управленческих решений на всех уровнях. А с появлением онлайн-пространства политические практики, в которые были включены политические субъекты, стали трансформироваться. Интересными становятся описанные М.В. Николаевой сюжеты относительно предвыборной программы Д. Трампа, активно использующего социальную платформу Twitter для участия в выборах Президента США в 2016 году. Данный пример и несколько других политических сюжетов, описанных автором в российских реалиях, акцентирующих внимание на роли онлайн-пространства в политических процессах, позволили М.В. Николаевой разработать и апробировать модель репрезентации политических субъектов в онлайн-пространстве. Каждый этап процесса репрезентации был описан и разработан с учетом

преобразования фундаментальных научных разработок, которые в политической науке отвечают за концептуальные основания политического процесса, системы и управления. Попытки Г. Алмонда встроить коммуникацию в политическую систему были завершены М.В. Николаевой, которая интегрировала коммуникацию во все этапы процесса репрезентации политических субъектов, сделав ее сквозной технологией макроструктуры политического процесса.

Первые два параграфа посвящены теоретическому анализу развития публичной сферы и активно функционирующих в ней политических субъектов, отличающихся на этапе исследования своим разнообразием, легитимностью и коммуникационной природой. Сюжет третьего параграфа в первой главе заслуживает отдельного признания за глубокий анализ структурно-функциональной модели политического процесса, предложенного Г. Алмондом и циркулярной модели коммуникации У. Шрамма. Сохранив фундаментальность ранее предложенных концепций, М.В. Николаева предложила модель репрезентации политических субъектов в условиях новой цифровой реальности, которая рассматривается и как точка роста для современного политического субъекта, и как риск неопределенности нового уровня субъектности для политика.

Во второй главе «Практики репрезентации политических субъектов в публичном онлайн-пространстве современной России» автор апробирует модель репрезентации четырех политических субъектов: В.В. Путин, В.И. Кондратьев, А.А. Навальный* и С.И. Фургал. У каждого политического субъекта были проанализированы основные этапы репрезентации: этап позиционирования, восприятия, обратной связи и учет изменений в позиции политических субъектов. На каждом этапе были выявлены значимые сходства и существенные различия, позволяющие политическому субъекту мобилизовывать ресурсы пользователей. Была дана грамотная оценка политическим ситуациям, происходящим в нашей стране в период с 2010 годов по настоящее время. Несмотря на выявленный мобилизационный

потенциал у каждого из анализируемых политических субъектов, автор делает выводы о разной природе его возникновения.

Все три параграфа второй главы посвящены анализу репрезентаций с логическими и последовательными действиями автора в качестве применяемых методик для анализа. Автор всегда следует разработанному дизайну кейс-стади, уделяя достаточно внимания каждому этапу процесса репрезентации, пусть даже некоторые аспекты вызывают затруднения.

В целом, сюжеты всех параграфов тесно перекликаются друг с другом, так как речь в них идет о современном состоянии развития публичного пространства, и неотъемлемой ее части – политических субъектах. При этом, на наш взгляд, автору следовало акцентировать больше внимания на провластных политических субъектах, например, на депутатах Государственной Думы, лидерах политических партий, нежели предоставлять детальному анализу оппозиционных политических субъектов. К сожалению, научные выводы, которые сделал автор относительно провластных политических лидеров (В.В. Путин и В.И. Кондратьев) выглядят банальнее, нежели описание передовых технологических и агитационно-пропагандистских компонентов, использующихся командой А.А. Навального* для артикуляции протестных настроений в сети. Возможно, при анализе стоило упомянуть о том, что у провластных политических субъектов уже имеется мобилизационный потенциал, и он проявляется в виде избирательной поддержки В.В. Путина и В.И. Кондратьева во время избирательных кампаний выбора Президента России и губернатора Краснодарского края. Также следует отметить на целесообразность более детальной демонстрации методики и дизайна авторского исследования репрезентации политических субъектов с целью демонстрации достоверности, валидности и верифицируемости сформулированных выводов.

В целом, сделанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы. Следует отметить также обстоятельное заключение, в

котором подведены итоги диссертационного исследования, сделаны обобщающие выводы, вытекающие из основного содержания работы. Результаты исследования показывают, насколько жизнеспособна и уникальна модель репрезентации политических субъектов в публичном онлайн-пространстве, которая может использоваться как органами власти, так и отдельными политическими субъектами, использующими инновационные коммуникативные практики диалога с гражданами в условиях новой цифровой реальности – онлайн-пространстве.

Научные результаты, полученные диссертантом, подтверждены источниками и апробированы в ходе научных конференций различного уровня, а также представлены в 23 научных публикациях, в 1 статье в журнале, индексируемом в международной базе цитирования WebofScience; в 3 статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации результатов кандидатских диссертаций.

Текст автореферата соответствует содержанию диссертации.

Исходя из вышесказанного считаем, что диссертация М.В. Николаевой на тему: «Репрезентация политических субъектов в публичном онлайн-пространстве современной России» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при Минобрнауки России к исследованиям подобного рода и соответствует пп.9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (с последующими редакциями и изменениями), а ее автор, Николаева Мария Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии.

Отзыв составлен Фроловым Александром Альбертовичем, кандидатом политических наук, доцентом кафедры социально-политических теорий ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им.П.Г.Демидова».

