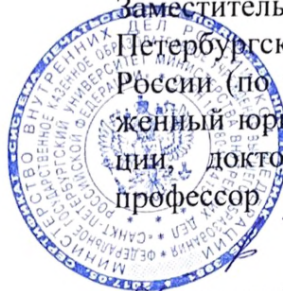


УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника Санкт-Петербургского университета МВД России (по научной работе), Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор



М.В. Бавсун

«05» июня 2023 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Горенко Максима Геннадьевича «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки) (Краснодар, 2023. 301 с.).

Диссертация М.Г. Горенко представляет собой самостоятельную, обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу теоретико-прикладного характера, посвященную проблемам доктринального понимания института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности.

**Актуальность темы исследования.** Следует отметить, что, несмотря на повышенное внимание в отечественной доктрине к выбранной соискателем проблематике, количество нерешенных в данном направлении вопросов не уменьшается. Более того, с уверенностью можно утверждать, что проблемы собственно уголовной ответственности за специальные виды соучастия относятся к категории слабоисследованных именно в уголовно-правовой доктрине, требуя соответствующего научного внимания. Во многом это обусловлено целым блоком накопившихся в данной сфере нерешенных проблем, зачастую имеющих статус межинституциональных, а от этого и крайне

сложных, неоднозначных. Отсюда сегодня количество и сложность неурегулированных вопросов, возникающих в ходе правовой регламентации, а также квалификации преступлений данной группы, достаточно много. Уже один только этот факт указывает на чрезвычайную актуальность проведенного исследования, а сформулированные в работе выводы способны оказать серьезное влияние в первую очередь на развитие теории уголовного права. Ситуация также осложняется тем, что законодатель в последнее десятилетие, уделяя повышенное внимание совершенствованию правовой регламентации ответственности за особые (специальные) виды соучастия в уголовном законодательстве Российской Федерации, создал значительное число противоречий, имеющих сегодня существенный отрицательный правоприменительный эффект. Между тем поверхностное (не системное) отношение к такому крайне опасному проявлению преступного поведения как к второстепенному, на фоне острого дефицита внимания со стороны уголовно-правовой доктрины, не позволяет отечественному законодательству развиваться и совершенствоваться в заданном направлении. Важно при этом отметить, что некая законсервированность обозначенной проблемы существует на фоне стабильной остроты тех вопросов, которые возникают на практике. В свою очередь попытки их решения по старым лекалам в условиях современной действительности не всегда успешны с правовой точки зрения, вынуждая на многие из них отвечать, что называется, по факту. В этом отношении диссертация М.Г. Горенко, имеющая новаторский характер, не просто вызывает научный интерес, а является своевременной и в высшей степени актуальной работой монографического характера, способной стать одной из базовых в данном направлении развития отечественной уголовно-правовой науки.

Высокий уровень актуальности поднимаемых проблем в полной мере обеспечил и **научную новизну** диссертационного исследования М.Г. Горенко, которая заключается в сформированном им новом научном подходе к относительно новому явлению уголовно-правового характера, отнесенному соискателем к одному из институтов, а именно, специальных видов соучастия

(организации, подстрекательства и пособничества). На данном подходе был развит комплекс идей и предложений, представляющих как теоретическое, так и прикладное значение. В этом отношении позиция соискателя, в полной мере соответствуя требованиям научной новизны, имеет максимально последовательный характер, находя свое методичное закрепление и аргументацию на протяжении всей работы. Последовательность авторской позиции находит свое подтверждение и в положениях, выносимых на защиту, в рамках которых формируется собственный подход к обозначенной проблематике. Результатом творческого и самостоятельного исследования М.Г. Горенко также явилось авторское видение идеи трансформации всего института соучастия в связи с появлением в уголовном законе отдельных видов специального соучастия. В работе достаточно тщательно были развиты параметры сравнительно-правового исследования законодательных конструкций уголовно-правовых норм, регламентирующих исследуемый автором институт, на международном уровне (пар. 2 гл. 1) и в уголовных законодательствах различных стран (пар. 3 гл. 1). На основе проведенного исторического и компаративистского исследования (в рамках первой главы исследования), автором были сформулированы оригинальные идеи, направленные на совершенствование отечественного уголовного законодательства в данной части. Необходимо отметить, что основные положения, выводы и рекомендации, обозначенные диссертантом, научно обоснованы. Соискатель избрал соответствующие поставленным задачам аспекты и уровни разработки заявленной темы.

**Достоверность, а также теоретическая обоснованность** выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обусловлена обращением соискателя к значительному объему трудов авторов отечественных и зарубежных ученых, разрабатывающих методологические, теоретические и практические проблемы уголовной ответственности специальных видов соучастников. С учетом характера проведенного исследования, его практической направленности, богатой теоретической основы, отмеченный тезис приобретает особое значение, подтверждая соответствие заявленной тематике, ее методо-

логической основе. При этом особое внимание следует обратить на данные собственных исследований, которые были получены соискателем в процессе работы над диссертацией. Так были получены результаты изучения 311 судебных актов (включая решения Верховного Суда Российской Федерации), обобщенные результаты анкетирования 48 судей и 71 следователя по тем или иным проблемам исследования. Следует отметить, что практическая направленность обоснования полученных результатов указывает на перспективность их использования в законотворческой деятельности и высокий уровень восприятия в деятельности правоохранительных органов Российской Федерации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, приложений и списка использованных источников, а ее объем составляет 301 страницу. В первой главе диссертации «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности: компаративистский анализ» анализу подвергаются общие подходы к предпосылкам установления уголовной ответственности за преступления, совершаемые специальными видами соучастников в уголовном законодательстве Российской Федерации и в законодательстве других стран. Поднимаются исторические, социальные и правовые предпосылки формирования уголовного законодательства различных стран об ответственности за посягательства, совершенные специальными видами организаторов, подстрекателей и пособников. Центральное место при этом было уделено исследованию критериев выделения данных видов соучастия в их самостоятельные проявления на законодательном уровне. Автором, по нашему мнению, совершенно правильно было указано на три подхода в сфере регламентации понятий подстрекательской и пособнической деятельности в Общей части большинства уголовных законодательств зарубежных стран.

Полагаю, что сформулированные по итогам данной главы выводы в полной мере отображают тенденциозность развития проблемы предпосылок выделения специальных видов соучастия в ряде уголовных законодательств

зарубежных стран, позволив автору создать необходимые предпосылки для совершенствования отечественного уголовного законодательства в данной части. Рецензируемый раздел работы (аргументация, которая в нем используется) позволил автору в дальнейшем сформулировать собственные предложения и дополнения современного уголовного законодательства в пределах исследуемой проблематики и в строго заданных им направлениях. Особое при этом следует обратить внимание на выводы, полученные автором по итогам первой главы, в части выработанных подходов к исследуемому институту в уголовных законодательствах зарубежных стран (положение – 3, выносимое на защиту). Выделенный автором подход является принципиальным в силу методологической значимости проводимого исследования и его действительно доктринального характера.

Вторая глава диссертации – «Базовые положения Общей части УК РФ (ч. 3-5 ст. 33) как основа формирования института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в Особенной части уголовного закона» посвящена традиционно злободневному вопросу данной темы – анализу конкретных признаков специальных видов соучастия в Особенной части отечественного уголовного законодательства.

Следует поддержать автора в его стремлении к упрощению формулировок таких видов соучастников как подстрекатель и пособник, что нашло соответствующее отражение в пятом и шестом положениях, выносимых на защиту. Желание соискателя «облегчить» законодательные конструкции в данной части правового регулирования, находит в тексте работы требуемое обоснование, а также соответствующее эмпирическое подтверждение. Данная часть работы, безусловно, вносит свой весомый вклад в исследование проблемы специальных видов соучастников преступления. Нельзя не признать, что сформулированные именно здесь выводы представляют собой несомненную значимость для выстраивания общей концепции, которую видит

для себя автор и последовательно излагает на протяжении всей диссертации. Особенно это касается формулирования понятийного аппарата применительно к определению каждого из видов специального соучастника, которого сегодня требуют соответствующей корректировки как в доктрине, так и на законодательном уровне. В этой связи соискателем совершенно справедливо отмечается, что на сегодняшний день в отечественном законодательстве, практике и доктрине отсутствует устоявшаяся концепция, дальнейшего развития института специальных видов соучастия в преступлении. Вполне логичными в этой связи оказались и выводы, сформулированные в рамках каждого из параграфов данной главы представленной работы. Их основу составили как раз созданные в предыдущих частях диссертации предпосылки, направленные на трансформацию подхода к правовой регламентации специальных видов соучастников в Особой части УК РФ.

Жизнеспособность предлагаемых автором диссертации новелл в отечественное уголовное законодательство не вызывает сомнений. Во многом они обусловлены уже складывающейся фактической правоприменительной практикой, что крайне важно относительно рецензируемой тематики исследования. Методология решения поднимаемого вопроса лежит именно в данной плоскости, и проведенный анализ современной литературы на заданную тему имеет принципиально важное значение для раскрытия его содержания. Проблема, решение которой напрямую зависит от ответа на общие вопросы, не может быть купирована и снята в отрыве от таковых. В этом отношении М.Г. Горенко весьма последователен, а выбранные им способы вполне соответствуют поставленным им же задачам. При этом следует обратить внимание на самостоятельность позиции автора в части совершенствования УК РФ в ходе решения накопившихся проблем в исследуемой сфере, наличии собственной и аргументированной позиции в данной части.

Важно при этом то, что, несмотря на достаточно серьезный пласт теоретического материала, посвященного данной проблематике, тем не менее, М.Г. Горенко находился в русле собственных идей, связанных со специаль-

ными видами соучастия и, содержащих при этом свою научную новизну, имеющую существенное значение для решения вопросов, связанных с особенностями правовой регламентации уголовной ответственности специальных видов соучастников. Вне всяких сомнений, следует поддержать соискателя в большинстве его начинаний, основанных не на «слепом» копировании уже существующих подходов к решению поднимаемых проблем, а на собственном видении их с учетом современной действительности и уже накопленного опыта. Особой поддержки заслуживает стремление автора к упрощению законодательного материала, попытки его адаптации к условиям реалий правоприменителя и в целом совершенствования института соучастия в уголовном праве.

С уверенностью можно утверждать, что предложения, сформулированные в третьей главе работы «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности в Особенной части УК РФ: регламентация и перспективы оптимизации», являются крайне важными результатами всего диссертационного исследования.

В частности, следует поддержать автора в его выводах относительно оправданности или неоправданности установления уголовной ответственности (как и самого факта выделения) за каждый из видов специального соучастия. Нельзя не согласиться с диссертантом в том, что основаниями для их криминализации должны выступать такие факторы как социальная обусловленность, криминальная обстановка в стране, пенализационная политика и, даже текущая политическая ситуация. При этом важно отметить, что именно в этой части работы рассуждения относительно специальных видов соучастия как о самостоятельном институте приобрели максимально завершенный и обоснованный характер. Можно сказать, что в этом отношении, проведенное исследование представляет собой несомненный интерес, прежде всего для отечественного законодателя, а также для той части практических сотрудников, которые, во-первых, сталкиваются с вопросами квалификации

деяний, представляющие собой тот или иной вид специального соучастия, а во-вторых, связанные с их раскрытием и расследованием.

Следует при этом отметить, что многие вопросы, которые формулирует М.Г. Горенко в данной части работы, носят постановочный характер, требуя соответствующего внимания, но, видимо, уже в ходе дальнейшей научной деятельности. Тем не менее, именно данная часть работы открывает горизонты для последующих научных изысканий, позволяя решать вопросы, в том числе и межотраслевого характера, что в данном случае является обязательной составляющей успеха. Перспективность предлагаемых в представленной работе идей содержит достаточно высокий потенциал их реализации в последующем, что также имеет большое теоретическое значение.

В то же время, представленное диссертационное исследование, как и любая другая работа подобного рода, создает предпосылки для дискуссии по отдельным его положениям.

1. Сложно согласиться с позицией автора относительно его позитивной оценки международно-правового опыта правовой регламентации организатора преступления и необходимости выделения самостоятельной фигуры в рамках специального соучастия в преступлении – руководителя. Во-первых, подход к решению данного вопроса, который сформировался на международном уровне сам по себе является достаточно спорным. Причем спорным вплоть до этимологии происхождения термина – организатор – в русском языке и его трактовки иноязычном происхождении. Во-вторых, существующее в ч. 2 ст. 33 УК РФ определение данного вида соучастника вполне удовлетворяет потребности практики, не вступая при этом ни в терминологические, ни в содержательные противоречия в ходе непосредственного применения данной уголовно-правовой нормы. И, в-третьих, в последнее время сам факт копирования положений международно-правовых актов в российское законодательство вызывает больше вопросов, чем ответов, особенно с учетом отсутствия в нашем случае его пробельности в данной части.



2. Как представляется, скрытые проблемы заложены соискателем и в самом определении организатора, представленном в четвертом положении, выносимом на защиту. Прежде всего это касается используемой им оценочной терминологии в предлагаемых дефинициях. В частности, при формулировании понятия организатора указывается такой признак как «...консолидовавшее их усилия...». Для уголовно-правовой терминологии термин, явно выходящий за пределы традиционных, привычных для правоприменителя. Более того, определение организатора, даже если согласиться с подходом автора, вполне можно было дать и без указания на консолидацию усилий, таким образом все-таки упростив, а не наоборот, усложнив само определение. Также сложно согласиться и с выражением – «...на любой стадии процесса совершения преступления...». Для уголовного права правильным было бы указание не на процесс совершения, а – на любой стадии совершения, и не преступления, а с учетом того, что речь идет о соучастии, то – умышленного преступления.

3. В целом, соглашаясь в институциональном происхождении, так называемого специального соучастия, рассматриваемого в рамках Особенной части уголовного законодательства, в то же время нельзя поддержать автора в том определении, которое он при этом формулирует. В большей степени критика распространяется на тезис о том, что данный институт охраняет определенные группы общественных отношений. Между тем, любой правовой, в том числе и уголовно-правовой институт не может быть направлен на охрану чего-либо априори. Данный тезис следует из определения самого правового института, который является вполне устоявшимся в теории права и сомнениям не подвергается. Это всегда некая совокупность правовых норм, направленных на регулирование некоторых групп общественных отношений. Не на охрану, а на регулирование. Отсюда и основные институты уголовного права типичны для его Общей (регулирующей) части.

4. В ходе выстроенной аргументации, направленной на совершенство-

вание определения подстрекателя (пар. 2.2 главы 2), соискателем, к сожалению, совершенно не используется исследовательская составляющая эмпирической базы, которая заявлена во введении. В подтверждение своих выводов, автор, по большей части прибегает к иллюстративному материалу (выдержки из приговоров судов), которые не позволяют делать категоричных выводов, тем более, направленных на совершенствование правовой регламентации тех или иных явлений.

Следует отметить, что перечисленные замечания обусловлены преимущественно сложностью научно-практической задачи, поставленной перед соискателем, в большей мере носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в четырнадцати публикациях, четыре из которых включены в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражает ее ключевые идеи и выводы, степень научной новизны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными и значимыми для науки. Автором представлен уголовно-правовой анализ проблем в части правовой регламентации института специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности, на основе чего были сформулированы собственные предложения по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации в данной части. В представленном диссертационном исследовании на основе проведенного сравнительного анализа зарубежного уголовного законодательства, зарубежной уголовно-правовой доктрины, собственных эмпирических исследований определены направления совершенствования российского законодательства и практики его применения в части решения вопросов квалификации, законодательной регламентации, а также доктринального определения

специальных видов соучастия, представив при этом авторское видение решения данной проблемы, в том числе и за счет формулирования концептуального подхода его реализации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная Максимом Геннадьевичем Горенко на тему «Институт специальных видов организации, подстрекательства и пособничества преступной деятельности (теоретико-правовое и прикладное исследование)», представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, и соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Рецензируемое диссертационное исследование отвечает требованиям самостоятельности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Результаты и выводы, приведенные в диссертации М.Г. Горенко, могут быть использованы при проведении дальнейших исследований проблем института специальных видов организации подстрекательства и пособничества преступной деятельности в уголовном законодательстве Российской Федерации. Реализация отдельных предложений автора по совершенствованию законодательства способна повысить качество его применения, а также обеспечить реализацию основополагающих принципов конституционного характера. Разработанные при этом соискателем решения проблем дальнейшего развития исследуемого института могут послужить надежным ориентиром для совершенствования российского уголовного законодательства и оптимизации практики его применения в данной части.

Учитывая изложенное, Горенко Максим Геннадьевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России доктором юридических наук (научная специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно исполнительное право) Никуленко Андреем Вячеславовичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России «30» мая 2023 г. Протокол № 24.

Начальник кафедры уголовного права  
федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел  
Российской Федерации», кандидат юридических наук  
(научная специальность 12.00.08 – Уголовное право  
и криминология; уголовно-исполнительное  
право), доцент

Огарь Татьяна Андреевна

«05» июня 2023 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1. Тел. 8 (812) 744-70-00, e-mail: mail@univermvd.ru



С отзывом ознакомлен М.Т. Горюшко Сер 13.06.2023 г.