

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Всероссийский  
государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)»  
доктор юридических наук, профессор



В. А. Гуреев

« 11 » 05 2023 г.

### О Т З Ы В

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» о диссертации Асланяна Руслана Георгиевича на тему «Теоретические основы построения Особенной части российского уголовного права», представленной к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

*Актуальность темы.* Современная отечественная правовая система является итогом многолетнего развития государства, законодательства и правовой мысли, аккумулирующей в себе огромный пласт знаний о российском праве и его отраслях. Общей теорией права разработаны концептуальные положения, раскрывающие социально-правовую природу и регулятивные возможности основных структурных элементов правовой действительности (отрасль, подотрасль, институт,

субинститут, норма). Опираясь на эти фундаментальные отправные общетеоретические разработки, уголовно-правовая доктрина сформулировала прочную мировоззренческую и методологическую основу в виде системы теоретических идей и представлений, раскрывающих социально-правовую природу и значение уголовного права, характеризующих отраслевые источники, содержание и структуру образующих его элементов (норм, субинститутов, институтов), внутриотраслевые и межотраслевые связи. Тем не менее, в науке уголовного права наблюдается отставание в вопросах теоретико-методологического познания и объяснения содержания и построения ряда важнейших структурных элементов системы уголовно-правового регулирования, включая относительно самостоятельное правовое образование - Особенную часть уголовного права. В современных условиях, когда российское уголовное законодательство динамично обновляется, а отдельные его нормы и институты уже неоднократно подвергались далеко не всегда оправданной новеллизации, количество научных исследований, обогащающих представления о состоянии и возможных направлениях дальнейшей модернизации Особенной части российского уголовного права, значительно возросло. Можно констатировать, что на доктринальном уровне сформировался определенный набор теоретико-прикладных положений, позволяющих оценить место, роль и перспективы дальнейшего развития большинства норм и институтов Особенной части уголовного права, с одной стороны, и заострить внимание на присущих ей дефектах законотворческого и правоприменительного характера, - с другой. Вместе с тем, очевидно, что дальнейшая трансформация нормативного поля отрасли уголовного права возможна с опорой на обновленный и расширенный отраслевой доктринальный методологический потенциал в виде целостного и непротиворечивого учения о системном построении и оптимальном законодательном оформлении Особенной части уголовного права. Не приходится сомневаться в том, что разработке теоретико-прикладных

вопросов, характеризующих глубинные отраслевые свойства уголовного права и его Особенной части, в будущем будет посвящено еще не одно исследование ученых-юристов. Но при этом необходимо отметить, что уже сегодня диссертация Р.Г. Асланяна представляет собой крупную научно-исследовательскую работу фундаментального уровня. Она в значительной мере восполняет объективно имеющуюся неполноту научного знания об Особенной части уголовного права как важнейшем отраслевом структурном элементе в системе уголовно-правового регулирования в целом. Проведенный Р.Г. Асланяном анализ эволюции, социально-правовой природы, современного состояния и перспектив дальнейшего развития Особенной части уголовного права в совокупности с разработанной концепцией ее системного строения и внешнего выражения в тексте уголовного закона свидетельствует о несомненной *актуальности* рецензируемой диссертации.

*Достоверность и новизна результатов исследования.*

Методологический базис исследования представлен в единстве системного, структурно-функционального и институционального подходов к выявлению и осмыслению закономерностей формирования и функционирования Особенной части уголовного права. Использование Р.Г. Асланяном познавательных возможностей этих методов способствовало комплексному исследованию Особенной части уголовного права в единстве и во взаимосвязи образующих ее элементов, а также в качестве необходимой составляющей отраслевой компоненты механизма уголовно-правового регулирования. Примененные в ходе подготовки работы методология и методика научного поиска, predeterminedные познавательными возможностями общей теории права, устоявшимися и развивающимися положениями уголовно-правовой доктрины, позволили диссертанту научно достоверно реализовать поставленные задачи исследования.

В соответствии с логически четкой структурой диссертации ее автором проведен ретроспективный анализ развития отечественного уголовного

законодательства, в результате чего выявлены основные закономерности, тенденции и этапы формирования Особенной части уголовного права. Глубокий анализ общеправовых идей и положений теории уголовного права позволил диссертанту охарактеризовать Особенную часть уголовного права с точки зрения ее социальных и формальных источников, институционального строения, логических и языковых форм выражения в нормативных правовых предписаниях. Значительное внимание в работе уделено авторской интерпретации теоретического учения о норме права и нормативном правовом предписании, их видах, роли и месте в системе Особенной части уголовного права; определению теоретических и методологических основ исследования институционального строения Особенной части уголовного права; характеристике предметного содержания, внутреннего строения и систематизации уголовно-правовых институтов Особенной части; осмыслению общих принципов взаимоотношения и взаимодействия Общей и Особенной части уголовного права.

Решение такого комплекса задач свидетельствует о высоком теоретико-методологическом уровне диссертационного исследования, проведенного Р.Г. Асланяном. Диссертанту удалось последовательно выявить, концептуально осмыслить и обосновать те сущностные характерные черты Особенной части уголовного права, которые обеспечивают в единстве с его Общей частью согласованное и системное функционирование отрасли как в условиях ее перманентного реформирования в настоящее время, так и будут обеспечивать ее гармоничное развитие в будущей законопроектной деятельности. Наиболее значимым результатом диссертации Р.Г. Асланяна как самостоятельного фундаментального монографического исследования следует признать совокупность содержащихся в нем новых теоретико-прикладных положений, образующих в своем целостном единстве авторскую концепцию Особенной части уголовного права. В рамках этой концепции теоретико-методологически обоснована эволюция, структура, строение и

системные начала функционирования системы Особенной части уголовного права; теоретико-методологическому обоснованию подвергнуто ее внутреннее строение и внешние формы выражения, а также принципы взаимодействия с Общей частью.

Теоретически важными представляются положения диссертации, сформулированные в результате исследования соискателем проблемы социальных источников Особенной части уголовного права и форм их выражения. Известно, что вопрос об этих источниках в научной литературе относится к числу малоизученных. В этом смысле представляют интерес с точки зрения осмысления и дальнейшего доктринального развития полученные Р.Г. Аслаяном новые знания относительно форм выражения социальных источников Особенной части уголовного права. Эти формы представлены диссертантом в качестве системного образования, включающего в себя доктринальные, общественно-политические, политико-правовые и правовые документы, которые совокупно создают систему научных оценок текущей и прогностической социальной ситуации, обуславливающих необходимость (или возможность) конструирования уголовно-правовых запретов (с. 177-178).

Научной новизной отличаются сформулированные в работе выводы относительно уровневой классификации формальных источников Особенной части уголовного права. С учетом отстаиваемой автором идеи о полиисточниковом характере уголовного права, система формальных источников его Особенной части представлена в диссертации в виде правовых актов установления, конкретизации и толкования уголовно-правового предписания об основаниях и пределах ответственности за конкретное преступление (с. 213-214).

Новизна исследования и полученных результатов определяется также оригинальной разработкой автором на монографическом уровне научно обоснованных теоретических положений, уточняющих структуру и содержание нормативного правового предписания Особенной части

уголовного права, раскрывающих его социально-правовую природу и функциональное предназначение. Рассматривая нормативные правовые предписания в качестве первичного структурного элемента системы Особенной части уголовного права, диссертант осуществил их классификацию на типичные и нетипичные нормативные образования и доказал путем системного анализа отрасли уголовного права в ее широком понимании системоразвивающую и системосохраняющую роль в механизме уголовно-правового регулирования (с. 281-293).

Заслуживают профессионального внимания как отличающиеся научной новизной сформулированные соискателем выводы и теоретические представления об институте Особенной части уголовного права как системе нормативных предписаний и правовых принципов, объективированных в различных отраслевых источниках уголовного права. На основе разработанной авторской конструкции «уголовно-правовая охрана» как основополагающего критерия объединения нормативных правовых предписаний в рамках институтов Особенной части уголовного права, последние в диссертации осмыслены в контексте реализуемой уголовным правом охранительной и регулятивной функции. В результате диссертантом сформулирован заслуживающий внимания вывод о возможном выделении отдельных субинститутов в рамках охранительных институтов Особенной части уголовного права и дальнейшем развитии в ее структуре системы отражающих регулятивное предназначение отрасли функциональных институтов дифференциации уголовной ответственности и поощрения позитивного постпреступного поведения (с. 331-402).

Разработку этих, так же как и обоснование ряда других содержащихся в диссертации теоретических выводов и практических предложений, можно оценить как личный вклад диссертанта в дальнейшее развитие концептуальных основ российского уголовного права. Результаты исследования, кроме того, подчеркивают научную зрелость Р.Г. Асланяна и оригинальность его научных суждений, в полной мере проявленных в ходе

рассмотрения сложных теоретико-методологических проблем, в том числе и полемического характера.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Имеющиеся в диссертации положения, выводы и предложения теоретико-прикладного характера представляются обоснованными, опирающимися на солидную методологическую, методическую, нормативную и библиографическую базу, а также результаты эмпирических исследований, лично полученных соискателем. Диссертантом были использованы нормы Конституции Российской Федерации; российского уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и административного законодательства, а также уголовного законодательства ряда зарубежных стран, научные труды отечественных ученых в области общей теории права и публичного права.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа законотворческой деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, материалы изучения правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, итоги осмысления интерпретационной деятельности Пленума Верховного Суда Российской Федерации, результаты обобщения опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (160 постановлений Президиума и определений Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам), обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда Российской Федерации (1997–2022), а также анализ опубликованной судебной практики.

В ходе теоретико-прикладного решения заявленных цели и задач исследования, формулирования и обоснования его ключевых выводов и предложений диссертантом были использованы результаты лично проведенного анкетирования преподавателей юридических вузов и сотрудников правоохранительных органов (всего 284 чел.).

## *Теоретическая и практическая значимость работы.*

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты обогащают уголовно-правовую науку, полученные выводы и предложения могут составить теоретическую основу для развития учения о системе Особенной части уголовного права, использоваться в дальнейших научных исследованиях этой и смежных тем. Восполняя научные пробелы, существующие в учении о системно-структурном построении Особенной части уголовного права, работа способствует расширению научных представлений о ее социально-правовой природе и значении, создает теоретико-методологическую и информационную базу для повышения качества уголовного закона и, следовательно, эффективности реализации отраслевых уголовно-правовых задач.

С практической точки зрения выводы и предложения, сформулированные в диссертации, значимы для разработки концептуальных направлений государственной уголовной политики противодействия преступлениям, дальнейшей модернизации Особенной части действующего уголовного законодательства и совершенствования практики его применения.

Теоретические положения диссертации, полученные автором лично, согласуются с основными опубликованными работами по выбранной теме и подготовлены с использованием известных и проверяемых на практике данных; результаты основываются на убедительной нормативной, эмпирической и теоретической базах, использованы и критически проанализированы исследования других авторов по теме диссертации; проанализирован обширный перечень нормативных правовых актов по теме работы. Выводы проведенного исследования характеризуются высокой степенью апробации в 51 научной публикации, в том числе в 4 монографиях, 26 статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, и 4 статьях в журналах, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования. Содержащиеся в диссертации выводы, положения и рекомендации прошли достаточную степень апробации в ходе



выступлений соискателя на международных и всероссийских научных конференциях, внедрены в учебный процесс.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Однако, как и всякая творческая работа, диссертация Р.Г. Асланяна не лишена отдельных спорных либо требующих дополнительной аргументации положений.

Требует дополнительного обоснования позиция соискателя относительно соотношения нормативного правового предписания и уголовно-правовой нормы, а также места последней в системе уголовного права. Признавая нормативное правовое предписание начальным элементом системы права (с. 240), Р.Г Асланян приходит к выводу о том, что «система уголовного права должна мыслиться именно как система уголовно-правовых предписаний» (с. 244). В то же время в диссертации последовательно постулируется тезис, согласно которому нормативное правовое предписание является частью уголовно-правовой нормы (с. 242), выступает в виде ее структурированного содержательного «ядра» (с. 264). Очевидно, что если уголовно-правовая норма являет собой целостную систему нормативных правовых предписаний, она не может быть игнорирована при построении как Особенной части, так и системы уголовного права в целом.

Следуя модели понимания нормы права как правила, выявляемого логическим путем на основе текстов нормативных правовых актов, диссертант формулирует далеко не бесспорный тезис о том, что «норма права не может отождествляться с властным велением» (с. 234), поскольку она есть результат логических построений субъекта, который желает выявить норму права и (или) ее применить» (с. 235). В действительности норма права являет собой результат законодательной деятельности государственной власти, а потому исходящее именно от государства властное веление характеризует ее сущностную природу и содержание. К примеру, в уголовном праве по прямому указанию ч. 1 ст. 1 УК РФ

надлежащим субъектом, обладающим нормотворческими полномочиями, объявлен федеральный законодатель. По своей сути норма ч. 1 ст. УК РФ фиксирует позицию государства в сфере определения источников уголовного права силой заключенного в ней веления, и в этом смысле не может не признаваться государственным волеизъявлением, нормативным предписанием общеобязательного характера, которому присущи все другие признаки правовой нормы.

Анализирую социально-правовую природу уголовно-правовой нормы, соискатель утверждает, что она есть «всегда целостное правило поведения субъектов правоотношения» (С. 235). Эта точка зрения представляется излишне категоричной. В действующем уголовном законодательстве имеются и другие, помимо норм-правил поведения, отправные правовые конструкции, обладающие статусом установочных уголовно-правовых норм в силу зафиксированных в них государственных велений. Такие нормативные предписания оправдывают свое существование в качестве норм уголовного права потому, что содействуют реализации норм-правил поведения и тем самым опосредованно участвуют в регулировании общественных отношений. На основе воплощенных в отправных правовых конструкциях государственных велений общеобязательного характера создаются, функционируют и совершенствуются не только отдельные нормы-правила поведения, но и все институты Общей и Особенной части уголовного права, реально участвующие в уголовно-правовом регулировании. Например, норма ч. 2 ст. 2 УК РФ, строго говоря, не является нормой-правилом поведения. Она учреждает силой государственной власти известный порядок расположения родовых институтов уголовного права в структуре Общей части как должный. Эта норма оформляет современную законодательно упорядоченную модель построения институтов Общей части уголовного права, закрепляя исторически сложившийся в российском уголовном праве порядок их расположения

от преступления к наказанию, с одной стороны, дополняя его новым родовым институтом иных мер уголовно-правового характера – с другой.

Провозглашая и развивая в диссертации, на наш взгляд, сомнительную, не соответствующую современным правовым реалиям идею о единой правовой природе уголовного и административно-деликтного законодательства, Р.Г. Асланян утверждает, что «на уровне теоретического анализа в качестве одного их элементов общей дискуссии о границах уголовного права вполне допустимо и оправданно говорить об институтах уголовного права (в том числе его Особенной части) как о системе предписаний, в настоящее время рассредоточенных в УК РФ и КоАП РФ» (с. 347). Поскольку автор имеет в виду действующее уголовное и административное законодательство, ему следовало бы привести конкретные примеры воплощения собственно уголовно-правовых институтов в материи административного права.

Недостаточно последовательной представляется позиция Р.Г. Асланяна в части понимания им содержания и структуры Особенной части уголовного права. В рамках заявленной цели исследования в работе значительное внимание уделено вопросам систематизации институтов Особенной части уголовного права. Вместе с тем в авторском определении Особенной части уголовного права как систематизированном множестве отвечающих требованиям правовой определенности нормативных предписаний (с. 510) игнорируется такой ее системообразующий элемент, как уголовно-правовой институт, являющий собой, как неоднократно подчеркивал ранее соискатель, систему нормативных правовых предписаний (с. 355; 377).

Высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки работы. Диссертация Р.Г. Асланяна «Теоретические основы построения Особенной части российского уголовного права» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу монографического характера, в которой на основании выполненного автором исследования


разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, соответствующее требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 26.01. 2023 г.).

Автор диссертации – Асланян Руслан Георгиевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры «10» мая 2023 г., протокол № 6.

Заведующий кафедрой уголовного права  
и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский  
государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)»

доктор юридических наук, профессор  Борис Викторович Яцеленко

Подпись   
заверяю  
Главный специалист по управлению  
кадрами и трудовыми отношениями  
Калишевская М. Г.



### **Сведения о ведущей организации**

*Полное наименование организации:* федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России).

*Сокращенное наименование организации:* ВГУЮ (РПА Минюста России).

*Адрес организации:* 117638, г. Москва, ул. Азовская, д.2, корп. 1.

*Контактные телефоны:* 8 (499) 613 47 54.

*E-mail:* [rpa@rpa-mjust.ru](mailto:rpa@rpa-mjust.ru)

*Адрес официального сайта организации в сети «Интернет»:* <https://rpa-mu.ru/>

*с отзывом ознакомлен А.С. Асланян Р.Г.*

*18.05.2023г.*