

вания, внесшие существенный вклад в развитие теории доказательств. С другой стороны, понятие «пределы доказывания» довольно-таки молодое для уголовно-процессуальной науки, поскольку научная проблема его самостоятельности и оригинальности появляется только в 1950-х годах и до настоящего времени не имеет однозначного и постоянного понимания. Однако их теоретическую и практическую значимость сложно переоценить. Они генетически связаны со многими категориями теории доказательств: цель, предмет, этапы, уровни, процесс доказывания; свойства доказательств; вероятность и достоверность. В практическом плане верное определение пределов доказывания по каждому уголовному делу позволяет реализовать идею процессуальной экономии и «вписаться» в разумные сроки уголовного судопроизводства; четко сориентировать профессиональных участников процесса на применение оптимальных способов доказывания для достижения задач доказывания на разных этапах судопроизводства; обеспечить надлежащее соблюдение интересов личности и реализацию принципа доступа граждан к правосудию.

Приведенные аргументы свидетельствуют об **актуальности** темы диссертации О.И. Бойченко. Очевидным достоинством представленной работы является комплексный характер проведенного исследования, выразившийся в том, что при формулировании теоретических положений диссертантом учтены труды российских ученых в области уголовно-процессуальной науки, источники официального толкования норм права, материалы следственной и судебной практики.

В диссертации О.И. Бойченко основательно раскрыта степень научной разработанности проблем, связанных с избранной темой, четко сформулированы цель и задачи исследования, обозначены его методология и методика.

Методологически обоснованным представляется исследование пределов доказывания в их соотношении с предметом и целью доказывания (глава 1), а затем их дальнейший анализ в ходе досудебного (2 глава) и судебного производства (3 глава).

Достоверность и обоснованность полученных выводов, сформулированных предложений и рекомендаций, в большей своей части, сомнений не вызывает, поскольку диссертант собрал и интерпретировал обширный эмпирический материал. Так, с применением разработанного научного инструментария были проанализированы 150 постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого, 45 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), 21 определение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), 10 постановлений о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, 142 обвинительных заключений, 137 обвинительных приговоров. Проведён опрос 168 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи таких субъектов Российской Федерации, как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

Полученные результаты обеспечили в большей своей части обоснованность и аргументированность сделанных в ходе исследования выводов, направленных в целом на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности.

Теоретическая значимость диссертации О.И. Бойченко заключается в том, что сформулированные в ней теоретические выводы, положения и рекомендации развивают представления о пределах доказывания по уголовным делам, вносят новый импульс в осмысление проблем доказательственного права, дают возможность для продолжения научных дискуссий. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках в сфере уголовного процесса.

Практическое значение диссертации состоит в том, что ряд содержащихся в диссертации положений и рекомендаций может быть использован в дальнейших научных исследованиях в области уголовно-процессуального права; в законотворчестве при совершенствовании Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации (в работе высказаны конкретные предложения по изменению норм УПК РФ); в правоприменительной и правозащитной деятельности; в процессе преподавания уголовно-процессуального права, теории судебных доказательств и иных специальных курсов уголовно-процессуальной направленности.

Автору, как представляется, удалось выявить и рассмотреть значительное число теоретических и практических проблем, связанных с установлением пределов доказывания по уголовным делам.

Наиболее существенные выводы и результаты проведенного диссертантом исследования, свидетельствующие о **научной новизне** работы, заключаются в том, что О.И. Бойченко:

- сформулировал целостную оригинальную концепцию понимания пределов доказывания по уголовным делам, понимая по ним границы познавательной деятельности, которые определяются количеством собранных, проверенных и оценённых доказательств с точки зрения их достаточности;
- вывил основные характеризующий стороны пределов доказывания через категории достоверного и вероятного знания, и обосновал, что в основе достоверного знания об обстоятельствах и фактах уголовного дела лежат достаточные доказательства, а обоснованием вероятного знания выступают недостаточные доказательства;
- на основании действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной правоприменительной практики раскрыл и охарактеризовал понятие пределов доказывания посредством надлежащего соотношения их с предметом и целью доказывания по уголовным делам;

- обосновал вывод о том, что основным показателем отнесения обстоятельств к предмету доказывания является возможность их установления посредством достаточных доказательств, с помощью которых достигаются необходимые пределы доказывания по уголовным делам;
- исследовал специфику пределов доказывания в ходе досудебного и судебного производства;
- обосновал положение о том, что пределы доказывания по уголовным делам непосредственно указывают на конечный результат проведённой познавательной деятельности. Этим самым они характеризуют не только уровень получаемых знаний об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для уголовного дела, но и определяют цель, которая достигается при этом.
- высказал комплекс предложений по оптимизации норм УПК РФ в целях совершенствования пределов доказывания по уголовным делам.

Автореферат отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям. Анализ диссертации приводит к заключению, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку.

Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Результаты научно-квалификационной работы О.И. Бойченко прошли разностороннюю **апробацию**. По теме диссертации имеется пять научных статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований, и шесть научных публикаций в иных изданиях, включая тезисы конференций различного уровня. Результаты диссертационного исследования внедрены и используются в правоприменительной деятельности ряда правоохранительных и судебных органов.

Вместе с тем, отдельные положения работы О.И. Бойченко представляются несколько спорными и требуют дополнительной аргументации и обсуждения в ходе публичной защиты:

1) При определении количественной характеристики пределов доказывания О.И. Бойченко исходит из того, что «отдельно взятое доказательство, независимо от своей убедительности, без связи с другими доказательствами не может считаться достаточным для принятия процессуального решения» (стр.14 автореф. § 1 гл.1 дис.). Такой вывод представляется излишне категоричным, поскольку несложно представить случаи, когда единственного доказательства вполне достаточно для возбуждения уголовного дела, избрания меры пресечения, назначения экспертизы, дачи санкций в сфере судебного контроля и пр. Различный характер процессуальных решений во многом определяет, требуется или нет совокупность доказательств для их обоснования. Так, например, классический запрет ч.2 ст. 77 УПК РФ на использование единственного признания вины обвиняемым без подтвержденной совокупности доказательств необходим для формирования обвинения (утверждения обвинительного акта или заключения), но того же одного признания вполне достаточно для избрания меры пресечения.

2) Автор различает понятия «достаточных доказательств» и «достаточных данных», определяя последние как средства установления обстоятельств исключительно процессуального характера, которые могут и не отвечать требованиям достоверности (стр.15 автореф., § 2 гл.1 дис.). В то же время О.И. Бойченко указывает на возможность включения доказательств в состав достаточных данных (стр. 9 автореф.) Подобный подход предполагает, что познание в уголовном процессе осуществляется не только путем доказывания, но и иными методами на основе достаточных данных. В этой связи необходимо привести критерии разграничения данных от доказательств, указать на свойства таких данных, определить степень их достаточности, их роль в познава-

тельном процессе и порядок оценки участниками уголовного судопроизводства. Так же возникает вопрос о процессуальной регламентации использования достаточных данных в уголовном судопроизводстве.

3) Рассматривая роль пределов доказывания в стадии судебного разбирательства О.И. Бойченко полагает, что «на формирование пределов доказывания влияет внутреннее убеждение, как результат оценки доказательств» (стр. 10,23 автореф. § 2 гл.1 дис.). Представляется, что взаимосвязь пределов доказывания и их оценки обратная. Признание того, что внутреннее убеждение формирует пределы доказывания означало бы формализм, объективное вменение и субъективный произвол. Именно пределы доказывания, верно определенные автором «количеством собранных, проверенных и оцененных доказательств» должны выступать предпосылкой для формирования внутреннего убеждения функционеров процесса, именно признание таких пределов доказывания достаточным должно выступать основанием для свободной их оценки.

Вместе с тем, отмеченные недостатки носят частный, дискуссионный характер и не снижают положительного впечатления от представленной работы и высокой ее оценки.

Изложенное позволяет сделать вывод, что кандидатская диссертация О.И. Бойченко является научно-квалификационной работой, обладающей несомненной научной новизной и актуальностью. Она полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. No 842, а ее автор – Бойченко Олег Игоревич - заслуживает присуждения ученой

