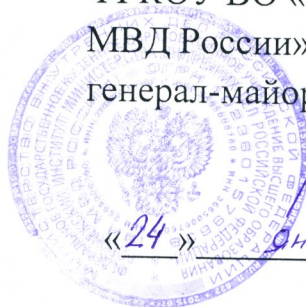


УТВЕРЖДАЮ

Начальник
ФГКОУ ВО «Воронежский институт
МВД России»
генерал-майор полиции



А.П. Нахимов
2017 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
на диссертационное исследование Долгова Андрея Михайловича
«Дознание как форма предварительного расследования»,
представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование А.М. Долгова посвящено теме, являющейся актуальной как в практической деятельности в частности, так и в науке уголовного процесса в целом.

Вопросы производства предварительного расследования в форме дознания требуют особого внимания с учетом значительности доли уголовных дел, по которым производилось дознание, в общей массе расследованных уголовных дел.

Дифференциация предварительного расследования, особенности процессуального статуса начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, их полномочия, процессуальная самостоятельность дознавателя, вопросы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме подлежат детальному рассмотрению с учетом изменений уголовно-процессуального законодательства, осуществленных с момента вступления

УПК РФ в действие.

Вышеуказанные обстоятельства и определяют необходимость комплексного исследования дознания как формы предварительного расследования.

Автором в работе достаточно широко использованы нормативно-правовые акты, непосредственно относящиеся к теме диссертационного исследования, судебная практика и практика деятельности правоохранительных органов, монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к кодексам, научные статьи, диссертации и авторефераты диссертаций.

Вышеуказанное позволило автору верно определить объект, предмет, цель, а также задачи научного исследования, что, в свою очередь, послужило основой для разработки и обоснования ряда теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование, конкретизацию и повышение эффективности процессуальной деятельности при производстве расследования в форме дознания.

Изучение автором диссертации многочисленных научных работ ведущих отечественных ученых в области уголовного процесса позволяет говорить о научной состоятельности результатов исследования.

Объектом исследования А.М. Долгова являются уголовно-процессуальные отношения между участниками уголовного судопроизводства при производстве дознания в различных его формах.

В качестве предмета исследования автором обозначены нормы отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие производство предварительного расследования уголовных дел в форме дознания, правоприменительная практика расследования преступлений в форме дознания, статистические данные, а также научные разработки, отражающие специфику указанных правоотношений.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и частных методов исследования (диалектический, историко-

правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, структурный, статистический, метод сравнений и аналогий, методы обобщений, анализа, синтеза), использованных во взаимосвязи, что позволило обеспечить полноту, достоверность и объективность научных результатов.

Отдельные проблемные вопросы производства предварительного расследования в форме дознания выявлены автором с помощью метода включенного наблюдения в ходе практической деятельности.

В целом, можно сказать, что обозначенная автором цель работы достигнута.

В ходе изучения содержания работы установлено, что А.М. Долговым успешно решены поставленные задачи, а именно:

- выявлены особенности возникновения и развития дознания и его форм в контексте исторического анализа;
- исследовано дознание как форма предварительного расследования в зарубежных странах;
- уточнены содержание и назначение дознания в современном уголовном судопроизводстве;
- установлены особенности дознания и его форм в Российской Федерации и зарубежных государствах;
- определены специфика современной регламентации общей и сокращенной форм дознания, критерии их дифференциации;
- подвергнуты анализу системы органов, компетентных производить предварительное расследование в форме дознания;
- разрешен ряд проблем, возникающих в ходе предварительного расследования преступлений в сокращенной форме дознания;
- разработаны предложения, направленные на совершенствование предварительного расследования в дифференцированных формах дознания, процессуального статуса органов и лиц, их осуществляющих.

Репрезентативность и достоверность результатов ызначительной эмпирической базой, широтой географии (5 регионов) и временного периода (около 5 лет) исследования, реализацией в нем апробированной научно обоснованной методики (анализа и обобщения достаточно объемного и содержательного эмпирического материала и теоретических источников). Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются также их апробацией.

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета.

Основные теоретические положения, выводы и результаты исследования нашли свое отражение в выступлениях и тезисах докладов на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также 8 научных статьях, в том числе 5 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Кроме того, результаты исследования внедрены в практическую деятельность органов прокуратуры, а также используются в учебном процессе.

Теоретическая значимость диссертации объясняется проведением комплексного исследования актуальных проблем предварительного расследования преступлений в форме дознания. Разработанные положения могут стать основой для дальнейших исследований проблем науки уголовно-процессуального права по вопросам дифференциации и унификации предварительного расследования.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования в законотворческой деятельности, при подготовке учебной, методической, научной литературы, при чтении курса «Уголовно-процессуальное право» содержащихся в диссертации теоретических положений, выводов и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальных норм.

Структура работы представляется логичной и в целом соответствует заявленным целям и задачам исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и трех приложений.

Предметное изучение диссертации показало, что по теме исследования, проведенного автором, получены результаты, которые заслуживают внимания с научной и научно-практической точек зрения.

В первой главе «Общая характеристика дознания как формы предварительного расследования», состоящей из двух параграфов, автор дает уголовно-процессуальную характеристику дознания именно как формы предварительного расследования.

Первый параграф «Дифференциация процессуальных форм предварительного расследования» посвящен рассмотрению таких категорий, как «процессуальная форма», «дифференциация процессуальной формы», «дифференциация форм предварительного расследования». Автором исследованы история возникновения и развития предварительного расследования и его форм в России и зарубежных странах, а также проанализированы современные подходы к дифференциации форм предварительного расследования.

Выводы соискателя о том, что сущность и правовая природа дознания переплетены с выделяемыми доктриной историческими типами уголовного процесса, сложившимися и существовавшими на разных этапах его развития и в разных странах, а также то, что дознание определялось и как форма расследования, и как стадия расследования, аргументированы и заслуживают своей положительной оценки.

Во втором параграфе «Сущность и виды дознания как формы предварительного расследования в современной России» автором формулируются понятия «дознание», «дознание очевидных преступлений», определяются особенности этих видов дознания.

Предложенный авторский подход к сущности дознания в сокращенной форме как к дознанию по очевидным преступлениям, выделение указанной формы именно как формы предварительного расследования, предложение автора о том, что документ, содержащий результаты как предварительного следствия, так и дознания в общем порядке и сокращенной форме, и основанное на этих результатах предъявленное обвинение, было бы более верным именовать обвинительным заключением, также заслуживают положительной оценки.

Вторая глава «Процессуальный статус органов и должностных лиц, осуществляющих дознание» содержит три параграфа и посвящена исследованию круга субъектов, уполномоченных производить предварительное расследование в форме дознания.

В первом параграфе «Понятие, виды и процессуальный статус органов дознания» соискателем раскрывается процессуальный статус органа дознания и определяются виды органов дознания.

Представляется правильным и обоснованным мнение диссертанта о том, что предоставление следственному органу полномочий по производству предварительного расследования в форме дознания нецелесообразно и производство предварительного расследования по уголовным делам, предусмотренным ч. 3 ст. 150 УПК РФ, в отношении лиц, названных в подп. «б» и «в» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, должно осуществляться следователями Следственного комитета Российской Федерации в форме предварительного следствия.

Во втором параграфе «Дознаватель и его процессуальный статус» исследованы проблемы определения круга лиц, наделенных правом осуществлять предварительное расследование в форме дознания, их процессуального статуса, обозначены проблемы обеспечения процессуальной самостоятельности дознавателя.

Соискателем аргументированно выделены составляющие процессуальной самостоятельности дознавателя и предложено включить в гл. 21 УПК РФ

отдельную норму, закрепляющую процессуальную самостоятельность дознавателя и следователя, что заслуживает положительной оценки.

В третьем параграфе «Начальник органа дознания и начальник подразделения дознания как участники уголовного судопроизводства» диссертантом исследуются процессуальные статусы указанных лиц и вопросы их взаимодействия при производстве дознания как формы предварительного расследования.

Делается справедливый вывод о том, что начальник органа дознания должен иметь право участвовать в проведении всех следственных действий по уголовным делам, находящимся в производстве дознавателей, не принимая данное уголовное дело к своему производству, а также принять уголовное дело к своему производству и произвести дознание по нему в полном объеме, обладая при этом полномочиями дознавателя, а в случае, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы. Автором предлагается внести соответствующие дополнения в ст. 40.2 УПК РФ.

Также диссертантом обосновывается необходимость закрепления в законе права начальника органа дознания самостоятельно возбуждать уголовное дело.

Третья глава «Актуальные проблемы дознания как формы предварительного расследования» включает два параграфа и содержит авторское мнение соискателя по проблемам, возникающим при производстве дознания.

В первом параграфе «Проблемы производства дознания по очевидным преступлениям» исследуются причины невысокой эффективности дознания в сокращенной форме. Верно определены проблемные вопросы, возникающие при производстве дознания в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ, и поиск решения возникающих проблем проведен в нужном направлении.

Во втором параграфе «Проблемы определения сроков производства предварительного расследования в форме дознания» исследован порядок исчисления и продления сроков производства дознания. Предложено оригинальное решение о возложении на начальника органа дознания полномочий по первоначальному продлению срока дознания до 30 суток и по установлению срока дознания при возобновлении ранее приостановленного дознания. Логично обосновывается необходимость внесения соответствующих поправок в ст. 223 УПК РФ.

В целом, констатируя, что автору диссертации удалось исследовать имеющиеся проблемы и предложить ряд аргументированных решений, высоко оценивая диссертационное исследование, выполненное А.М. Долговым, учитывая, что диссертация в полной мере отражает результаты исследования, структура соответствует объекту, предмету, цели и задачам исследования, а автореферат отражает содержание работы, необходимо указать на следующие отдельные недостатки и дискуссионные положения, имеющиеся в работе.

1. Весьма спорно и требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты утверждение автора о том, что дознание следует относить к основной форме предварительного расследования, предварительное следствие следует считать усложненной формой, а дознание в сокращенной форме – упрощенной формой.

2. Несмотря на то, что соискателем предложено включить в гл. 21 УПК РФ отдельную норму, закрепляющую процессуальную самостоятельность дознавателя и следователя, в приведенном в приложении проекте внесения изменений в УПК РФ указанное положение отсутствует.

3. По мнению автора, в законе не определено, что все решения и указания начальника органа дознания должны быть обязательны для исполнения начальником подразделения дознания, в связи с чем им предлагается внести соответствующие изменения в ст. 40.2 УПК РФ. При том, что необходимость указанного положения не вызывает сомнений, в работе не приведено

возникающих на практике случаев неисполнения начальником подразделения дознания решений и указаний начальника органа дознания.

4. Предложенный автором диссертации способ устранения имеющихся противоречий норм, закрепленных в ст. 73 УПК РФ и ст. 226.5 УПК РФ, в виде внесения дополнения в ч. 1 ст. 73 УПК РФ носит достаточно спорный характер, так как в ходе применения правовых норм в редакции, предложенной соискателем, у правоприменителя может возникнуть убеждение, что доказывание обстоятельств в объёме, указанном в ч. 1 ст. 73 УПК РФ, при производстве дознания в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ, нарушает предписания закона.

Требуется дополнительная детальная проработка предлагаемых в этой части изменений в УПК РФ.

5. По мнению соискателя, в УПК РФ недостаточно конкретизирован перечень должностных лиц органов прокуратуры, уполномоченных на продление сроков дознания, а именно в него не включены прокуроры транспортных и иных специализированных прокуратур. Данное положение требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты с учетом того, что согласно ч. 31 ст. 5 УПК РФ прокурор – это Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре.

Вместе с тем указанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер, не умаляют достоинств диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку.

Диссертационное исследование носит творческий характер, отличается своей завершенностью, что подтверждается значительным числом предложений по совершенствованию законодательства и практики его

применения.

Изложенное позволяет сформулировать вывод о том, что диссертация «Дознание как форма предварительного расследования», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенные значения для теории уголовного процесса, отвечает требованиям, установленным в пунктах 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 27.09.2013 №842 (в ред. от 02.08.2016), для кандидатских диссертаций, а ее автор – Долгов Андрей Михайлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук, профессором И.А. Насоновой.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» «11» января 2017 г. (протокол №8).

Заместитель начальника кафедры
уголовного процесса
подполковник полиции
кандидат юридических наук, доцент
« 24» января 2017 г.



А.Н. Малышев

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», почтовый адрес: 394065, г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53, раб. тел.: 8 (473) 200-50-50, e-mail: vrnin@mvd.ru

