

«УТВЕРЖДАЮ»

Начальник федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования

«Ростовский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент

К.А. Плясов



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Верхогляда Александра Сергеевича на тему «Эволюция правового статуса депутатов высших представительных органов государственной власти в дореволюционной России», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование, предпринятое А.С. Верхоглядом, является актуальным как в теоретическом, так и в практическом плане. Формирование правовой системы современной России является логическим продолжением политических процессов, которые прослеживаются в тысячелетней истории нашего государства. Зарождение и развитие народного представительства, а затем и парламентаризма детерминировались господствовавшими общественно-политическими идеями, которые, совершенствуясь, обуславливали вектор движения России к правовому государству. С этой точки зрения историко-правовой опыт формирования представительных органов государственной власти и статуса депутатов необходим для определения места представительных органов в политической системе современного го-

сударства и понимания перспектив модернизации государственно-правовых традиций российского парламента.

Изучение эволюции правового статуса депутатов высших представительных органов власти позволяет воссоздать его содержание в конкретный исторический период и способствует выявлению тенденций развития в современных условиях. Обращение к историко-правовому опыту дает возможность выявить пробелы законодательного регулирования статуса депутатов и совершенствовать нормативную правовую базу, обеспечивающую депутатскую деятельность и представительство интересов граждан в парламенте. В свете изложенного, тема диссертационной работы А. С. Верхогляда приобретает особую актуальность и отвечает потребностям юридической науки и практики.

Обозначенная в работе А.С. Верхоглядом цель – раскрытие особенностей правового регулирования статуса депутатов выборных органов государственной власти и его эволюции в дореволюционный период – достигнута и свидетельствует о всестороннем комплексном подходе, примененном соискателем. Об этом красноречиво говорят разрешенные в ходе исследования задачи. Методологически верным представляется приверженность автора принципам историзма и правовой объективности, которые дополняют и взаимно обуславливают друг друга. Несомненным достоинством диссертации является квалифицированное использование методов историко-правовых исследований.

Научная обоснованность результатов исследования базируется на теоретической основе диссертации, которую составили монографические и иные исследования дореволюционных, советских и современных специалистов в области теории и истории государства и права по вопросам природы представительных органов власти, места депутатов в системе представительной власти, структуры и содержания их статуса. Эмпирической базой исследования являются документы официального делопроизводства и архивные мате-

риалы соответствующих исторических периодов, отражающие практику деятельности представительных органов власти и их депутатов.

Диссертационное исследование А.С. Верхогляда обладает неоспоримой научной новизной, которая проявляется в наличии авторской научной позиции в отношении содержания, особенностей развития и правового регулирования статуса депутатов высших представительных органов государственной власти на протяжении нескольких веков. Автором установлены тенденции развития правового статуса депутатов и его преемственность на различных исторических этапах. Соискателем определены элементы статуса депутатов ранее существовавших высших представительных органов, которые могут быть использованы для корректировки статуса депутатов современного парламента.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что теоретические положения, выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности Федерального Собрания Российской Федерации и региональных парламентов при выработке правовых норм, касающихся правового статуса парламентариев, в учебном процессе и для дальнейшей доктринальной разработки вопросов правового статуса депутатов и проблем, связанным с депутатской деятельностью.

Диссертация А.С. Верхогляда прошла необходимую апробацию. Ее результаты обсуждены на кафедрах теории и истории государства и права Кубанского государственного аграрного университета и Кубанского государственного университета и внедрены в образовательный процесс Кубанского государственного аграрного университета и Краснодарского университета МВД России. Основные результаты работы получили отражение в семнадцати научных публикациях автора, восемь из которых – в ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России.

Общая концепция диссертации четко и логично раскрывается в структуре работы и последовательности изложения проблем. Диссертационное ис-

следование состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы.

Во введении охарактеризована актуальность исследуемой темы, дана оценка степени его научной разработанности, определены цель, задачи, объект и предмет исследования, его хронологические рамки, научная новизна теоретическая и практическая значимость работы, достоверность результатов исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов.

В первой главе рассматривается конструкция правового статуса депутата, изучаются особенности формирования Земских соборов Русского царства и правового статуса их выборных представителей. Первый параграф посвящен анализу выборов делегатов в высший представительный орган Московского государства. С целью определения закономерностей формирования и динамики правового статуса депутата, диссертант выделяет историко-правовые этапы становления и развития данного института в дореволюционной России. Одновременно анализируется содержание статуса выборных представителей на протяжении нескольких столетий, исходя из целей и задач проводимых государством преобразований представительных органов власти.

Научной новизной отличается характеристика особенностей формирования выборного представительства Земских соборов. На основе анализа указов царя, «призывных грамот», правовых обычаев и норм, регулирующих выборы в местные органы власти, а также практики проведения выборов делегатов на Земские соборы, автор выделяет стадии, характерные для выборов высшего представительного учреждения Московского государства. По вполне обоснованному мнению соискателя, принципиально важной характеристикой избирательного процесса на Земские соборы был разрядно-территориальный принцип формирования представительства, который являлся достойной альтернативой западноевропейских парламентских выборов.

Во втором параграфе первой главы исследуется понятие правового статуса депутата представительного органа государственной власти и раскрываются особенности становления правового статуса делегатов высшего представительного органа Московского государства в XVI–XVII вв. Можно согласиться с диссертантом о сложности структуры правового статуса депутата, о различной степени значимости элементов его составляющих. В работе предложено авторское определение правового статуса депутата представительного органа государственной власти, включающее основные его элементы.

Соискателем сделан обоснованный вывод о том, что выборные представители Земских соборов должны были соответствовать территориальному, возрастному, социальному, имущественному и морально-нравственному критериям. Заслуживает внимания тезис, что отчеты о выполнении полномочий по принятию решений на соборе, которые делегаты получали от избирателей, позволяли избирателям контролировать деятельность своих представителей. А.С. Верхоглядом верно подмечено, что такие общественно значимые поручения сохранились до настоящего времени как институт наказов избирателей.

Вторая глава диссертации посвящена организационно-правовым основам формирования и деятельности Уложенной комиссии 1767 г. и правовому статусу ее депутатов. В первом параграфе представлен анализ правовых основ организации и проведения выборов депутатов «Екатерининской комиссии»: Манифеста Екатерины II и «Наказа комиссии о составлении проекта нового Уложения». В этой связи представляет интерес позиция диссертанта утверждающего, что в роли базового документа, определяющего главные задачи законодательной политики российского государства, выступал «Наказ», декларирующий признание монархической властью интересов различных социальных групп и устанавливающий принципы выборов депутатов Уложенной комиссии.

Во втором параграфе данной главы изучается правовой статус депутатов высшего представительного органа государственной власти во второй половине XVIII в. Автор справедливо утверждает, что о начале правовой регламентации статуса депутатов можно говорить с периода законодательного учреждения Уложенной комиссии 1767 г. Следует согласиться с соискателем в том, что система требований к депутатам комиссии сохранила некоторую преемственность с требованиями к выборным представителям Земских соборов. По мнению А. С. Верхогляда, конкретизация требований к депутатам Уложенной Комиссии, заключается в переходе от социального ценза к сословному, указании точного минимального возраста депутатов, конкретности критериев определения имущественного ценза. Соискателем выявлены особенности правового статуса депутатов комиссии: впервые введенный институт неприкосновенности личности и имущества, специальные стимулирующие привилегии и этические нормы.

Третья глава диссертации посвящена правовым основам формирования и деятельности Государственного совета и Государственной Думы Российской империи, а также правовому статусу их членов. В первом параграфе внимание акцентируется на изменении полномочий, принципов и порядка формирования Государственного совета в XIX – начале XX вв. Соискатель обосновывает вывод, что основными принципами формирования Госсовета, установленными при создании, были обеспечение эффективности его деятельности как совещательного органа, ограниченная публичность и обеспечение коллективной компетентности в вопросах государственного управления. С 1906 г. значительное развитие получает принцип публичности и появляется новый принцип формирования – обеспечение политико-правового противовеса Государственной Думе.

Во втором параграфе предметом исследования стали правовые основы формирования Государственной Думы как высшего представительного органа власти в 1906–1917 гг. Анализируя избирательное законодательство, А. С. Верхогляд обосновывает, что процесс выборов депутатов Госдумы

характеризовался более детализированными по сравнению с предыдущими историческими этапами стадиями, совокупность которых послужила основой для современного процесса выборов депутатов Государственной Думы.

Третий параграф посвящен анализу изменения правового статуса депутатов Государственной Думы 1906–1917 гг. Автор справедливо считает, что статус депутата нового законодательного органа – Госдумы повлиял на динамику формирования статуса членов существовавшего уже около столетия Госсовета. По нашему мнению, вполне аргументировано утверждение, что изменения были характерны для таких аспектов статуса депутата, как права, социальные гарантии деятельности, дисциплинарная ответственность. А.С. Верхогляд обратил внимание, что новыми характеристиками статуса депутата стали такие гарантии, как депутатский иммунитет; уголовная ответственность за воспрепятствование депутату в исполнении обязанностей и материальное обеспечение. Важное практическое значение имеет анализ механизмов, содействовавших активизации взаимодействия между представителями различных социальных групп и избирателями. Автор справедливо отмечает, что подобные механизмы могут быть актуальными и для современного российского законодательства

Анализ диссертационной работы позволяет прийти к заключению не только об актуальности и сложности поставленных проблем, но и о содержательности их анализа, аргументированности выводов и предложений. Логика историко-правового осмысления свидетельствует о комплексном характере проделанной автором работы.

Вместе с тем, следует указать на некоторые выводы и положения, нуждающиеся в доработке или дополнительной аргументации.

1. Автор характеризует Земской собор как высший представительный орган государства (с. 16, 35). Соглашаясь в целом с пониманием диссертантом статуса Земских соборов, следует констатировать тот факт, что в работе соборов принимало участие большое количество лиц не на основе выборов, а призванных правительством в силу своего служебного положения. В связи с

этим соискателю следовало дать более полную характеристику презентативного представительства в составе Земских соборов.

2. В выводах первого параграфа второй главы (с. 71-73) не систематизированы основные этапы процедуры избрания депутатов Уложенной комиссии 1767 г. При этом в тексте диссертации данные этапы содержательно анализируются. Подобная систематизация позволила бы более наглядно представить результаты исследования.

3. Во втором параграфе третьей главы (с. 115, 116) соискателем выделена структурные элементы Государственной Думы начала XX в. Однако в диссертационном исследовании не нашла отражение проблема внутренней организации Государственной Думы, включающая вопросы равенства статуса депутатов, наличия в ее составе должностных лиц и внутренних органов, имеющих собственную компетенцию. Это, как представляется, придало бы работе дополнительную практическую направленность.

Высказанные замечания и пожелания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение высокий научно-теоретический уровень проведенного А.С. Верхоглядом диссертационного исследования. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование, которое характеризуется актуальностью и сложностью поставленных проблем, внутренним единством, теоретической и практической значимостью, наличием новых научных результатов и положений, достоверностью и аргументированностью выводов и предложений и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

На основании вышеизложенного диссертационное исследование А. С. Верхогляда «Эволюция правового статуса депутатов высших представительных органов государственной власти в дореволюционной России» является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и истории права и государства. Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г.), а ее автор – Верхогляд Александр Сергеевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессором кафедры теории государства и права, доцентом Небратенко Геннадием Геннадиевичем, рассмотрен и одобрен на заседании кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации (протокол №19 от 10 мая 2017 г.).

Начальник кафедры
теории государства и права
Ростовского юридического
института МВД России
кандидат юридических наук
доцент

Сергей Николаевич Болдырев

344015, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону
ул. Еременко, 83
тел.: +7(863) 207-86-10
e-mail: rui@mvd.ru



Копию отзыва получил

«02» июня 2017г.

Соискатель

[Handwritten signature]