

Утверждаю
Проректор Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

доктор юридических наук



Роман Владимирович Жубрин

31.10.2016

**Отзыв
ведущей организации**

на диссертационное исследование Борозенец Николая Николаевича «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09. – уголовный процесс. (Краснодар, 2016. – 238 л)

1. *Обоснование актуальности темы диссертационного исследования.*
Актуальность избранной темы диссертационного сочинения – высокая. Осуществленный многими исследователями анализ доктрины деятельности прокурора, воплощенной в УПК РФ, является наглядной иллюстрацией того, что во времена подготовки самого УПК РФ рабочим группам явно не хватило духовно-нравственных, мировоззренческих, методологических, теоретических, практических и, особенно, прикладных теоретико-практических изысканий, которые могли бы быть положены в основания правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Диссертационное сочинение по теме, избранной диссертантом, во взаимодействии с коррелирующими исследованиями других авторов, по мнению ведущей организации, способно послужить основой для создания законодательного алгоритма правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Сегодня отсутствие подобного алгоритма влечет за собой

конкретное негативное последствие, а именно неопределенность целей и средств правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи, диссертационное исследование Н.Н. Борозенец, посвященное правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела представляется своевременным и актуальным.

2. Формулировка основных направлений научного исследования и их отражение в структуре диссертационного исследования. В целом, сформулированные автором положения о предмете и объекте диссертационного исследования, соответствуют избранной теме, и отграничивает круг исследуемых вопросов. В качестве цели своей работы автор определяет комплексную разработку теоретически значимых положений и научно обоснованных рекомендаций по оптимизации правовой модели правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Избрание диссертантом в таком виде цели исследования вполне соответствует, во-первых, избранной проблематике, во-вторых, масштабу предполагаемого исследования, и, в третьих, требованиям, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Этим факторам в полной мере соответствуют и сформулированные автором задачи исследования, которые, в свою очередь, предопределяют структуру работы, адекватно соответствующую как содержанию избранной темы, так в целом и научной специальности 12.00.09. При этом в обозначенных автором задачах отчетливо отражается новаторский, творческий, самостоятельный и оригинальный характер исследования.

3 Методологическая основа исследования. Полученные диссертантом результаты в большинстве своем представляются обоснованными, а выводы из них убедительными. Использованная в диссертации методологическая основа соответствует цели исследования. В диссертации методологическая основа исследования представлена весомо и убедительно. При этом соискатель продемонстрировал целенаправленность в использовании научных методов исследования. Например, на основе научного инструментария метода синтеза была

сформулирована авторская концепция правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (С.8-9).

Достоверность исследования обеспечивается солидной его эмпирической основой. Так, автором по специально разработанной анкете в течение 2010-2015 гг. изучено 1106 материалов проверки сообщений о преступлениях и уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного расследования республик Адыгея, Калмыкия, Удмуртия, Краснодарского края и рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, Верховным судом Республики Саха – Якутия, судами республик Адыгея, Калмыкия, Удмуртия, Карачаево-Черкесской Республики, судами гг. Краснодара, Краснодарского и Пермского краев, Белгородской, Липецкой, Московской, Новгородской, Новосибирской, Оренбургской, Орловской, Ростовской, Свердловской, Смоленской и Читинской областей, г. Владивостока. По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 268 респондентов (31 судьи, 52 прокуроров, 75 следователей, 54 дознавателей и 56 адвокатов). Изучены материалы следственной, прокурорской и судебной практики, статистические данные и другие показатели практической деятельности. Использовался также личный многолетний опыт работы автора в прокуратуре.

4. Новизна полученных результатов. Рецензируемое сочинение характеризуется и вполне достаточной для кандидатской диссертации новизной полученных результатов, сделанных выводов и предлагаемых рекомендаций. Например, одним из элементов научной новизны исследования является разработка авторской модели компенсационного правосстановительного механизма правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (С. 11). Значимы для науки уголовного судопроизводства и основные положения, вынесенные на защиту (С.12-14). Сформулированные в диссертации положения и выводы существенно дополняют российскую уголовно-процессуальную теорию в той её части, которая имеет отношение к правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

5. Научная ценность работы соискателя определяется уровнем внедрения её результатов в учебный процесс и практическую деятельность. Представленное диссертационное исследование в достаточной степени апробировано. Основные

положения и выводы диссертационного исследования изложены в 8 научных публикациях общим объемом 3,78 п.л., в том числе три – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, и одна – в зарубежном издании. Эти положения и выводы докладывались соискателем на региональных, всероссийских и международных научно-практических конференциях (Краснодар, 2014, 2015, 2016 гг), на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, внедрены и использованы в деятельности прокуратуры г. Армавира Краснодарского края (акт внедрения от 4 августа 2016 г.), в системе служебной подготовки и на курсах повышения квалификации прокуратуры Саратовского района Саратовской области (акт внедрения от 3 августа 2016 г.), в системе служебной подготовки и на курсах повышения квалификации следователей следственного отдела по Волжскому району г. Саратова Следственного управления Следственного комитета по Саратовской области (акт внедрения от 4 августа 2016 г.); внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 29 июня 2016 г.).

6. Теоретическая значимость проведенного исследования определяется комплексностью и новизной. Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела впервые рассматривается с позиции включения её в структуру прокурорского надзора. В диссертации выделены специфические объекты правообеспечения, его цели и задачи, средства на различных этапах стадии возбуждения уголовного дела. Проанализирована эффективность отдельных прокурорских средств правообеспечения в стадии возбуждения уголовного дела. Впервые сформулирован вывод о дифференциации средств прокурорского реагирования в рамках правообеспечительной деятельности применительно к стадии возбуждения уголовного дела.

7. Практическая значимость проведенного исследования определяется возможностью применения полученных научно обоснованных выводов, предложений и рекомендаций в правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Сформулированная автором модель

правообеспечительной деятельности прокурора на различных этапах стадии возбуждения уголовного дела может быть использована в ходе совершенствования уголовно-процессуального законодательства, законодательства о прокуратуре, в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

8. Диссертант стратегически верно определил основной элемент правообеспечения в уголовно-процессуальной сфере - процессуальные гарантии (С. 23-27) и определил место и роль компенсационных механизмов в правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (С.28-30). Это позволило диссертанту квалифицировано выявить наиболее общие и системообразующие признаки понятий правообеспечение (С. 30-34) и правообеспечение прокурора. На основе их анализа в работе сформулированы авторские определения понятий правообеспечение (С. 36,40) и правообеспечение прокурора (С. 38-39), а также механизм правообеспечения (С. 35-37) и направления правообеспечения (С. 39-41).

Весьма убедительны суждения диссертанта о правообеспечительной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве и её формах реализации. Особенно ценна в этом плане произведенная классификация (с последующим их анализом) научных подходов понимания правообеспечительной деятельности прокурора как в целом, так и в уголовно-процессуальной сфере (42-53). В работе презентабельно исследован вопрос о формах реализации правообеспечительных средств в деятельности прокурора (С. 54-57) и предмета правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (С. 127-130).

Достоинством работы Н.Н. Борозенец является и то, что он в своем исследовании опирался на отечественный исторический опыт уголовно-процессуальной науки, связанного с проблемой правообеспечительной деятельности прокурора в сфере уголовного судопроизводства. Так, на страницах 19-25 диссертации автор работы в процессе осмысления сущности, средств и механизма правообеспечения в уголовном судопроизводстве использует фактически двухвековое научное наследие отечественной науки уголовного судопроизводства.

Предложения Н.Н. Борозенец по совершенствованию правового регулирования правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела убедительны и логичны. Например, на странице 112 исследования предлагает дополнить п.1 ч. 2 ст. 37 после слов «разрешении сообщений о преступлениях» следующим предложением: «проводить опросы заявителей, сверку учетной и регистрационной документации, осуществлять иные полномочия с целью выявления нарушений порядка принятия и регистрации сообщений о преступлениях». Для науки уголовного судопроизводства данное предложение является не только новым, но своевременным и необходимым.

В диссертации верно указывается на то, что с точки зрения законодательного регулирования в стадии возбуждения уголовного дела остаются без законодательного регулирования сроки: 1) принятия сообщений о преступлении; 2) регистрации сообщений; 3) выдача заявителю документа о принятии сообщений о преступлении; 4) период вручения заявителю копии постановления о возбуждении уголовного дела. Диссертант справедливо полагает, что отсутствие нормативного определения перечисленных сроков снижает эффективность правообеспечительной функции в целом и деятельности прокурора в этой сфере в частности (С. 140). В работе убедительно обоснована идея о том, что для создания надлежащей правовой основы правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела необходимо дополнить ч. 3 статьи 6.1 УПК РФ после слов «период момента» словами «принятия и регистрации сообщения о преступлении до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора либо иного судебного решения», одновременно исключив слова «начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора», и далее по тексту (С. 142).

Ведущая организация поддерживает выводы и суждения соискателя о механизме доступа прокурора к материалам проверки сообщения о преступлении (С. 152), а также основаниями и порядком передачи сообщения о преступлении по подследственности (С. 167-171). Представляется рациональной идея диссертанта о наделении прокурора таким полномочием как проведение процессуальной проверки

по жалобам участников уголовного судопроизводства, используя потенциал надзорной деятельности (С.175-177). Ведущая организация разделяет суждение Н.Н. Борозенец о предоставлении прокурора права возбуждать уголовные дела в отношении специальных субъектов, перечень которых дан в гл. 52 УПК РФ, в том числе и следователей следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации и иных ведомств (С. 186).

Следует обратить внимание и на то, что в целом ведущая организация солидарна с положениями, выносимыми диссертантом на защиту.

Автореферат диссертации соответствует её содержанию, достаточно полно и достоверно раскрывает основные положения работы, а также научные результаты, обоснования выводов и результатов.

9. Наряду с несомненными достоинствами, по диссертационному исследованию могут быть высказаны возражения.

9.1. Глава 1 диссертационного исследование имеет наименование «Теоретические основы правообеспечительной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве». В свою структуру она включает три параграфа. Два первых параграфа главы 1 диссертации называются «Сущность, средства, направления и механизм правообеспечения в уголовном судопроизводстве» и «Правообеспечительная деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве». Судя по названию первого параграфа главы 1 исследования, к теме диссертации «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» он имеет отношение только в части правообеспечительной деятельности. Вследствие чего вопросы о сущности, средствах и направлениях правообеспечительной деятельности прокурора в этом параграфе исследованы производно. Второй параграф главы 1 диссертации сформулирован в отрыве от стадии возбуждения уголовного дела. В результате такого подхода к формулировке наименований двух первых параграфов главы 1 диссертации соискателем разрешались три из десяти задач исследования (С. 7), которые не имеют непосредственного отношения к теме исследования. В этой связи, хотелось, чтобы в ходе публичной защиты соискатель уточнил свою позицию, обусловленную формулировкой наименований двух первых параграфов главы 1.

9.2. Усматривается текстуальная и содержательная несогласованность темы диссертации, объекта и предмета исследования. Так, диссертация имеет наименование «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела». По нашему мнению, в соответствии с наименованием диссертации должны были формулироваться объект и предмет исследования. Вместе с тем, объект исследования в работе обозначен нижеследующим образом «Объектом исследования выступают, - отмечает диссертант, - уголовно-процессуальные правоотношения, складывающиеся между прокурором и должностными лицами органов предварительного расследования, а также физическими и юридическими лицами, привлекаемыми к участию в стадии возбуждения уголовного дела» (С.8). Наверное, исходя из смысла и логики объекта исследования, должен был бы формулироваться и предмет исследования. Однако он звучит иначе. Соискатель пишет: «Предметом исследования стали общепризнанные принципы и нормы международного права, нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, нормативно-правовые акты министерств и ведомств, результаты научных исследований других авторов, статистические данные, материалы следственной, прокурорской и судебной практики, относящиеся к сфере нашего анализа». В представленном виде предмет исследования, с одной стороны, несколько не согласуется с темой диссертации и объектом диссертационного сочинения, а с другой, - подменяет собой нормативную, теоретическую и эмпирическую основу исследования (С. 10).

9.3. Положения 1 и 6, вынесенные на защиту, сформулированы в отрыве от правообеспечительной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

9.4. В диссертации соискатель не объясняет, на каком основании он отнес организационные отношения, связанные с приемом и регистрацией сообщений о преступлениях к уголовно-процессуальным отношениям, например, на страницах 85-110.

9.5. В тексте диссертации имеются некоторые погрешности и неточности. Например, на странице 41 диссертант пишет: «Прокурор в соответствии с

положениями действующего федерального законодательства в досудебных стадиях уголовного судопроизводства призван устанавливать и поддерживать режим законности и осуществлять уголовное преследование». УПК РФ, будучи действующим федеральным законом, устанавливает, что прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (часть 1 статьи 37 УПК РФ). В этой связи, хотелось, чтобы в ходе публичной защиты диссертант пояснил, что он имел в виду при изложении текста диссертационной работы на странице 41 диссертации?

10. Сделанные замечания, естественно, влияют на общую оценку диссертации. Влияют они и на оценку ведущей организацией диссертации Н.Н. Борозенец. Однако высокая оценка диссертации продолжается сохраняться и при их наличии. Тем более, что многие из этих замечаний, могут быть представлены как способ для инициации дискуссии.

Диссертация Н.Н. Борозенец представляет собой оригинальное, самостоятельное монографическое исследование и в целом заслуживает положительной оценки, как по своему научному уровню, так и с точки зрения её практической значимости. Тема диссертации соответствует научной специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

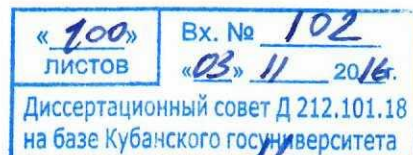
11. Вывод: диссертационное исследование Борозенец Николая Николаевича на тему: «Правообеспечительная деятельность прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки. Тем самым работа в полной мере отвечает требованиям п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции от 02.08.2016), а её автор – Борозенец Николай Николаевич - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктором юридических наук (специальность – 12.00.09), профессором Агутиным Александром Васильевичем, одобрен и обсужден на заседании кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 27 октября 2016 г., протокол № 2.

Юридический адрес ведущей организации - ФГКОУ ВО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»: 1176381, г. Москва, ул. Азовская, д. 2., кор. 1; тел. 8-499-613-63-45. E-mail: kaf-ord@mail.ru.

Заведующий кафедрой прокурорского надзора
за исполнением законов в оперативно-розыскной
деятельности и участия прокурора
в уголовном судопроизводстве Академии
Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

Халиуллин Александр Германович



M. [Signature]

Копию отзыва получил
« ___ » _____ 20__ г.
Соискатель