



зачества как социальной общности.

В практико-прикладном значении актуальность темы исследования связана с современным состоянием казачества и тойролью, которую в настоящий момент играют казацьи общества в политических, социальных, экономических и культурных процессах. Тенденции развития казачества в начале XXI в. демонстрируют востребованность его военно-культурной традиции, однако формат ее претерпел серьезные изменения. Оценка этих изменений, возможности развития казачьей культуры и ее роли в современном российском обществе нуждаются в изучении. Рецензируемая диссертация представляет собой серьезную научную заявку на фундаментальное исследование проблем современного казачества. Впервые проведен сравнительно-исторический анализ двух исторических периодов XX и начала – XXI в., когда казачество восстановило свое присутствие в социальной системе и заняло в ней определённую нишу.

**Обоснованность научных положений диссертации** подтверждается анализом степени изученности темы, определением объекта и предмета исследования, установлением его хронологических и географических рамок. Соискатель провела анализ историографии, выявив проблематику различных этапов ее развития и историографическую специфику, связанную с тем, что в диссертации представлены два исторических периода. Это же обстоятельство обусловило и выбор объекта и предмета диссертационного исследования. Так, объектом работы является казачество в условиях социально-политических и экономических кризисов, системных трансформаций и модернизаций XX – начала XXI в. Это определение вполне обоснованно и соответствует проблематике работы. Предмет исследования – сходства и различия возрождения казачества на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.). Такое определение предмета позволило диссертанту сфокусировать научный анализ на процессе становления казачества в изменившихся социальных условиях.

Хронологические рамки исследования обоснованы. О.В. Рвачева выделяет границы двух периодов в соответствии с процессом восстановления развития казачества в социальной системе советского и постсоветского общества. Географические рамки исследования обусловлены компактным расположением казачества на юге России, наличием здесь исторически сложившихся казачьих обществ, принадлежавших к разным войскам, имеющих социальные и культурные сходства, а также испытывавшие на себе воздействие одних и тех же факторов в XX в. При этом казацьи общества юга России имеют свою специфику, повлиявшую на их характер и развитие в периоды, рассматри-

ваемые в диссертации.

Цель диссертационного исследования – выявить сходства и различия возрождения казачества как исторического феномена на юге России в советский(середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и постсоветский (1990-е – 2000-е гг.) периоды, охарактеризовать его основные элементы и раскрыть значение этого процесса для социокультурного развития российского государства и казачьего сообщества. Цель определена корректно и раскрывает научный замысел работы. Задачи соответствуют цели и дают возможность в ходе их решения ее достигнуть.

**Достоверность научных положений диссертации** подтверждается корректным применением методов исторической науки. Методологический инструментарий работы разнообразен и включает в себя как собственно исторические принципы и методы, так и социологические теории, имеющие междисциплинарный характер. Это позволяет соискателю не только всесторонне исследовать тему, но и определить новые ракурсы изучения феномена казачества, предложить авторские пути решения научных вопросов. Работа базируется на принципах объективности, системности и историзма, что позволяет соискателю анализировать процессы, происходившие с казачеством в XX – начале XXI в., в контексте политического и социально-экономического развития советского и постсоветского общества во взаимосвязи с теми процессами, которые разворачивались на юге России и влияли на развитие общества. Важнейшим методом исторического исследования, с учетом заявленного сравнения периодов, является историко-сравнительный метод, позволяющий изучать различные стороны развития казачества обоих периодов в сравнительной перспективе. Историко-хронологический и историко-генетический методы позволяют выделить периоды и этапы возрождения, проследить развитие событий и оценить их влияние на казачество, определить взаимосвязь этапов возрождения. Теория модернизации и ее составная часть – теория системной трансформации – являются важной методологической основой диссертации. Казачество как объект исследования рассматривается в условиях системных кризисов. В этом случае важным становится определение характера влияния меняющихся внешних условий на состояние общности. Применение данного методологического инструментария позволило автору взглянуть на социальные процессы, в которые оказалось вовлеченным казачество в рассматриваемые периоды, с ракурса адаптации к новым условиям, выработки новых механизмов жизнедеятельности общности, выявить проблему вовлечения казачества в процессы советского строительства как проблему участия социальных групп в модернизации социально-политической системы. Теория социального конструирования П. Бергера и

Т. Лукмана позволила автору выделить такую проблемную область, как формирование новых характеристик общности и дать оценку исторической основы деятельности казачества в условиях прерывания культурной традиции. Важную роль в изучении этой традиционной культурной преемственности играет и теория изобретения традиции Э. Хобсбаума. Особо хотелось бы отметить концепцию коллективной памяти М. Халбвакса, которую автор применяет для оценки работы исторической памяти казачьей общности.

Применение методологического инструментария автор О.В. Рвачева подробно обосновывает. Выбор методов релевантен по отношению к задачам исследования.

**Репрезентативность источниковой базы исследования** определяется обширной и разнообразной источниковой базой, которая включает документы 9 государственных и двух ведомственных архивов, интервью с участниками возрождения, собранные автором в период написания диссертации. Обширный комплекс неопубликованных и опубликованных документов включает в себя законодательные акты, документы коммунистической партии, выступления политических деятелей, делопроизводственные документы партийно-советских органов и казачьих организаций, статистические документы, воспоминания, письма и публицистику. Весьма значителен использованный в работе материал периодической печати.

**Научная новизна диссертации** представлена в 8 положениях. О.В. Рвачевой впервые проведен сравнительный анализ двух исторических периодов, которые автор характеризует как периоды возрождения казачества. На основе анализа процессов становления казачества в разные периоды XX–начала XXI в. дано авторское определение возрождения. В контексте возрождения серьезно уточнено представление о взаимодействии власти и казачества в советский и постсоветский периоды, установлено различие в механизмах возрождения в разные исторические периоды. Выявлены элементы социальной системы казачества, которые возрождались в разные исторические периоды. Определена роль военной службы в возрожденческих процессах, а также роль культуры и исторической традиции. О.В. Рвачева определила роль исторической памяти в возрожденческом процессе постсоветского периода и разработала модель исторической памяти казачества.

В положениях, выносимых на защиту, обосновываются этапы возрождения в различные периоды; определяется характеристика процессов трансформации и социального конструирования, как основы разных периодов возрождения; доказывается особый характер возрождения казачества в 1930-х – начале 1940-х гг.; определяется роль института казачьей службы для советского и постсоветского периодов возрождения; доказывается, что в основе



института службы казачества в конце XX – начале XXI в. лежит процесс конструирования; определяется характер социального конструирования для возрождения в постсоветский период других элементов социокультурной системы казачества; выявляется разрыв культурной традиции и прерывание исторического бытия казачества и обосновывается запрос на историческую традицию в постсоветском возрождении. Положения, выносимые на защиту, соотносимы с положениями новизны и задачами исследования.

**Содержание диссертации** соответствует проблематике работы. Главы и параграфы логично связаны друг с другом выводами. В диссертации О.В. Рвачевой 6 глав и 17 параграфов. В каждой главе решается одна из исследовательских задач. В первой главе сделан методологический анализ объекта и предмета исследования, проанализирована источниковая база и историография по теме диссертации. Проблематика темы потребовала от соискателя подробного теоретического анализа объекта и предмета исследования. Отмечая сложное сочетание в казачестве социальной и этнической природы, их взаимовлияние, учитывая множественность трактовок казачества в исторических исследованиях, О.В. Рвачева предлагает определять объект исследования как социальную общность. Такой объект исследования определяется в обоих исторических периодах и охватывает многообразие социальных характеристик казачества. Характеризуя теоретико-методологическую сторону предмета исследования, О.В. Рвачева обращает внимание на то, что в истории возрождение – это особая ситуация развития общества, формирующаяся в условиях кризиса одной социальной системы и рождения другой. Это предопределяет ряд уникальных черт возрождения: обращение к предыдущей исторической эпохе в поиске культурных образцов, смешение традиций и новаций и др. Определение возрождения казачества как предмета исследования позволяет выявить новые исследовательские области и сместить фокус исследования от привычного социально-экономического к социокультурному.

В первой главе также определено видовое разнообразие источников, их информационные возможности, специфика информации. Автор обращает особое внимание на комплекс источников, отражающих деятельность казачьих обществ. С точки зрения новизны исследования, изучения характера возрождения как особого процесса, именно практика казачьих обществ позволяет выявить и проанализировать проявления культурной трансформации и культурного конструирования. Историография диссертационного исследования отражает смену исследовательской проблематики по советскому и постсоветскому периодам и позволяет аргументировать новизну представленной в диссертации проблемы.

Исследуя влияние политики «Лицом к казачеству» на процесс встраивания казачества в политическую систему советского государства, О.В. Рвачева описывает ситуацию, сложившуюся к 1924 г. на юге России. Это дает автору возможность четко показать разницу в положении казачества в начале 1920-х гг. и после начала реализации политики «Лицом к казачеству». Это является весьма важным, с точки зрения аргументации в определении первого этапа возрождения казачества в советский период. Характеризуя мероприятия партийно-советских органов на юге России в середине 1920-х гг. как адаптационные, О.В. Рвачева показывает, каким образом эти мероприятия способствовали тому, что социальная общность приспособилась к новой социально-политической реальности, смогла сохранить определенную сплоченность. Весьма интересным и неординарным представляется вывод О.В. Рвачевой о том, что возрождение казачества проявляется в этот период как незапланированный результат ситуативных проявлений политики большевиков в отношении казачества.

Специфику второго этапа возрождения казачества в советский период соискатель исследует в третьей главе диссертации. Снова важным условием начала второго этапа возрождения выступают жесткие, репрессивные действия власти в осуществлении политики хлебозаготовок, коллективизации. Дифференцированный подход к интересам казаков уходит в прошлое, казачество рассматривается как часть сельского населения. Частично возвращается отношение к казакам как к потенциально враждебной социальной группе. Казачество как особая часть населения юга России исключается из социального пространства. На этом контрасте О.В. Рвачева раскрывает специфику второго этапа возрождения. Казачество вновь появляется в социальной системе, культурном пространстве юга России. В этом разделе выявлены новые формы присутствия казачества в обществе, определены факторы, которые повлияли на это.

Весьма важным является то, как автор раскрывает ситуации социальной и культурной трансформации казачества. Бытие казачества не прерывалось, однако под влиянием новых условий, в ходе адаптации к ним казачество изменяется, становясь советским. Наиболее полно процесс трансформации казачества раскрыт на материалах военной службы казачества в советский период. Территориально-милиционная система понимается как аналог иррегулярной службы и властью, и казаками. Весьма важен здесь консенсус восприятия этого института. Для обеих сторон он имел большое значение, но каждая сторона решала свои задачи. Власть усиливала обороноспособность страны. А казачество получало не только возможность стать «своими» для системы, но сохранить идентичность. Впоследствии власть продолжала ис-

пользовать военный потенциал казачьей общности, создавая регулярные кадровые казачьи кавалерийские части в армии. Это, в свою очередь, способствовало сохранению казачества. Период Великой Отечественной войны, участие казачества в боевых действиях, патриотизм казаков – все это является доказательством того, что казачество сохранялось как субъект социально-политических процессов, по крайней мере, до конца войны.

В последующих главах О.В. Рвачева исследует возрождение казачества в постсоветский период, определяя роль власти и казачества в этом процессе, факторы, оказавшие ключевое влияние на возрождение, оценивая деятельность казачества в контексте воссоздания «казачьего мира». На богатом материале раскрывается новый механизм возрождения – конструирование. Социальное конструирование обусловлено, по мнению О.В. Рвачевой, тем, что историческое бытие казачества было прервано, трансляция культурных форм не происходила, а значит, и казачества как особого социального явления не было. Возрождение казачества на этом этапе имеет более отчетливое обращение к традиции, историческим формам жизнедеятельности. Но попытки возродить «казачий мир» приводят к появлению совершенно нового социального феномена – казачьих обществ.

В четвертой главе О.В. Рвачева решает важную исследовательскую проблему, связанную с определением причин и ключевых акторов процесса. Убедительно раскрыта роль самого казачества в возрождении. Формулировка участниками возрождения идей возрождения свидетельствует об осознанном интересе и понимании того, в каком направлении должен идти процесс. Взаимоотношения власти и казачества раскрываются в динамике. Взаимное влияние этих акторов в рамках возрожденческого процесса приводит к появлению новых форм развития казачества. Обосновывается начало возрождения в условиях системного кризиса советского общества как поиск новой идентичности и новой социальной и культурной формы. Отмечена важность роли государства в возрождении казачества. Законодательные действия власти, управленческо-организационные усилия напрямую влияют на ход возрождения, меняя его формат, задавая новое направление. Вновь, как и в советский период, полный консенсус у власти и казачества проявляется в отношении службы казачества. Подробно описан процесс принятия законодательных документов, определявших природу казачества, его место в социальной системе постсоветского общества, определены результаты законотворческих усилий власти и их влияние на процесс конструирования казачества. В главе рассмотрены процессы возрождения во всех четырех казачьих сообществах юга России, что дает весьма полную картину данного периода.

Вполне обоснованно О.В. Рвачева приходит к выводу, что после приня-

тия таких документов, как Федеральный закон «О государственной службе российского казачества» и «Концепция государственной политики Российской Федерации в отношении российского казачества», казачество оказалось окончательно встроенным в социальную систему Российского государства. Таким образом, власть и казачество проявили активность в возрожденческом процессе, и результатом их усилий стало создание социального феномена с характеристиками, напоминающими исторические, но имеющими новые качества.

Большое значение для диссертационного исследования имеет пятая глава, в которой О.В. Рвачева определяет факторы и ресурсы казачьего возрождения. В качестве важнейших факторов соискатель выделяет историческую память и этническую идею, которые обладают выраженным мобилизационным потенциалом, формируют идентичность и влияют на направление развития возрожденческого процесса. В главе раскрыт механизм формирования важнейших концептов исторической памяти казачьей общности в рамках возрождения, что позволило О.В. Рвачевой заявить модель исторической памяти современного казачества. Исследуя развитие этнической идеи, О.В. Рвачева приходит к выводу, что такая идея была вполне закономерной в тех условиях общественного кризиса, которые повлияли на возрожденческий процесс. Однако недостаток идеологов, способных развить данную идею, привел к тому, что постепенно она сошла на нет. Значительное внимание уделено в работе культуре казачества. Исследуя роль культуры в возрожденческом процессе, О.В. Рвачева приходит к выводу о наличии двух тенденций. Первая – реконструкция аутентичных культурных форм и традиций; вторая – конструирование новых форм и «изобретение традиций», задача которых – сплачивать сообщество.

В шестой главе диссертации О.В. Рвачевой исследованы формы управления и самоуправления казачества, его хозяйственная деятельность, развитие института военной службы. Центральной идеей главы является социальное конструирование всех этих форм. При этом отчетлива видна закономерность обращения к такому конструированию. В отношении воссоздания систем самоуправления, военной службы казачества, форм хозяйственной деятельности поначалу преобладает стремление возродить исторические традиционные формы. Однако в новых социально-экономических условиях эти формы оказываются нежизнеспособны либо их невозможно возродить в связи с недостаточностью правовой базы. Так, атаманское правление, общинный способ хозяйствования и постаничный принцип формирования и комплектования воинских частей уступает место совершенно новым формам. Некоторые внешне напоминают прежние формы (например, казачьи военные части),



другие не имеют даже этого сходства. Таким образом, в шестой главе наиболее полно и последовательно раскрывается механизм конструирования казачьего возрождения в постсоветский период.

В заключении диссертационной работы сформулированы основные выводы, которые полно отражают содержание глав, сопоставлены с положениями новизны и положениями, выносимыми на защиту. Содержание выводов позволяет заключить, что задачи исследования полностью решены и цель достигнута.

Таким образом, диссертация соответствует заявленным предметным областям исследования, что подтверждается целью исследования, методологией и полученными результатами. В работе решена крупная научная проблема, углубляющая научное представление о развитии социальных общностей в условиях системных кризисов и модернизации.

Вместе с тем, ведущая организация считает необходимым сделать ряд замечаний по тексту диссертационного исследования:

1. При определении хронологических рамок этапов первого периода наблюдается разрыв. Так, первый период определяется 1924–1927 гг., а второй 1936–1942 гг. При этом автор признает, что власть продолжала проводить определенную политику по отношению к казачеству и в конце 1920-х, и в начале 1930-х гг. Чем объясняет автор этот хронологический разрыв? Насколько корректна эта ситуация для определения этапов возрождения в советский период?

2. Известно, что вплоть до конца 1920-х гг. казачество в СССР имело возможность связываться с казачьей эмиграцией, которая живо интересовалась ситуацией в казачьих областях юга России. В работе этот вопрос никак не затрагивается, хотя на возможное влияние казачьей эмиграции на состояние казачества в стране обращали внимание партийно-советские органы и органы ОГПУ, ведя тщательный учет реэмигрантов.

3. В работе фрагментарно показано участие казачества в Великой Отечественной войне. Не рассмотрена ситуация на оккупированных казачьих территориях и политика немецких властей здесь, хотя эти аспекты бытия казачества в советский период обладают значительной информативностью для определения места казачества и его роли в советской системе.

4. При исследовании возрождения казачества в постсоветский период О.В. Рвачева не затронула такой важный вопрос, как роль православия в казачьем возрождении, хотя во многих документах и начального этапа возрождения, и на более поздних этапах казаки постоянно подчеркивали свою связь с православием.

Отмеченные недостатки не влияют на общую высокую оценку работы и

носят в большей степени рекомендательный и дискуссионный характер. Диссертация О.В. Рвачевой является самостоятельным законченным исследованием, которое посвящено актуальной научной проблеме. В ходе проведенного исследования автор ввела в оборот новые источники. Основные положения и выводы диссертации опубликованы О.В. Рвачевой в 73 работах, общим объемом 88,5 п.л., в том числе: 3 авторских монографиях, 3 коллективных монографиях, 5 публикациях в рецензируемых научных изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Web of Science, Scopus), 16 публикациях в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки РФ, 46 публикациях в журналах, входящих в национальную библиографическую базу данных научного цитирования (РИНЦ), сборниках международных и всероссийских научных конференций, на которых соискатель представляла результаты своей работы. Исторические исследования О.В. Рвачевой хорошо известны научному сообществу, публикации отражают основные выводы диссертационного исследования. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертационное исследование Ольги Владимировны Рвачевой «Возрождение казачества на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение: выявлены сходства и различия возрождения казачества как исторического феномена на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.), охарактеризованы основные элементы данного процесса и раскрыто значение возрождения для социокультурных процессов развития российского государства и казачьего сообщества.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история, в том числе направлениям исследований: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и её регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 15. Исторический опыт российских реформ; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Диссертация Ольги Владимировны Рвачевой «Возрождение казачества

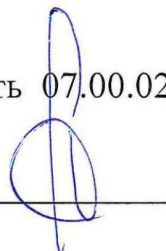
на юге России в советский период (середина 1920-х – начало 1940-х гг.) и в постсоветский период (1990-е – 2000-е гг.): историко-сравнительный анализ» соответствует предъявляемым к докторским диссертациям критериям, сформулированным в пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а её автор, Ольга Владимировна Рвачева, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки).

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры истории России ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» Еленой Викторовной Годовой и доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» Сергеем Валентиновичем Любичанковским.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории России ФГБОУ ВО «ОГПУ» (протокол № 4 от 31.10.2022).

Присутствовали на заседании 14 человек. Итоги голосования: «за» – 14 человек, против – 0, воздержавшихся – 0.

Заведующий кафедрой истории России,  
доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), профессор  
Сергей Валентинович Любичанковский



Профессор кафедры истории России,  
доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент  
Елена Викторовна Годова



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ОГПУ»), Министерство просвещения Российской Федерации, 460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19, каб. 115.

E-mail: [kaf\\_rushistory@ospu.su](mailto:kaf_rushistory@ospu.su)

Тел. рабочий: 8 (3532) 500 – 718 (доб. 314)

Сайт: <https://www.ospu.ru/>

Подпись *Любичанковского С.В.*  
и *Годовой Е.В.*  
Заверяю: *специальное по кадровым*  
Министерство просвещения Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет»



*С отзывом ознакомлена,*  
*Ольга В. Рвачева*  
*05.12.2022*